

**Пояснительная записка к отчету  
Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Удмуртской Республике**

**по итогам работы  
за 2011 год**

г. Ижевск  
2012

## Раздел I. Антимонопольный контроль

### 1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции»

Характеристика поступивших заявлений по статьям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»):

В 2011 году Управлением рассмотрено 277 (215) заявлений, поступивших в Удмуртское УФАС России, в том числе по статьям:

- статья 10 - 169 (148);
- статья 11 - 15 (8);
- статья 14 - 21 (12);
- статья 15 - 34 (24);
- статья 16 - 11 (1);
- статья 17 - 25 (16);
- статья 17.1 - 2 (2);
- статья 18 - 0 (3);
- статья 19-21 - 0 (1).

В 2011 году наблюдается увеличение количества поступивших заявлений по сравнению с предыдущим годом (на 28,8% больше по сравнению с 2010 годом).

Наибольшее количество заявлений поступило по фактам монополистической деятельности в части злоупотребления доминирующим положением, а также в отношении действий органов власти и органов местного самоуправления.

В 2011 году Управлением возбуждено 201 (140) дело по признакам нарушения Закона «О защите конкуренции», из них по поступившим заявлениям – 95 (63), по инициативе Удмуртского УФАС России – 106 (77), в том числе по статьям:

- статья 10 - 52 (40);
- статья 11 - 9 (5);
- статья 14 - 10 (6);
- статья 15 - 114 (72);
- статья 16 - 6 (1);
- статья 17 - 7 (10);
- статья 17.1 - 2 (5);
- статья 18 - 1 (1);

статья 19-21 - 0 (0).

По результатам рассмотрения дел Управлением вынесено 174 решения о наличии нарушений Закона «О защите конкуренции», выдано 166 предписаний, среди них 112 предписаний исполнено, 52 предписания находится в стадии исполнения, 2 предписания не исполнены (отменены судом).

В 2011 году наблюдается значительное увеличение количества возбужденных дел по признакам нарушения Закона «О защите конкуренции» (на 42,8% больше по сравнению с 2010 годом).

Наибольшее количество дел возбуждено в отношении действий органов власти и органов местного самоуправления.

### **1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона «О защите конкуренции»)**

Всего в 2011 году поступило 169 заявлений по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», по 121 заявлению факты нарушений не установлены, по 48 заявлениям возбуждены дела, по инициативе Удмуртского УФАС России возбуждено 4 дела. По результатам рассмотрения дел, в связи с отсутствием нарушения, прекращено 18 дел. По 34 делам установлены факты злоупотребления доминирующим положением, в том числе нарушения антимонопольного законодательства со стороны субъектов естественных монополий – 27.

Рынки, на которых установлены нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции»:

- передача и продажа электро-теплоэнергии – 25;
- газ - 3;
- автомобильный транспорт -1
- жилищно-коммунальное хозяйство – 4;
- связь — 1.

Наибольшее количество нарушений выявлено на рынке передачи электро-теплоэнергии.

Установленные нарушения выразились в следующем:

- необоснованный отказ от заключения договора – 5;
- нарушение порядка ценообразования – 5;
- сокращение или прекращение производства товара – 7;
- прочие нарушения – 17.

Предложения в лицензирующие органы об аннулировании, отзыве лицензий на осуществление деятельности хозяйствующими субъектами, нарушающими антимонопольное законодательство, не направлялись.

### **Пример №1 (злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии)**

По заявлению гражданина <.. > возбуждено дело № ММ06-06/2010-76 в отношении ОАО «ИжАвто» и ООО «Титан-Инвестстрой» по признакам нарушения пункта 4) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В заявлении указывалось, что в помещения многоквартирного дома по ул. Автозаводская, 19 г. Ижевска необоснованно была прекращена подача горячей воды в летний период 2009 и 2010 г.г.

В ходе рассмотрения заявления и материалов дела установлено, что причиной прекращения подачи горячего водоснабжения в многоквартирный дом в 2009г. послужили действия ООО «Титан-Инвестстрой». Общество, имея в собственности тепловые сети, присоединенные к энергоснабжающей организации (ОАО «ИжАвто») и к многоквартирному дому, и, осуществляя передачу тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения, в нарушение действующих правовых актов, незаконно и необоснованно уклонилось от исполнения обязанности по подготовке своих тепловых сетей, присоединенных к сетям энергоснабжающей организации (ОАО «ИжАвто»), к отопительному сезону. Таким образом, ОАО «ИжАвто» не могло осуществить безопасную передачу (транспортировку) горячего водоснабжения (далее - ГВС) до потребителей данной услуги, то есть собственников помещений в многоквартирном доме.

В 2010 году причиной отключения ГВС послужили действия ОАО «ИжАвто», так как общество, в нарушение действующего законодательства, сразу приостановило подачу тепловой энергии в многоквартирный дом, несмотря на то, что полное отключение должно изначально сопровождаться временным ограничением подачи ресурса.

Таким образом, в действиях ОАО «ИжАвто» и ООО «Титан-Инвестстрой» Комиссия Удмуртского УФАС России признала нарушение пункта 4) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В связи с тем, что на момент вынесения решения функции энергоснабжающей организации, осуществляющей теплоснабжение дома № 19 по ул. Автозаводской, осуществляла ООО «Автокательная», Комиссией принято решение о том, чтобы предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ОАО «ИжАвто» не выдавать.

Однако в целях предупреждения и недопущения повторного злоупотребления доминирующим положением, Комиссия решила выдать ООО «Титан-Инвестстрой» предписание о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства. Предписание исполнено обществом в полном объеме в установленные сроки.

В связи с тем, что ОАО «ИжАвто» находится в стадии банкротства Удмуртским УФАС России принято решение не возбуждать в настоящее время

дело об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ в отношении ОАО «ИжАвто».

ООО «Титан-Инвестстрой» привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. Постановление о наложении штрафа находится в стадии исполнения.

В отношении виновного должностного лица дело об административном правонарушении находится в стадии возбуждения.

### **Пример № 2 (ущемление интересов других лиц)**

Удмуртское УФАС России по заявлению ООО «Жилищно-инвестиционная компания Удмуртской Республики» возбудило дело № СЮ 05-03/2010-108 в отношении МУП города Ижевска «Ижводоканал» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела установлено, что 02.09.2004г. МУП г. Ижевска «Ижводоканал» выдало ООО «ЖИК» технические условия на присоединение объекта - застройка микрорайона А 10 жилого района «Аэропорт» - к системам водоснабжения и канализации. 04.05.2010г. в адрес ООО «ЖИК» было направлено письмо МУП г. Ижевска «Ижводоканал» с информацией о том, что ввиду утверждения решением городской Думы г. Ижевска 25.06.2009г № 521 «Инвестиционной программы МУП г. Ижевска «Ижводоканал», распоряжением Администрации г. Ижевска от 18.12.2009г. № 521 на 2010г. установлен тариф на подключение к сетям водоснабжения – 9130 руб./м<sup>3</sup>/сут. (без НДС); к сетям водоотведения – 12210 руб./м<sup>3</sup>/сут (без НДС). Также, в соответствии с данным письмом ООО «ЖИК» предлагалось заключить договор «О взимании платы за подключение к сетям водоснабжения и водоотведения» строящегося объекта – «Многоэтажный многоквартирный жилой дом №15 стр. в микрорайоне А – 10 «Аэропорт» (ул. Ильфата Закирова). По словам представителя ООО «ЖИК» стоимость подключения одного дома составила примерно 9 000 000 руб.

В соответствии с действующим законодательством, взимание платы за подключение по тарифу обусловлено наличием в инвестиционной программе исполнителя мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться конкретный объект капитального строительства.

В соответствии с представленной «Инвестиционной программой МУП г. Ижевска «Ижводоканал» мероприятия по реконструкции, увеличению мощности, пропускной способности сетей, к которым планируется подключение микрорайона А-10 жилого района «Аэропорт», не предусмотрены.

На основании представленных документов, 03.12.2010г. Комиссией установлено, что действия МУП г. Ижевска «Ижводоканал», являются нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», в части совершения действий, занимающим доминирующее положение хозяйствующим

*субъектом, результатом которых явилось ущемление интересов ООО «ЖИК», при осуществлении застройки микрорайона А-10 жилого района «Аэропорт».*

*На основании данного решения МУП г. Ижевска «Ижводоканал» 03.12.2010г. выдано предписание о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства, и совершении действий, направленных на исключение из ТУ требований об оплате.*

*На основании принятого решения МУП г. Ижевска «Ижводоканал» 21.03.2011г. привлечено к административной ответственности по делу № СЮ 05-04/2011-8А по статье 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2 267 244 рублей.*

*МУП г. Ижевска «Ижводоканал» не исполнило предписание антимонопольного органа, в связи с чем в отношении предприятия 16.02.2011 г. было возбуждено административное производство по части 2.6 статьи 19.5. КоАП РФ за неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа.*

*21.03.2011г. постановлением по делу № СЮ 05-04/2011-14А за неисполнение предписания на МУП г. Ижевска «Ижводоканал» наложен штраф в размере 100 000 рублей.*

*Не согласившись с вынесенными антимонопольным органом в отношении МУП г. Ижевска «Ижводоканал» актами, предприятие обжаловало их в суд.*

*29.06.2011г. Арбитражным судом Удмуртской Республики вынесено решение об обоснованности и законности принятого решения и предписания по делу № СЮ 05-03/2010-108, а также постановлений № СЮ 05-04/2011-8А и № СЮ 05-04/2011-14А.*

*Виновное должностное лицо МУП г. Ижевска «Ижводоканал» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.*

*Штрафы в отношении МУП г. Ижевска «Ижводоканал» и виновного должностного лица оплачены обществом в полном объеме.*

*Предписание Удмуртского УФАС России исполнено.*

### **1.1.2. Практика пресечения соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2011 году поступило 15 заявлений по признакам нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции», по 11 заявлениям факты нарушений не установлены, по 4 заявлениям возбуждены дела, два из которых были прекращены, а по 2 делам признаны факты нарушения.

По инициативе Удмуртского УФАС России возбуждено 5 дел, по которым установлен факт нарушения.

В ходе рассмотрения дел выявлено 7 нарушений статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Рынки, на которых установлены нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции»:

- рынок железнодорожного транспорта – 1;
- строительный комплекс – 1;
- рынок торговли, общественного питания, бытового обслуживания – 2;
- прочие сферы деятельности – 3 (рынок работ по зимнему содержанию дорог – 1, рынок поставки лекарственных препаратов – 1, рынок поставки продуктов детского питания - 1).

Выявленные нарушения выразились:

- в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах – 4;
- в заключении соглашения, которое привело к разделу товарного рынка – 1;
- в незаконном заключении «вертикального соглашения» – 1;
- в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов – 1.

***Пример №1 (заключение соглашения на торгах, которое привело к установлению и поддержанию цен на торгах, а также разделу товарного рынка по объему продаж и составу продавцов)***

*Удмуртское УФАС России по материалам, поступившим из Прокуратуры Игринского района Удмуртской Республики о проведенной проверке исполнения законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в сфере ЖКХ и транспортной инфраструктуры, возбудило дело № СЮ06-06/2011-36 в отношении двух индивидуальных предпринимателей, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» по признакам нарушения пунктов 2), 3) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».*

*В ходе рассмотрения документов открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по оказанию услуг по зимнему содержанию дорог Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что по лотам №№ 2, 5, 10 на участие в аукционе были поданы заявки от нескольких участников, однако, в момент проведения аукциона на каждый лот обеспечили явку только по одному участнику. Таким образом, участники аукциона распределили лоты между собой. Данные действия привели к устранению конкуренции среди участников и поддержанию цен на торгах, поскольку муниципальные контракты заключены с единственными участниками по начальной (максимальной) цене контракта.*

*Комиссия Удмуртского УФАС России, исследовав все обстоятельства, признала в действиях двух индивидуальных предпринимателей, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» нарушение пунктов 2), 3) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в части заключения указанными лицами антиконкурентного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на торгах, а также разделу товарного рынка по объему продажи и составу продавцов.*

*Индивидуальным предпринимателям, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» выданы предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства. Предписания находятся в стадии исполнения в связи с обжалованием их в суде. После вступления решения суда в законную силу указанным лицам будет установлен новый срок исполнения предписания.*

*Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения в отношении предпринимателей, юридических лиц и их виновных должностных лиц дел об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ.*

*ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» были привлечены к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 рублей каждый.*

*На виновное должностное лицо ОАО «Игринское РТП» наложен административный штраф в размере 20 000 рублей. Постановление о наложении штрафа в отношении должностного лица ОАО «Игринское РТП» было обжаловано в суд. Суд вынес решение об отмене постановления в связи со смертью должностного лица ОАО «Игринское РТП».*

*В отношении виновного должностного лица ООО «Стройдортранс» проводится административное расследование.*

*В отношении двух индивидуальных предпринимателей возбуждены административные дела по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.*

*Не согласившись с решением, предписаниями и постановлениями о наложении штрафа, ООО «Стройдортранс» и ОАО «Игринское РТП» обжаловали указанные акты Удмуртского УФАС России в Арбитражный суд Удмуртской Республики.*

*05 декабря 2011 года Арбитражный суд Удмуртской Республики признал решение, предписания и постановления о наложении штрафа, вынесенные Удмуртским УФАС России законными в полном объеме. Постановления о наложении штрафов Удмуртского УФАС России находятся в стадии исполнения.*

## ***Пример № 2 (соглашение, которое привело к разделу товарного рынка)***



Удмуртское УФАС России по заявлению ИП <А..> возбудило дело №ММ05-03/2011-2 в отношении ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ИП<В..> по признакам нарушения пункта 3) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения заявления и материалов дела установлено, что между ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ИП <В..> заключен договор на эксплуатацию участка железнодорожного пути необщего пользования. Договор содержит условие об ограничении использования железнодорожного подъездного пути для подачи и уборки вагонов с содержанием угля.

В результате включения в договор между ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ИП <В..> условия об ограничении использования железнодорожного подъездного пути для подачи и уборки вагонов с содержанием угля ИП <А..> была вынуждена расторгнуть договор на пропуск или совместное использование железнодорожного пути необщего пользования с ИП <В..>.

Комиссия Удмуртского УФАС России признала, что действия ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ИП <В..>, выразившиеся во включении в договор на эксплуатацию участка железнодорожного пути необщего пользования условия об ограничении использования железнодорожного подъездного пути для подачи и уборки вагонов с содержанием угля, являются нарушением пункта 3) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, которое привело к разделу товарного рынка по ассортименту реализуемого товара (оказание услуги по предоставлению железнодорожного пути необщего пользования для транспортировки вагонов с содержанием угля).

В ходе рассмотрения дела № ММ05-03/2011-2 в отношении ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и ИП <В..> нарушение антимонопольного законодательства и его последствия хозяйствующими субъектами устранено. В связи с этим предписание не выдавалось.

На основании принятого решения ОАО «Сарапульский комбинат хлебопродуктов» и виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафов: в размере 100 000 рублей в отношении общества и в размере 20 000 рублей в отношении виновного должностного лица. Постановления о наложении штрафов находятся в стадии исполнения.

### **1.1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции (статья 14 Закона «О защите конкуренции»)**

За 2011 год поступило 21 заявление о нарушении антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции, из них по 11 заявлениям Управлением было отказано в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием факта нарушения, по 10 заявлениям были возбуждены дела по признакам нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

За отчетный период значительно увеличилось количество обращений хозяйствующих субъектов о наличии нарушений статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» (по сравнению с 2010 годом в отчетном периоде поступило на 7 заявлений больше), а также количество возбужденных по заявлениям дел (в 2 раза). Увеличение обращений по признакам недобросовестной конкуренции следует связать с активной работой по адвокатированию конкуренции в сфере антимонопольного законодательства, а также с объективными причинами роста правовой грамотности хозяйствующих субъектов на фоне развития экономических отношений.

### ***Пример № 1: (предоставление заведомо ложных сведений)***

*Удмуртским УФАС России на основании заявления ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» в отношении СОАО «ВСК» было возбуждено дело № СЮ04-02/2011-2 по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», по части предоставления недостоверных, заниженных предложений суммы страховых премий при участии в запросе ценовых предложений на предмет оказания услуг по ОСАГО для нужд ОАО «Глазов-молоко».*

*В ходе рассмотрения дела Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что в отношении отдельных транспортных средств, содержащихся в запросе ценовых предложений, СОАО «ВСК» был применен более низкий коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров ОСАГО (КБМ), нежели должен был быть фактически. Данное обстоятельство свидетельствовало о нарушении обществом постановления Правительства Российской Федерации № 739 от 08.12.2005г., устанавливающего порядок применения страховых тарифов по ОСАГО при определении страховой премии. Такие действия СОАО «ВСК» позволили обществу получить преимущества, поскольку предложенная им сумма страховых премий в размере 142 165 рублей 08 копеек оказалась значительно ниже, чем суммы, предложенные иными участниками указанного запроса (ОАО «СГ «МСК» - 147 002 руб. 66 коп., ООО «СК «Согласие» - 195 117 руб. 92 коп., ОАО «САК «Энергогарант» - 189 808 руб. 74 коп., ОАО СК «РОСНО» - 170 590 руб. 71 коп.). В связи с этим, ОАО «Глазов-молоко» в дальнейшем с СОАО «ВСК» были заключены генеральные договоры по ОСАГО.*

*Рассмотрев данные обстоятельства, а также имеющиеся материалы дела, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о том, что действия СОАО «ВСК» по участию в запросе ценовых предложений на предмет оказания услуг по ОСАГО для ОАО «Глазов-молоко», являются недобросовестной конкуренцией, нарушающей пункт 1) части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». СОАО «ВСК» были выданы предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, о расторжении заключенных договоров и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.*

*На СОАО «ВСК» и виновное должностное лицо общества были наложены административные штрафы: на юридическое лицо - 100 000 рублей (ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ), на должностное лицо – 12 000 рублей.*

*Не согласившись с решением, предписаниями и постановлением о наложении штрафа, СОАО «ВСК» обжаловало их в судебном порядке, ссылаясь на недоказанность вины общества в совершенном правонарушении, отсутствие в материалах дела доказательств получения обществом дохода, а также на то, что действия общества не причинили и не могли причинить убытки конкурентам.*

*Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики в заявленных требованиях заявителю отказано, вышеуказанные акты Удмуртского УФАС России признаны законными в полном объеме.*

### ***Пример № 2 (недобросовестная конкуренция при осуществлении регулярной перевозки пассажиров)***

*Удмуртским УФАС России на основании заявления индивидуального предпринимателя было возбуждено дело № СЮ04-02/2011-1 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в отношении ИП <...>, выразившиеся в осуществлении деятельности по перевозке пассажиров без заключения соответствующего договора об организации регулярных перевозок автомобильным пассажирским транспортом по пригородным и междугородным маршрутам межмуниципального сообщения в Удмуртской Республике, с отсутствием утвержденных паспорта маршрута «Юськи-Ижевск (к. Аэрофлота)» и графиков движения.*

*По результатам рассмотрения дела Удмуртским УФАС России было установлено, что действия ИП <...> по осуществлению в январе 2011 года регулярной перевозки пассажиров по маршруту «Юськи-Ижевск (к. Аэрофлота)» без заключенного договора об организации регулярных перевозок автомобильным пассажирским транспортом по пригородным и междугородным маршрутам межмуниципального сообщения в Удмуртской Республике, с отсутствием утвержденных паспорта маршрута «Юськи-Ижевск (к. Аэрофлота)», графиков движения были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Данные действия ИП <...> нарушают*

статью 21 Федерального закона от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»; пункты 5.2, 5.2.1., 5.2.2. Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами, утвержденного приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 08.01.1997г. № 2; главы 2, 3 Закона Удмуртской Республики от 15.10.2008г. № 38-РЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и междугородных маршрутах межмуниципального сообщения в Удмуртской Республике», требования добропорядочности, разумности и справедливости, способны причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Удмуртское УФАС России признало ИП <...> нарушившим часть 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в осуществлении недобросовестной конкуренции при осуществлении деятельности по регулярной перевозке пассажиров.

Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ИП <...> не выдавалось в связи с тем, что на момент принятия Комиссией Удмуртского УФАС России решения предприниматель не осуществлял деятельности по регулярной перевозке пассажиров по маршруту «Юськи-Ижевск (к. Аэрофлота)».

По факту осуществления недобросовестной конкуренции уполномоченным должностным лицом Удмуртского УФАС России на ИП <...> был наложен административный штраф в размере 12 000 рублей по факту нарушения части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Штраф уплачен ИП <...> в полном объеме в установленные сроки.

### **Пример №3 (незаконное использование товарного знака)**

Удмуртским УФАС России по заявлению ООО «Магазин Малого Кредитования» было возбуждено дело № СЮ04-02/2011-4 в отношении ИП <...> по пункту 4) части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» по факту незаконного использования предпринимателем в оформлении рекламы товарного знака «БЫСТРОДЕНЬГИ», правообладателем которого является заявитель.

При рассмотрении дела Удмуртским УФАС России было установлено, что 25 февраля 2010 года ООО «Магазин Малого Кредитования» был зарегистрирован товарный знак, о чем было выдано свидетельство на товарный знак №402056 с приоритетом от 17.07.2008г. Из указанного Свидетельства следует, что в качестве товарного знака зарегистрировано изображение «БЫСТРОДЕНЬГИ BYSTRODENGI». Наименование «БЫСТРОДЕНЬГИ» используется ООО «Магазин Малого Кредитования» и в качестве коммерческого обозначения для индивидуализации общества, присутствует в оформлении вывесок.

Исходя из пояснений общества, оно не давало согласия ИП <...> на использование данного товарного знака. Доказательств того, что ИП <...>

*обладает правом на использование указанного товарного знака предпринимателем также не представлено.*

*При этом, ИП <...>, осуществляя размещение рекламы своих услуг по предоставлению займов, использовал фразу «быстро деньги», являющуюся сходной до степени смешения с товарным знаком «БЫСТРОДЕНЬГИ», правообладателем которого является ООО «Магазин Малого Кредитования».*

*Действия ИП <...> объективно способны предоставить предпринимателю, как хозяйствующему субъекту, преимущества в предпринимательской деятельности, поскольку при восприятии потребителями в рекламе фразы «быстро деньги» может возникнуть вероятность смешения в силу сходного общего восприятия, формируемого за счет сходного изображения. Такие действия ИП <...> способны причинить убытки и вред деловой репутации ООО «Магазин Малого Кредитования».*

*Таким образом, действия ИП <...> по использованию в рекламе фразы, сходной до степени смешения с товарным знаком «БЫСТРОДЕНЬГИ», правообладателем которого на основании свидетельства на товарный знак № 402056 является ООО «Магазин Малого Кредитования», противоречащие части 3 статьи 1484 ГК РФ, обычаям делового оборота, требованиям разумности, справедливости, добросовестности, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способные причинить убытки и вред деловой репутации ООО «Магазин Малого Кредитования», были признаны Удмуртским УФАС России недобросовестной конкуренцией, выразившейся в нарушении требования пункта 4) части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».*

*Предпринимателю было выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, которое было исполнено в полном объеме в установленные сроки.*

*По факту осуществления недобросовестной конкуренции на ИП <...> был наложен административный штраф в размере 12 000 рублей, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, который был уплачен предпринимателем в полном объеме и в установленные сроки.*

*По результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства вынесено 11 предписаний, из них 7 предписаний о прекращении недобросовестной конкуренции, 3 предписания о перечислении дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства на общую сумму 3 439 15 тыс. руб., 1 предписание о расторжении договоров.*

*В настоящее время исполнено 2 предписания, 7 предписаний находится в стадии исполнения, 2 предписания не исполнены (отменены судом).*

*В отчетном периоде Удмуртским УФАС России было возбуждено и рассмотрено 7 дел по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, из них 4 дела в отношении юридических лиц, 1 дело в отношении должностного лица и 2 дела в отношении индивидуальных предпринимателей. По результатам рассмотрения данных дел*

вынесено 7 постановлений о наложении административных штрафов на общую сумму 436 тысяч рублей.

В судебном порядке было обжаловано 3 постановления, 2 постановления отменены в связи с отсутствием в действиях хозяйствующих субъектов осуществления недобросовестной конкуренции.

#### **1.1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»)**

Антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций были затронуты следующие рынки, отрасли либо сферы деятельности:

- рынок недвижимости, включая землю;
- рынок оказания ветеринарных (экспертных) услуг;
- рынок пассажирских автомобильных перевозок;
- рынок оказания медицинских услуг;
- рынок услуг ЖКХ.

Количество выявленных нарушений по статье 15 Закона «О защите конкуренции» - 110.

Структура выявленных нарушений:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности – 14;
- предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона «О защите конкуренции» - 78;
- наделение хозяйствующих субъектов властными функциями – 2;
- прочие: не приведение нормативных правовых актов органов местного самоуправления в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства – 16.

По сравнению с 2010 годом, в 2011 году увеличилось количество выявленных нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции» со стороны органов власти с 65 до 110 соответственно.

Сохраняющаяся и в 2011 году динамика роста выявленных нарушений, объясняется несоблюдением органами власти, органами местного самоуправления требований антимонопольного законодательства при принятии актов или совершении действий, а также допущение бездействия, что приводит к

установлению, в ходе проверок, фактов нарушения антимонопольного законодательства.

Так, по результатам проверки Управления муниципального имущества и земельных ресурсов города Воткинска, проведённой в декабре 2010 года, были возбуждены и рассмотрены дела в 2011 году. По результатам рассмотрения установлено 38 фактов нарушений – заключение договоров и дополнительных соглашений, продляющих срок действия договоров аренды, без торгов.

За отчётный период, из 114 возбуждённых дел, прекращено производство в связи с отсутствием факта нарушения, по четырем делам. По сравнению с прошлым отчётным периодом количество прекращённых дел увеличилось на 3 дела. По всем прекращённым делам было установлено, что только в ходе рассмотрения дел ответчиками по делу были представлены документы и сведения, свидетельствующие об отсутствии в их действиях нарушений антимонопольного законодательства.

***Пример № 1 (утверждение конкурсной документации, условия которой при проведении конкурса привели к ограничению конкуренции на рынке пассажирских автомобильных перевозок)***

*По заявлению ООО «Такси 058» Удмуртским УФАС России было возбуждено дело №ТГ08-02/2011-05 по признакам нарушения Администрацией МО «Можгинский район» Удмуртской Республики части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», выразившимся в установлении в конкурсной документации на право осуществления пассажирских перевозок транспортом общего пользования на территории Можгинского района дифференцированных оценок критериев отбора участников торгов и нарушения определения победителя.*

*Действия Администрации МО «Можгинский район» по установлению требований к конкурсным предложениям по среднему сроку эксплуатации автобусов, опыту перевозчика в осуществлении пассажирских перевозок, наличию экологического паспорта привели к неправильному определению победителя торгов, ограничили конкуренцию между хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по перевозке пассажиров транспортом общего пользования на территории Можгинского района Удмуртской Республики.*

*По результатам рассмотрения дела Администрация МО «Можгинский район» Удмуртской Республики признана Удмуртским УФАС России нарушившей части 1 статьи 15, часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание. Материалы дела переданы должностному лицу Удмуртского УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.*

*Решение и предписание Комиссии Удмуртского УФАС России были обжалованы в арбитражный суд. Решением суда первой инстанции и апелляции решение комиссии антимонопольного органа оставлено в силе в полном объёме.*

*Предписание исполнено – конкурс отменён, готовится документация к новому конкурсу.*

*Глава Администрации был привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 15 000 рублей, штраф уплачен.*

В отчётном периоде не выявлено правовых актов Государственного Совета Удмуртской Республики, законодательного органа Удмуртской Республики, нарушающих антимонопольное законодательство.

Мерами, принятыми Удмуртским УФАС России по отмене (изменению) выявленных нормативных актов органов государственной власти Удмуртской Республики, органов местного самоуправления, противоречащих антимонопольному законодательству Российской Федерации, являются предписания, выданные на основе решений комиссий. Ни одно из 3-х выданных предписаний об отмене или изменении нормативного акта, нарушающего антимонопольное законодательство, не было обжаловано в суд.

Оснований для обращения в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству, в 2011 году не установлено.

По результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, в органы прокуратуры направлялись материалы при установлении признаков иных нарушения иного федерального законодательства.

**1.1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2011 году принято пять решений о наличии нарушения по статье 16 Закона «О защите конкуренции», против одного в 2010 году.

Структура выявленных нарушений:

- поддержание цен – 1;
- ограничение доступа на рынок – 3;



- прочие: соглашение, которое привело к ограничению конкуренции на рынке недвижимости (аренда спортивных сооружений) города Воткинска – 1.

Принято одно решение о прекращении производства по делу. Дело № ТГ08-02/2010-67 было возбуждено по заявлению ООО юридическая фирма «Лексфилд», в котором заявитель указывал на согласованные действия Управления наружной рекламы и информации Администрации г.Ижевска и иного общества. В ходе рассмотрения дела факт согласованных действий органа местного самоуправления и хозяйствующего субъекта не подтвердился. Производство по делу было прекращено.

### ***Пример № 1 (соглашение, ограничивающее доступ на рынок оказания медицинских услуг)***

*По заявлению гражданина <...> о нарушении его прав действиями Военного комиссариата Удмуртской Республики и ГУЗ «Первая республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики (далее – ГУЗ «Первая РКБ»), выразившихся в установлении для граждан в качестве единственного учреждения здравоохранения - ГУЗ «Первая РКБ», оказывающего услуги по медицинскому осмотру и медицинскому освидетельствованию граждан непризывного возраста при зачислении их в запас и граждан, пребывающих в запасе, Удмуртским УФАС России было возбуждено дело № ТГ08-02/2011-46 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» Министерством здравоохранения Удмуртской Республики, Военным комиссариатом Удмуртской Республики, статьи 16 Закона «О защите конкуренции» Министерством здравоохранения Удмуртской Республики, Военным комиссариатом Удмуртской Республики, ГУЗ «Первая РКБ».*

*В ходе рассмотрения дела факт установления ГУЗ «Первая РКБ» в качестве единственного учреждения здравоохранения, оказывающего услуги по медицинскому осмотру и медицинскому освидетельствованию граждан непризывного возраста при зачислении их в запас и граждан, пребывающих в запасе, подтвердился.*

*Комиссией было установлено, что такие действия могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания медицинских услуг Удмуртской Республики, поскольку иные хозяйствующие субъекты (лечебные учреждения) были ограничены в предоставлении медицинских услуг гражданам непризывного возраста при зачислении их в запас и гражданам, пребывающим в запасе. Физические лица, в свою очередь, были ограничены в выборе лечебных учреждений, оказывающих названные выше медицинские услуги. Для ГУЗ «Первая РКБ» были созданы более благоприятные условия осуществления предпринимательской деятельности по сравнению с другими участниками рынка предоставления медицинских услуг на территории Удмуртской Республики, дополнительные гарантированные условия получения*

*хозяйствующим субъектом прибыли от оказания платных медицинских услуг в качестве единственного лица, оказывающего услуги по медицинскому осмотру и медицинскому освидетельствованию граждан непризывного возраста при зачислении их в запас и граждан, пребывающих в запасе, на территории Удмуртской Республики. В ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, указанные выше нарушения были устранены в добровольном порядке.*

*По результатам рассмотрения дела ГУЗ «Первая РКБ», Министерство здравоохранения Удмуртской Республики, Военный комиссариат Удмуртской Республики признаны нарушившими статью 16 Закона «О защите конкуренции», Военный комиссариат Удмуртской Республики признан нарушившим пункт 5 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции». Дело о нарушении антимонопольного законодательства прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства. Материалы дела переданы должностному лицу Удмуртского УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.*

*Решение Комиссии Удмуртского УФАС России было обжаловано в арбитражный суд. Решением арбитражного суда первой инстанции в заявленных требованиях ГУЗ «Первая РКБ», Министерству здравоохранения Удмуртской Республики, Военному комиссариату Удмуртской Республики отказано.*

*ГУЗ «Первая РКБ» и главный врач привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 100 000 рублей (штраф уплачен) и 20 000 рублей (штраф уплачен) соответственно, заместитель военкома Удмуртской Республики – по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 20 000 рублей, Военком Удмуртской Республики по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (штраф в размере 15 000 рублей уплачен), заместитель министра здравоохранения Удмуртской Республики – по части 3 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 20 000 рублей.*

Практика предупреждения соглашений и согласованных действий с участием территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти Удмуртской Республики, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов между собой либо между ними и хозяйствующими субъектами состоит в адвокатировании специалистами Управления конкуренции, информационном наполнении сайта Управления о результатах рассмотренных дел, выступлениях на совещаниях, участие в работе Совета юристов при Главном федеральном инспекторе, взаимодействие через межведомственные группы с правоохранительными органами, иные форматы взаимодействия с гражданским обществом, являются практикой предупреждения нарушения Закона «О защите конкуренции», в том числе статьи 16.

### **1.1.6. Соблюдение антимонопольных требований к торгам (статья 17 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2011 году поступило 25 заявлений по фактам нарушения антимонопольных требований к торгам, из них по 18 заявлениям признаки нарушения не установлены, по 7 заявлениям возбуждены дела и приняты решения о наличии нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

По видам нарушений:

- нарушение порядка определения победителя торгов – 5;
- прочие нарушения (установление критериев оценки конкурсных предложений, не соответствующих требованиям Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утверждённых Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67) – 2.

По сферам деятельности:

- жилищно-коммунальное хозяйство – 2;
- операции с недвижимым имуществом – 3;
- прочие сферы деятельности на товарных рынках – 2.

#### ***Пример № 1 (нарушение порядка определения победителя торгов)***

*По заявлению ООО «Монолит» было возбуждено дело № ТГ08-02/2010-112 в отношении Министерства лесного хозяйства Удмуртской Республики по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», которое выразилось в неправомерных действиях аукционной комиссии ответчика по нарушению порядка определения победителя аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка для заготовки древесины.*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что аукционист аукционной комиссии Министерства лесного хозяйства Удмуртской Республики при проведении названного аукциона в нарушение требований действующего законодательства не называл номера карточек участников аукциона. На 12 шаге аукциона аукционист не указал на участника аукциона, который первым заявил цену покупки права заключения договора. Также, несмотря на то, что оба участника аукциона на 12 шаге аукциона заявили цену покупки права заключения договора путем поднятия карточек (карточки обоих участников аукциона были подняты), аукционист завершил аукцион, признав победителем участника аукциона – ООО «Лесинвест», тем самым устранил конкуренцию в отношении*

ООО «Монолит». Кроме того, при проведении названного аукциона был нарушен порядок применения пятипроцентного шага аукциона.

По результатам рассмотрения дела Министерство лесного хозяйства Удмуртской Республики признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона, пункт 3) части 1 статьи 17 «О защите конкуренции», выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, принято решение обратиться в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка для заготовки древесины и заключенного по его результатам договора недействительными.

Решение и предписание обжаловано в суд. Арбитражный суд Удмуртской Республики признал решение и предписание Удмуртского УФАС России законными и обоснованными, в удовлетворении заявления Министерства лесного хозяйства Удмуртской Республики отказал.

Рассмотрение дела в Арбитражном суде Удмуртской Республики по иску антимонопольного органа назначено на январь 2012 года.

Материалы дела не передавались уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении Министерства лесного хозяйства Удмуртской Республики по части 1 статьи 14.9. КоАП РФ, поскольку аукционист не является должностным лицом, в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

### **Пример № 2 (нарушение порядка определения победителя торгов)**

По заявлениям двух граждан, ЗАО «Удмуртлифт» и ООО «Союзлифтмонтаж» Удмуртское УФАС России возбудило дело № СЮ06-06/2011-48 в отношении ООО «Уралоптторг-ЖРП» по признакам нарушения пункта 3) части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

В заявлениях было указано, что ООО «Уралоптторг-ЖРП», являясь организатором конкурса по отбору подрядных организаций для проведения замены лифтового оборудования в многоквартирных домах, нарушило порядок определения победителя торгов.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что победителем конкурсов по лотам № 2 и № 4 должно было стать ЗАО «Удмуртлифт» как участник конкурса, предложивший наилучшие условия исполнения контракта и выбранный членами конкурсной комиссии на основании протокола от 04.07.2011 года.

Однако ООО «Уралоптторг-ЖРП» в нарушение требований действующего законодательства самостоятельно в одностороннем порядке отменило протокол от 04.07.2011 года и определило победителя конкурса ООО «Отис-Лифт», на основании нелегитимного протокола от 07.07.2011 года, и в

последующем заключило с ООО «Отис-Лифт» договоры подряда по проведению капитального ремонта многоквартирного дома, в части замены лифтового оборудования.

По итогам рассмотрения дела Комиссия Удмуртского УФАС России признала в действиях ООО «Уралоптторг-ЖРП» нарушение пункта 3) части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что привело к нарушению порядка определения победителя конкурса при проведении торгов.

Удмуртское УФАС России, на основании ходатайств лиц, участвующих в деле, выдало ООО «Уралоптторг-ЖРП» предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, а именно о расторжении договора с ООО «Отис-Лифт» и заключении договора с ЗАО «Удмуртлифт».

Предписание исполнено обществом в установленные сроки в полном объеме.

### **1.1.7. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2011 году принято 2 решения о нарушении порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества. По сравнению с 2010 годом количество нарушений имеет тенденцию к снижению. Данному обстоятельству способствует практика Удмуртского УФАС России по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства.

Решений о прекращении производства по делу в связи с отсутствием факта нарушения не принималось.

#### **Пример № 1 (предоставление муниципального имущества в аренду без торгов)**

Удмуртским УФАС России рассмотрены, заключённые Администрацией МО «Камбарский район», дополнительные соглашения №2 от 15.12.2008 года, №3 от 01.12.2009 года, №4 от 17.12.2010 года к договору №14 аренды от 18.01.2008 года, предусматривающие пролонгацию указанного договора аренды без проведения торгов, что явилось основанием к возбуждению дела № ТГ08-02/2010-146 по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции»

В ходе рассмотрения дела Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что Администрация МО «Камбарский район», заключив дополнительные соглашения №2 от 15.12.2008 года, №3 от 01.12.2009 года, №4 от 17.12.2010 года к договору №14 аренды от 18.01.2008 года без проведения торгов, нарушила часть 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела представитель Администрации пояснил, что дополнительные соглашения к договору №14 аренды от 18.01.2008 года,

*предусматривающие его заключение на новый срок, были заключены без издания Администрацией распорядительных актов. Принимая во внимание указанные пояснения ответчика, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в действиях Администрации МО «Камбарский район» признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России вынесла решение о признании Администрации МО «Камбарский район» нарушившей часть 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», а также выдала предписание.*

*Решение и предписание не были обжалованы. В отношении Главы Администрации вынесено постановление о привлечении к административной ответственности в виде штрафа по части 2 статьи 14.9 КоАП РФ в размере 30 000 рублей. Постановление находится в стадии исполнения.*

### **1.1.8. Особенности отбора финансовых организаций (статья 18 Закона «О защите конкуренции»)**

В 2011 году по факту нарушения статьи 18 Закона «О защите конкуренции» возбуждено 1 дело по результатам проведенной плановой проверки.

Выявлено 1 нарушение со стороны субъекта естественных монополий (Пример №1).

#### ***Пример № 1 (отбор субъектом естественной монополии финансовой организации без проведения конкурса)***

*По результатам проведения плановой выездной проверки возбуждено дело №СЮ 05-03/2011-185 в отношении ООО «Электрические сети Удмуртии» по признакам нарушения пункта 11) части 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в отборе субъектом естественной монополии финансовой организации для страховых услуг с нарушением процедуры проведения открытого конкурса или аукциона.*

*При рассмотрении дела Удмуртским УФАС России установлено следующее.*

*Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе было подано 5 заявок. В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе все 5 хозяйствующих субъектов, подавших заявки, были допущены к участию в торгах.*

*Конкурсной документацией по проведению конкурса на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств обществом установлена форма таблицы конкурсного*

*предложения. Данной формой установлены критерии для оценки качества предоставляемых участником открытого конкурса услуг.*

*Управлением установлено, что представленная обществу ООО «Страховая группа «АСКО» таблица конкурсного предложения не содержит сведений о качестве оказываемых работ и услуг. Таким образом, на основании пункта 4) части 1 статьи 12 Закона «О размещении заказов» заявка ООО «Страховая группа «АСКО» должна была быть отклонена конкурсной комиссией, как несоответствующая конкурсной документации.*

*ООО «Электрические сети Удмуртии» осуществляет деятельность по передаче электрической энергии, которая относится к сферам деятельности субъектов естественных монополий на основании статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях».*

*В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции» субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.*

*По результатам рассмотрения дела ООО «Электрические сети Удмуртии» признано нарушившим пункт 11) часть 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции» в части допуска заявки ООО «Страховая группа «АСКО» к участию в конкурсе на право заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств ООО «Удмуртская управляющая компания» на 2010-2011годы, которая подлежит отклонению.*

*ООО «Электрические сети Удмуртии» выдано предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции. Предписание находится в стадии исполнения.*

### **1.1.9. Предоставление государственных или муниципальных преференций**

*В 2011 году рассмотрено 137 заявлений о даче согласия на предоставление преференций. Дано согласий в отношении 49 заявлений, 55 решений выданы с введением ограничений, по 17 заявлениям принято решение об отказе в предоставлении преференции, по 16 заявлениям принято решение о том, что согласие антимонопольного органа не требуется.*

#### ***Пример № 1 (принятие решения об отказе в даче согласия на предоставление государственной преференции)***

*В 2011 году Министерству имущественных отношений Удмуртской Республики было отказано в предоставлении государственной преференции ООО*

*«Лик». Министерство имущественных отношений Удмуртской Республики имело намерение предоставить ООО «Лик» в аренду без проведения торгов государственное имущество общей площадью 186,8 кв.м., расположенное по адресу: Удмуртская Республика, город Ижевск, ул. Кирова, д. 8 (нежилое помещение, расположенное в Государственном зоологическом парке Удмуртской Республики). Целью предоставления государственной преференции являлась поддержка субъекта малого предпринимательства. Имущество подлежало передаче для оказания услуг по общественному питанию (организация кафе).*

*Ранее Удмуртским УФАС России было дано согласие на заявление Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики о даче согласия на предоставление ООО «Лик» государственной преференции в виде передачи в аренду без проведения торгов государственного имущества общей площадью 157,2 кв.м., расположенного по адресу: Удмуртская Республика, город Ижевск, ул. Кирова, д. 8 (нежилое помещение, расположенное в Государственном зоологическом парке Удмуртской Республики). Имущество используется обществом для оказания услуг по общественному питанию (организация кафе).*

*В ходе анализа представленных документов Удмуртским УФАС России установлено, что нежилое помещение общей площадью 186,8 кв.м. отлично от нежилого помещения общей площадью 157,2 кв.м., указанные помещения на схематичном плане здания не налагаются друг на друга, в связи с чем, Удмуртское УФАС России пришло к выводу, что целью второй преференции является расширение уже имеющегося заведения общественного питания.*

*При названных обстоятельствах, Удмуртским УФАС России было принято решение об отказе Министерству имущественных отношений Удмуртской Республики в даче согласия на предоставления государственной преференции ООО «Лик» в виде передачи в аренду без проведения торгов государственного имущества общей площадью 186,8 кв.м., расположенного по адресу: Удмуртская Республика, город Ижевск, ул. Кирова, д. 8, поскольку такие действия заявителя могут повлечь за собой устранение, недопущение конкуренции на рынке оказания услуг общественного питания на территории Государственного зоологического парка Удмуртской Республики.*

### ***Пример № 2 (принятие решения об отказе в даче согласия на предоставление муниципальной преференции)***

*В 2011 году Администрации муниципального образования «Завьяловское» Завьяловского района Удмуртской Республики было отказано в даче согласия на предоставление муниципальной преференции в виде передачи ООО «Ижевская гидрогеологическая экспедиция» в аренду без проведения торгов всех артезианских скважин, находящихся в собственности МО «Завьяловское».*



*Целью предоставления преференции являлась поддержка субъектов малого предпринимательства.*

*Учитывая, что передача ООО «Ижевская гидрогеологическая экспедиция» без проведения торгов указанных объектов муниципальной собственности приведет к недопущению, устранению конкуренции на рынке производства и продажи артезианской воды на территории села Завьялово, Удмуртским УФАС России было принято решение в соответствии с пунктом 3) части 3 статьи 20 Закона «О защите конкуренции» об отказе в предоставлении муниципальной преференции, поскольку её предоставление может привести к устранению или недопущению конкуренции.*

В 2011 году не выдавалось предписаний о принятии мер по возврату имущества; по прекращению использования преимуществ хозяйствующим субъектом, получившим государственную или муниципальную преференцию, в случае несоответствия ее использования заявленным целям либо о принятии мер по прекращению использования преимущества хозяйствующим субъектом, если государственная или муниципальная преференция была предоставлена в иной форме.

В то же время, в целях предупреждения нарушений порядка предоставления государственных или муниципальных преференций Удмуртским УФАС России в адрес Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики, Управления имущественных отношений Администрации г.Ижевска были направлены рекомендации о необходимости соблюдения требований антимонопольного законодательства – части 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» при включении в текст договора аренды условия о праве арендатора на передачу в субаренду имущества, полученного в виде государственной преференции. Условие о возможности передать имущество в пользование третьим лицам с превышением пределов предоставления такого имущества третьим лицам, установленных антимонопольным законодательством, противоречит существу предоставления государственной преференции, поскольку государственная преференция предоставляется отдельному (конкретному) хозяйствующему субъекту и именно в тех целях, которые определены органом власти, обеспечивает именно этому хозяйствующему субъекту более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами и не предполагает передачу представленных преимуществ иным лицам.

#### **1.1.10. Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет**

1. В 2010 году Удмуртское УФАС России вынесло решение в отношении участников аукциона, проводимого Минстроем УР, а именно ООО «Камагросервис» (г. Казань), ЗАО «Белорусская техника» (г. Москва) и ООО

фирма «Интерпартнер» (г. Ижевск) о нарушении обществами пункта 2) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» и выдало указанным лицам предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции.

Кроме того, Удмуртское УФАС России выдало победителю аукциона ООО фирма «Интерпартнер» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в сумме 5 662 303 руб. 80 коп.

Нарушение выразилось в заключении указанными лицами антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах (предмет аукциона - поставка коммунальной техники для нужд УР).

ООО фирма «Интерпартнер» и ЗАО «Белорусская техника» не согласившись с решением и предписанием Удмуртского УФАС России, обжаловали их в судебном порядке, ссылаясь на отсутствие в решении доказательств, свидетельствующих о сговоре между участниками на торгах.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции подтвердили законность принятых Удмуртским УФАС России актов, а именно решения и предписаний.

27.09.2011г. ООО фирма «Интерпартнер» исполнило предписание в установленные сроки в полном объеме, перечислив в бюджет 5 662 303,80 рублей.

В отношении виновных должностных лиц материалы дела переданы в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по статье 178 УК РФ (см. раздел 1.4.).

2. В 2010 году Удмуртское УФАС России, в ходе рассмотрения дела №СЮ06-06/2010-26, установило в действиях ОАО «Сбербанк России» и ОАО «СК Росно» нарушение пунктов 4), 5) и 8) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения), выдало ОАО Сбербанк России и ОАО СК Росно предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения, а также о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в отношении ОАО Сбербанк России сумма составила 26 527 560 руб. 46 коп., ОАО СК Росно – 3 912 589 руб. 92 коп.

ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Росно», не согласившись с решением и предписаниями Удмуртского УФАС России, обжаловали их в судебном порядке, ссылаясь на допустимость заключенного между указанными финансовыми организациями соглашения, отсутствие доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции и пр.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции признали законность и обоснованность, принятого Удмуртским УФАС России решения и предписаний по настоящему делу.

27 декабря 2011 года ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Росно» представили в Удмуртское УФАС России документы, подтверждающие перечисление в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения

антимонопольного законодательства, в размере - 26 527 560 руб. (ОАО «Сбербанк России») и 3 912 589 руб. 92 коп (ОАО СК «Росно»).

Всего в 2011 году Удмуртским УФАС России выдано 6 предписаний о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, на общую сумму 10 354 852 руб.

В общем в 2011 году исполнены выданные Удмуртским УФАС России в предыдущем году предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, на общую сумму 36 102 454 руб. 50 коп.

В отношении виновных должностных лиц материалы дела переданы в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по статье 178 УК РФ (см. раздел 1.4.).

### ***Пример № 1 (изъятие незаконно полученного дохода хозяйствующим субъектом в федеральный бюджет)***

*В Удмуртское УФАС России поступило заявление ИП <А.> на действия ИП<С.>, выразившиеся во взимании платы за поставленную тепловую энергию с нарушением установленного порядка ценообразования. По результатам рассмотрения заявления возбуждено дело № СЮ 05-03/2010-131.*

*Сторонами, участвующими в деле, представлены Удмуртскому УФАС России договоры на отпуск тепловой энергии (теплоносителя), заключенные между индивидуальными предпринимателями 25.11.2010г., 25.12.2011г., 05.02.2011г. Каждый из договоров содержит пункт 4.1., согласно которому плата за тепловую энергию составляет 150 000 рублей.*

*Договоры не содержат расчет платежа на основании установленного тарифа, сведений об установленном тарифе, ссылки на приложение к договору в которых содержатся расчет либо сведения об установленном тарифе.*

*В соответствии с частью 9 статьи 15 Федерального закона «О теплоснабжении», оплата тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя осуществляется в соответствии с тарифами, установленными органом регулирования, или ценами, определяемыми соглашением сторон, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.*

*По результатам рассмотрения дела №СЮ 05-03/2010-131 ИП <С.> признан нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в нарушении установленного порядка ценообразования путем требования платы за передачу тепловой энергии без установленного Региональной энергетической Комиссией Удмуртской республики тарифа, обязательного к применению в соответствии с действующим законодательством.*

*ИП <С.> выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в сумме 352 000 рублей.*

*ИП <С.> подал жалобу в Арбитражный суд Удмуртской Республики о признании незаконными решения и предписания.*

*Арбитражный суд Удмуртской Республики отказал в удовлетворении жалобы ИП <С.> и рассмотрел в том же судебном заседании вопрос о привлечении ИП <С.> к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, назначив штраф в размере 20 000 рублей.*

*Позднее 17 арбитражным апелляционным судом была рассмотрена жалоба ИП <С.> на решение суда первой инстанции. Жалоба оставлена без удовлетворения. Таким образом, решение суда первой инстанции оставлено без изменения и вступило в законную силу.*

*ИП <С.> подана кассационная жалоба. Определение о назначении дела к рассмотрению судом не вынесено.*

## **1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля**

### **1.2.1. Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 30, 31 Закона «О защите конкуренции»)**

В отчетном периоде рассмотрено 11 ходатайств хозяйствующих субъектов.

6 ходатайств подано в отношении сделки по приобретению права распоряжаться более чем 25% голосующих акций акционерного общества. 4 ходатайства удовлетворены с выдачей предписаний, 2 удовлетворены без выдачи предписания.

1 ходатайство подано в отношении сделки по приобретению в пользование основных производственных средств коммерческой организации. Ходатайство удовлетворено с выдачей предписания.

1 ходатайство подано о совершении действий по присоединению коммерческих организаций. Ходатайство удовлетворено.

3 ходатайства подано о совершении действий по приобретению прав, позволяющих определять условия осуществления хозяйствующим субъектом предпринимательской деятельности или осуществлять функции его исполнительного органа. Ходатайства удовлетворены, по одному из них выдано предписание.

#### ***Пример №1 (рассмотрение ходатайства с выдачей предписания)***

*В соответствии со статьями 23, 28, 33 Закона «О защите конкуренции» Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике рассмотрело ходатайство открытого акционерного общества «Ижевское производственное объединение пассажирского автотранспорта»*

*(месторасположение: 426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Буммашевская, 5; основной вид деятельности – услуги по перевозке пассажиров общественным автомобильным транспортом) о намерении приобрести в пользование основные производственные средства открытого акционерного общества «Удмуртавтотранс» (месторасположение: 426076, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Ленина, 46; основной вид деятельности – городские, пригородные и междугородные пассажирские перевозки) и приняло решение об удовлетворении ходатайства при условии исполнения предписания.*

*Основания для выдачи предписания:*

*ОАО «ИПОПАТ» на основании приказа Удмуртского УФАС России от 17.05.2005 года № 40, состоит в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%, по наименованию товара – услуги по осуществлению пассажирских маршрутных внутригородских перевозок в г. Ижевске.*

*ОАО «Удмуртавтотранс» на основании приказа Удмуртского УФАС России от 22.03.2011 года №186/18, состоит в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 50%, по наименованию товара – услуги по осуществлению регулярных пассажирских маршрутных внутригородских перевозок в географических границах г. Глазова.*

*Товарные рынки, на которых ОАО «ИПОПАТ» и ОАО «Удмуртавтотранс» занимают доминирующее положение, являются тождественными, за исключением географических границ, в которых общества осуществляют деятельность. Однако ОАО «Удмуртавтотранс» и ОАО «ИПОПАТ» осуществляют свою деятельность в пределах Удмуртской Республики.*

*Соответственно, получение в пользование ОАО «ИПОПАТ» основных производственных средств ОАО «Удмуртавтотранс», может привести к усилению доминирующего положения ОАО «ИПОПАТ» на рынке оказания услуг по перевозке пассажиров общественным автомобильным транспортом в г. Ижевске, так как общество получит право пользоваться дополнительно 60 автобусами следовательно, общество получит возможность увеличения интенсивности маршрутов на уже существующих маршрутах, открытие новых маршрутов, создание дополнительных барьеров хозяйствующим субъектам для входа на рынок и другие последствия, которые направлены на монополизацию рынка и ограничение конкуренции.*

*Согласно информации, представленной ОАО «ИПОПАТ», целью совершаемой сделки является обновление подвижного состава, работающего на маршрутах г. Ижевска, и вывода из эксплуатации автобусов имеющих предельный износ по техническому состоянию. Таким образом, сделка может привести к усилению доминирующего положения ОАО «ИПОПАТ», соответственно может привести к ограничению конкуренции.*

*Учитывая данные обстоятельства, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, на основании пункта 2 части 1*

статьи 23, пункта 4 части 2 статьи 33 Закона «О защите конкуренции», Удмуртское УФАС России предписало:

ОАО «ИПОПАТ» совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке услуг по перевозке пассажиров общественным автомобильным транспортом в г. Ижевске, и недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно осуществлять следующие действия:

1. Не совершать действий, направленных на ограничение круга хозяйствующих субъектов осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров общественным автомобильным транспортом в г. Ижевске, в том числе не допускать действий, направленных на необоснованный отказ в оказание услуги лицам, пользующихся услугами общества, в случае наличия возможности осуществления указанной деятельности.

2. Не совершать действий, направленных на экономически необоснованное установление различных цен потребителям услуги по перевозке пассажиров общественным автомобильным транспортом в г. Ижевске.

3. Информировать Удмуртское УФАС России обо всех изменениях и дополнениях в существенные условия договора аренды транспортного средства, заключенного с ОАО «Удмуртавтотранс» в том числе о пролонгации договора не позднее, чем за 30 дней с момента изменения или дополнения.

Срок действия настоящего предписания:

Пункты 1 - 3 настоящего предписания подлежат исполнению с момента получения предписания и действуют до тех пор, пока ОАО «ИПОПАТ» будет пользоваться, и владеть основными производственными средствами ОАО «Удмуртавтотранс».

В течение 30-дней с момента получения настоящего предписания письменно проинформировать Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о принятых мерах для исполнения предписания с приложением подтверждающих документов (копий приказов, распоряжений, указаний и иных документов).

Предписание исполнено в установленные сроки.

**Пример №2 (рассмотрение ходатайства с выдачей предписания)**

В соответствии со статьей 23, 28, 33 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике рассмотрело ходатайство ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод» (месторасположение: 427964, Удмуртская Республика, г. Сарапул, ул. Красный проезд, д. 1; основной вид деятельности – производство дистиллированных алкогольных напитков) о намерении приобрести части доли в размере 8,8335% уставного капитала ООО «Факел» (427000, Российская Федерация, Удмуртская Республика, с. Факел, ул.

Кирова, д. 36); основной вид деятельности – производство стеклянных изделий) и приняло решение об удовлетворении ходатайства при условии исполнения предписания.

*Основания для выдачи предписания:*

ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод» занимает доминирующее положение на рынке ликеро-водочных изделий на территории Удмуртской Республики и приказом Удмуртского УФАС России от 27.01.2004 года № 4-р включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, с долей < 65%.

Рынки, на которых ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод» и ООО «Факел» осуществляют свою деятельность, являются взаимосвязанными, в связи с тем, что ООО «Факел» производит стеклянную тару для ликероводочных изделий и спиртосодержащей продукции, а основным видом деятельности ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод» является производство дистиллированных алкогольных напитков.

В результате сделки доля ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод», занимающего доминирующее положение на рынке ликеро-водочных изделий в географических границах Удмуртской Республики, составит 26,5% уставного капитала ООО «Факел». В связи с этим у ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод» появится возможность оказать влияние как на рынке ликеро-водочных изделий, так и на рынке производства стеклянных изделий, и определять общие условия обращения товара на данных рынках.

Учитывая данные обстоятельства, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, на основании пункта 2 части 1 статьи 23, пункта 4 части 2 статьи 33 ФЗ «О защите конкуренции», Удмуртское УФАС России предписало:

1. Не совершать действий, направленных на ограничение круга хозяйствующих субъектов осуществляющих деятельность по производству ликеро-водочных изделий, а также производству стеклянных изделий, в том числе не допускать действий, направленных на отказ в отпуске ликеро-водочных изделий хозяйствующим субъектам, не входящим в группу лиц ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод», в случае наличия возможности осуществления указанной деятельности.

2. Не совершать действий, направленных на экономически необоснованное установление различных цен хозяйствующим субъектам, приобретающим ликеро-водочные изделия, а также лицам, приобретающим стеклянные изделия, входящими в группу лиц ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод».

3. Не совершать действий, направленных на включение в договоры продажи ликеро-водочных изделий и продажи стеклянных изделий дискриминационных условий.

4. Не допускать действий, направленных на установление монопольно-высокой или монопольно низкой цены на ликеро-водочные изделия и стеклянные изделия.

*Срок действия настоящего предписания:*

*Пункты 1 - 4 настоящего предписания подлежат исполнению с момента получения предписания и действуют до тех пор, пока ОАО «Сарапульский ликеро-водочный завод» составляет группу лиц с ООО «Факел».*

*В течение 30-дней с момента получения настоящего предписания письменно проинформировать Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о принятых мерах для исполнения предписания с приложением подтверждающих документов (копий приказов, распоряжений, указаний и иных документов).*

*Предписание исполнено обществом в полном объеме в установленный срок.*

### **Работа по анализу товарных рынков**

На основании приказа ФАС России от 07.02.2011 № 66 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2011-2012 годы» проведены исследования следующих рынков:

1. Рынок управления многоквартирными домами по городам с населением более 100 000 жителей (г.Ижевск), результаты анализа рынка направлены в ФАС России. Органу местного самоуправления направлены рекомендации по развитию конкуренции на рынке.

2. Рынок услуг по водоснабжению и водоотведению в географических границах пролегания присоединенных сетей организаций водопроводно-канализационного хозяйства в г.Ижевске за период 2009-2010 гг. Результаты анализа направлены в ФАС России. ОАО «Белкамнефть» исключено из Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%.

3. Розничный рынок электрической энергии (мощности) в географических границах муниципальных образований Удмуртской Республики за период 2010 года. Результаты анализа направлены в ФАС России. Изменений в Реестр не внесено.

4. Рынок услуг по теплоснабжению в г.Ижевске за период 2009 – 2010 гг. Результаты анализа направлены в ФАС России. ОАО «Территориальная генерирующая компания № 5» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35%.

5. Рынок сырого молока в географических границах северного (Ярский, Глазовский, Базинский, Кезский, Юкаменский, Красногорский, Игринский, Дебесский, Шарканский районы) и южного (Селтинский, Якшур-бодьинский, Сюмсинский, Увинский, Завьяловский, Воткинский, Вавожский, Можгинский, Малопургинский, Кизнерский, Граховский, Алнашский, Киясовский, Сарапульский, Камбарский, Каракулинский районы) районов Удмуртской Республики за период 2008-2010гг. Результаты анализа направлены в ФАС России.



По результатам анализа исключена из Реестра группа лиц ОАО «Кезский сырзавод», ОАО «Ижмолоко», ОАО МК «Сарапул-молоко» в географических границах: МО «Киясовский район», МО «Сарапульский район», МО «Камбарский район», МО «Каракулинский район», МО «Якшур-Бодьинский район», МО «Завьяловский район», МО «Малопургинский район», МО «Воткинский район» по наименованию товара (работ, услуг): закупка молочного сырья в связи с уточнением географических границ рынка и уменьшением доли группы лиц на рынке менее 35%, а также изменением организационно-правовой формы ЗАО «Ижмолоко» на ОАО «Ижмолоко»; исключено из Реестра ОАО «Ува-молоко» в географических границах МО «Увинский район», МО «Сюмсинский район», МО «Селтинский район», МО «Вавожский район» по наименованию товара (работ, услуг): закупка молочного сырья в связи с уточнением географических границ рынка и уменьшением доли общества на рынке менее 35%.

6. Рынок услуг по строительству, реконструкции, капитальному ремонту дорог, тоннелей, мостов и путепроводов в географических границах Удмуртской Республики за период 2008-2010гг. Результаты анализа рынка направлены в ФАС России. По результатам анализа внесены изменения в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара (работ, услуг) долю более 35% в отношении группы лиц: ОАО «Дорожное предприятие «Ижевское», ОАО «Можгинское дорожное предприятие», ОАО «Глазовский дормостстрой», ОАО «Сарапульское дорожное предприятие», ОАО «Увинское дорожное предприятие» в связи с уточнением наименования товара (работ, услуг) в части наименования товара (работы, услуги); исключено из Реестра хозяйствующих субъектов ГУП «Удмуртское автодорожное предприятие» в связи с уменьшением доли менее 35% на рынке – строительство дорог.

7. Обзор состояния конкурентной среды на рынке строительных материалов в географических границах Удмуртской Республики. Обзор рынка направлен в ФАС России.

В связи с рассмотрением дел, а также по заявлениям хозяйствующих субъектов, проведены исследования рынков:

1. Обзор рынка мороженого, мяса, рыбы за 2010 год (поквартально) в географических границах Удмуртской Республики. Обзор проведен по поручению ФАС России в связи с рассмотрением ходатайства.

2. Рынок услуг по приему платежей от населения за жилищно-коммунальные услуги в границах Удмуртской Республики за 2009г., 9 месяцев 2010 года. Анализ рынка проведен в связи с проведением проверки ФГУП «Почта России».

3. Рынок выполнения работ по установке и техническому обслуживанию технических средств организации дорожного движения в географических границах г. Ижевска за период 2009-2010 г.г. Анализ проведен в связи с рассмотрением заявления о предоставлении муниципальной преференции.

4. Рынок поставки муки на предприятия хлебопечения в географических границах Удмуртской Республики за 2009г., январь-август 2010 года. Анализ проводился в связи с рассмотрением дела по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», возбужденного в отношении производителей муки.

5. Рынок услуг утилизации (захоронения) отходов производства и потребления в географических границах г. Глазова и Глазовского района за период 2009, 2010г.г. Анализ рынка проводился в связи с рассмотрением заявления по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

6. Рынок услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в границах города г.Глазова за период 2010, 1 квартал 2011 года. Анализ рынка проводился в связи актуализацией Реестра, по заявлению хозяйствующего субъекта.

7. Рынок управления многоквартирным домом по ул.Молодежная, 39, в г.Ижевске. Анализ рынка проводился в связи с рассмотрением дела по признакам злоупотребления доминирующим положением на рынке.

8. Рынок оказания ветеринарно-санитарной экспертизы и выдачи ветеринарных сопроводительных документов в географических границах городов и муниципальных районов Удмуртской Республики за период 2010, 1 кв. 2011 г.г. Анализ проводился в связи с рассмотрением дел по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

9. Рынок оказания услуг по осуществлению регулярных пассажирских маршрутных пригородных перевозок в территориальных границах Удмуртской Республики на маршруте «г. Камбарка-п. Кама-п. Шолья». Анализ проводился в связи с рассмотрением заявления по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

10. Рынок оказания услуг по предоставлению в аренду торговых мест на розничных универсальных рынках в географических границах города Ижевска за период 2010, первое полугодие 2011 г.г. Анализ рынка проводился в связи актуализацией Реестра, по заявлению хозяйствующего субъекта.

11. Рынок оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов в географических границах города Глазова за период 2010, 1 полугодие 2011 г.г. Анализ рынка проводился в связи актуализацией Реестра, по заявлению хозяйствующего субъекта.

12. Рынок оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту лифтов в географических границах города Ижевска за период 2010, 1 полугодие 2011 г.г. Анализ рынка проводился в связи актуализацией Реестра, по заявлению хозяйствующего субъекта.

Ежегодно осуществляется исследование рынка банковских, лизинговых услуг, рынка негосударственных пенсионных фондов, рынка ценных бумаг, рынка розничной реализации бензина автомобильного и дизельного топлива.

### **1.2.2. Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона «О защите конкуренции»)**

В рамках части 1 статьи 35 Закона «О защите конкуренции» заявления и уведомления хозяйствующих субъектов в отчетном периоде не поступали.

### **1.2.3. Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона «О защите конкуренции»)**

Применение статьи 38 Закона «О защите конкуренции» в отчетном периоде отсутствует.

### **1.2.4. Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Федерального закона «О естественных монополиях»)**

В 2011 году в соответствии с требованиями статьи 7 Закона «О естественных монополиях» поступило 1 уведомление ООО «Факел-Тепло», которое принято к сведению.

В 2011 году возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ в отношении ООО «Хозяйственная база – Холдинг» по факту непредставления обществом в Удмуртское УФАС России информации в соответствии со статьей 7 Закона «О естественных монополиях».

## **1.3. Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций**

В соответствии с планом проверок на 2011 год Удмуртским УФАС России проведено 3 проверки в отношении органов государственной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления, возбуждено 5 дел.

В отношении Министерства здравоохранения Удмуртской Республики выявлено 2 факта, свидетельствующие о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Установлено заключение соглашения между Министерством здравоохранения Удмуртской Республики и Военным комиссариатом Удмуртской Республики. По результатам проверки и в рамках рассмотрения заявления гражданина Минина В.Е., Удмуртским УФАС России возбуждено дело № ТГ08-02/2011-46 в отношении Министерства здравоохранения Удмуртской Республики, Военного комиссариата Удмуртской Республики и ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница» возбуждено дело по признакам нарушения статьи 15 и статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

Принято решение. Возбуждено 6 административных дел, вынесены постановления в отношении должностных лиц и в отношении юридического лица.

Также, по результатам проверки Министерства Здравоохранения Удмуртской Республики возбуждено дело № ТГ08-02/2011-67 – нарушения антимонопольных требований к торгам. Решение по данному делу Комиссией не вынесено. Дело находится в стадии рассмотрения.

По результатам проверки в отношении Администрации МО «Малопургинский район» возбуждено 2 дела. По делу № ТГ08-02/2011-167 принято решение и выдано предписание, которое находится в стадии исполнения. Дело № ТГ08-02/2011-166 находится в стадии рассмотрения.

По результатам проверки в отношении Администрации МО «Якшур-Бодьинский район» возбуждено дело № ТГ08-02/2011-175, дело находится в стадии рассмотрения.

К сфере деятельности органов власти, на которую приходится наибольший процент дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбуждённых по итогам проверок, относится предоставление государственных или муниципальных преференций.

#### **1.4. Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации**

В 2011 году Удмуртским УФАС России переданы в правоохранительные органы в отношении виновных должностных лиц для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по статье 178 УК РФ материалы трех дел, решения по которым приняты в предыдущем периоде.

1. После вступления в законную силу решения Комиссии Удмуртского УФАС России, установившего в действиях ООО фирма «Интерпартнер», ООО «Камагросервис» и ЗАО «Белорусская техника» нарушение пункта 2) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», а также учитывая, что в результате нарушения антимонопольного законодательства ООО фирма «Интерпартнер» извлечен доход в размере 5 662 303 рублей 80 копеек., материалы дела были переданы в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике по подведомственности в целях установления последнего наличия или отсутствия в действиях должностных лиц ООО фирма «Интерпартнер» признаков преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Рассмотрев документы и сведения, Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике, уведомило Удмуртское УФАС России, что в действиях руководителей ООО фирма «Интерпартнер» отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Удмуртское УФАС России, не согласившись с постановлением МВД по УР об отказе в возбуждении дела направило в адрес Прокурора Октябрьского района г. Ижевска жалобу с просьбой отменить постановление МВД по УР.

Прокуратура Октябрьского района города Ижевска, рассмотрев жалобу Удмуртского УФАС России, приняла решение об отмене решения МВД по УР об отказе в возбуждении уголовного дела и необходимости проведения дополнительной проверки.

Проведя дополнительную проверку, МВД по УР было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием состава преступления.

Учитывая отказ правоохранительных органов, в возбуждении уголовного дела, Удмуртское УФАС России возбудило административное производство по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении генерального директора ООО фирма «Интерпартнер». После чего, должностное лицо ООО фирма «Интерпартнер» было привлечено к административной ответственности за нарушение ч. 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 рублей. Информация об обжаловании постановления о наложении штрафа у антимонопольного органа, отсутствует. Добровольный срок для уплаты штрафа истекает 02.02.2012 года.

2. После вступления в законную силу решения Комиссии Удмуртского УФАС России, установившего в действиях ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Росно» нарушение пунктов 4, 5 и 8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также учитывая, что в результате нарушения антимонопольного законодательства ОАО «Сбербанк России» извлечен доход в размере - 26 527 560 руб. 46 коп., материалы настоящего дела были переданы в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике и в Министерство внутренних дел по Пермскому краю по подведомственности в целях установления правоохранительными органами наличия или отсутствия в действиях должностных лиц ОАО «Сбербанк России» признаков преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Рассмотрев документы и сведения, Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике, уведомило Удмуртское УФАС России, что в действиях должностных лиц Удмуртского отделения №8618 ОАО «Сбербанк России» отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Удмуртское УФАС России, не согласившись с постановлением МВД по УР об отказе в возбуждении дела направило в адрес Прокурора Первомайского района г. Ижевска жалобу с просьбой отменить постановление МВД по УР.

Прокуратура Первомайского района города Ижевска, рассмотрев жалобу Удмуртского УФАС России, вынесла постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

Министерство внутренних дел по Пермскому краю также вынесло постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностного лица Западно - Уральского банка ОАО «Сбербанк России» за отсутствием состава преступления.

Учитывая наличие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в настоящее время Удмуртским УФАС России возбуждаются административные производства в отношении должностных лиц ОАО «Сбербанк России» по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

3. Комиссия Удмуртского УФАС России установила в действиях ООО «Хлебозавод №1», ООО «Хлебозавод №5», ООО «Хлебозавод №2», ООО «Удмуртская хлебная компания» и ОАО «Ижевский хлебозавод №3», нарушение пункта 1) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» в части осуществления хлебозаводами г. Ижевска согласованных действий по установлению и поддержанию цен на хлеб пшеничный 1 сорта и хлеб ржаной.

После вступления в законную силу решения Комиссии Удмуртского УФАС России, установившего в действиях ООО «Хлебозавод №1», ООО «Хлебозавод №5», ООО «Хлебозавод №2», ООО «Удмуртская хлебная компания» и ОАО «Ижевский хлебозавод №3» нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также учитывая, что в результате нарушения антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами извлечен доход в размере: ООО «Хлебозавод № 1» - 20 143 118, 82 руб., ООО «Хлебозавод №5» - 11 034 644, 53 руб., ООО «Хлебозавод №2» - 62 565 713, 19 руб., ОАО «Ижевский хлебозавод №3» - 79 730 000 руб., материалы настоящего дела были переданы в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике по подведомственности в целях установления последнего наличия или отсутствия в действиях должностных лиц, указанных хозяйствующих субъектов признаков преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Рассмотрев документы и сведения, Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике, уведомило Удмуртское УФАС России, что в действиях руководителей ООО «Хлебозавод №1», ООО «Хлебозавод №5», ООО «Хлебозавод №2» и ОАО «Ижевский хлебозавод №3» отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Удмуртское УФАС России, не согласившись с постановлением МВД по УР об отказе в возбуждении уголовного дела направило в адрес Прокурора Октябрьского района г. Ижевска жалобу с просьбой отменить постановление МВД по УР.

Прокуратура Октябрьского района города Ижевска, рассмотрев жалобу Удмуртского УФАС России, приняла решение об отмене решения МВД по УР об отказе в возбуждении уголовного дела и необходимости проведения дополнительной проверки. В настоящее время Удмуртское УФАС России не располагает сведениями о принятом решении.

## **Раздел 2. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике**

В отчетном периоде решения о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов в сфере электроэнергетики Удмуртским УФАС России не принимались, соответствующие иски в суд не подавались.

В отчетном периоде рассмотрено 12 дел по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в отношении субъектов электроэнергетики, совершивших действия, которые противоречат требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. №861. Из них: 4 дела рассмотрены по нарушениям субъектами электроэнергетики в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей, 8 дел по осуществлению со стороны субъекта электроэнергетики препятствий по безвозмездному перетоку электрической энергии через свои объекты до энергопринимающих устройств присоединенных потребителей. По результатам рассмотрения возбужденных дел принято решение о нарушении антимонопольного законодательства в 3 случаях при осуществлении хозяйствующими субъектами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей, в 5 случаях при осуществлении со стороны субъекта электроэнергетики препятствий по безвозмездному перетоку электрической энергии через свои объекты до энергопринимающих устройств присоединенных потребителей. Выдано 7 предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, 5 из которых исполнены, 2 находятся в стадии исполнения.

## **Раздел 3. Контроль рекламной деятельности**

Работа по надзору за соблюдением рекламного законодательства осуществляется по следующим основным направлениям:

- 1) проведение мониторингов на предмет соблюдения печатными и электронными СМИ законодательства РФ о рекламе;
- 2) проведение проверок соблюдения законодательства РФ о рекламе;
- 3) непосредственный надзор за соблюдением законодательства РФ о рекламе посредством возбуждения и рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, выдачи предписаний, наложения штрафных санкций;
- 4) обмен информацией с контролирующими органами, а также органами власти, позволяющий оперативно выявлять и пресекать нарушения Закона «О рекламе»;
- 5) открытая информационная политика в ходе адвокатирувания деятельности Удмуртского УФАС России посредством распространения пресс-релизов, размещения их на официальном сайте управления, выступления на пресс-конференциях, семинарах и круглых столах с участием СМИ, дача

интервью представителям СМИ, ведения активной работы Экспертного Совета по применению законодательства о рекламе, действующего при Удмуртском УФАС России, и т.д.

В 2011 году по вопросам основной деятельности в сфере надзора за соблюдением законодательства РФ о рекламе, Удмуртское УФАС России тесно сотрудничало как с органами государственной власти, так и с органами местного самоуправления.

Сотрудничество Удмуртского УФАС России с Администрацией г. Ижевска в 2011 году осуществлялось в виде обмена информацией о выявлении фактов распространения рекламы с нарушением требований статьи 19 Закона «О рекламе», установленных Комиссией Удмуртского УФАС России в ходе рассмотрения дел о нарушении законодательства о рекламе. Также, Администрацией г. Ижевска оказывалось содействие по определению замеров расстояния от рекламных конструкций, установленных в г. Ижевске, до дошкольных, медицинских и учебных учреждений, в целях выявления и пресечения фактов распространения рекламы пива с нарушением требований законодательства РФ о рекламе.

Велась активная работа по взаимодействию с территориальными управлениями Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, в рамках оказания содействия в получении свидетельств о регистрации печатных СМИ, в целях определения тематической направленности и специализации печатных изданий.

Удмуртское УФАС России, в рамках своих полномочий, осуществляет выездные мероприятия по надзору за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении наружной рекламы в г. Ижевске. При выявлении фактов распространения рекламы с признаками нарушения законодательства о рекламе, устанавливаются лица, ответственные за размещение указанной рекламы. В случае невозможности установления данного лица, либо отсутствия данных, позволяющих идентифицировать данное лицо (Ф.И.О., ИНН, ОГРНИП), Удмуртское УФАС России обращается в районные Инспекции ФНС России по Удмуртской Республике с целью предоставления выписок из ЕГРИП (ЕГРЮЛ).

Кроме того, сложилась практика взаимодействия с органами Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике и Управлением Федеральной миграционной службы по Удмуртской Республике.

Так, за отчетный период Удмуртское УФАС России неоднократно обращалось в указанные органы для получения содействия в установлении места нахождения лиц, в отношении которых возбуждено производство по делу, и вручения указанным лицам необходимых процессуальных документов. Указанное содействие было оказано, что способствовало рассмотрению возбужденных дел по существу.



Удмуртским УФАС России также было рассмотрено обращение Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике на действия ООО «Резерв Капитал» и ИП <...>.

Нарушение Закона «О рекламе», по мнению заявителя, выразилось в указании в рекламе не соответствующих действительности сведений о преимуществах, оказываемых ООО «Резерв Капитал» услуг по выдаче займов, перед аналогичными услугами по выдаче займов, оказываемых иными лицами («*Лучшие условия сотрудничества*», «*по итогам 2010г. Пенсионный фонд Удмуртской Республики отметил компанию Резерв капитал, как самую надежную*», «*мы гарантируем самую быструю скорость оформления всех необходимых документов*»), а также неправомерное указание на то, что «*по итогам 2010 года Пенсионный фонд Удмуртской Республики отметил компанию Резерв капитал, как самую надежную*» (пункт 1) части 3, пункт 2) части 5 статьи 5 Закона «О рекламе»).

Кроме того, Удмуртским УФАС России было установлено, что в рекламе займов, предоставляемых ООО «Резерв Капитал», указывалось, что такие займы предоставляются под залог материнского капитала. Вместе с тем, средства материнского (семейного) капитала могут быть направлены строго на определенные цели, которые установлены в части 3 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2006г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в частности, на улучшение жилищных условий. Таким образом, информация о том, что займы предоставляются лишь на улучшение жилищных условий является существенной, и ее отсутствие в рекламе искажает смысл и вводит потребителей рекламы в заблуждение относительно целей, на которые можно использовать полученные под материнский (семейный) капитал средства займа, что нарушает требования части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

По результатам рассмотрения дела ООО «Резерв Капитал» было признано рекламодателем, нарушившим часть 7 статьи 5 Закона «О рекламе», а ИП <...>, являющийся рекламопроизводителем ненадлежащей рекламы, нарушившим требования пункта 1) части 3, пункта 2) части 5 статьи 5 Закона «О рекламе».

В настоящее время постановления, наложенные на ООО «Резерв Капитал» и ИП <...> обжаловано в судебном порядке.

Сложилась активная практика взаимодействия с территориальными органами ФАС России, путём обмена имеющейся информацией, мнениями коллег с помощью электронной почты.

При наличии оснований для передачи дел по подведомственности, дела передаются в другие территориальные органы, а также рассматриваются дела, переданные по подведомственности на рассмотрение в Удмуртское УФАС России. Так, в настоящее время на рассмотрении в Удмуртском УФАС России находится дело в отношении ООО «Европа», переданное по подведомственности Курганским УФАС России.

Дело было возбуждено по признакам нарушения пункта 4) части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» по заявлению физического лица, которым указывалось, что в рекламных буклетах, размещенных в августе 2011 года в магазине (ТРЦ «ГиперСити»), расположенном по адресу: г. Курган, ул. К.Мяготина, д.8, а также на сайте корпорации «Центр» ([www.corpcentre.ru/about/](http://www.corpcentre.ru/about/)), размещается информация рекламного характера «Увидите дешевле, снизим цену специально для вас!» с признаками нарушения законодательства РФ о рекламе. Из заявления следует, что заявитель пытался 17 августа 2011 года в магазине корпорации «Центр», расположенном по адресу: г. Курган, ул. К.Мяготина, д.8 (ТРЦ «ГиперСити»), получить снижение цены на стиральную машину «INDESIT WITL 867», продававшуюся по цене 13 750-13 760 рублей, в связи с продажей аналогичной стиральной машины в магазине «Вестер-Гипер» по цене 12 999 рублей. Однако, заявителю было отказано под предлогом того, что магазин «Вестер-Гипер» является продуктовым магазином.

Также Удмуртским УФАС России было рассмотрено дело, возбужденное по материалам, поступившим из Ростовского УФАС России в отношении ИП <...>, по факту распространения в газетах «Блокнот Новочеркасск» № 34 от 4-10 сентября 2010 года, № 40 от 16-22 октября 2010 года и № 43 от 6-12 ноября 2010 года рекламы сигарет Захарова. По результатам рассмотрения дела было принято решение, согласно которому реклама сигарет Захарова была признана ненадлежащей, нарушающей требования части 3 статьи 23 Закона «О рекламе», поскольку в ней отсутствовало предупреждение о вреде курения (газете «Блокнот Новочеркасск» № 40 от 16-22 октября 2010 года) либо ему было отведено менее 10% рекламной площади пространства (газетах «Блокнот Новочеркасск» № 34 от 4-10 сентября 2010 года (страница 3) и № 43 от 6-12 ноября 2010 года). Кроме того, рассмотренная реклама сигарет Захарова, размещенная в газете «Блокнот Новочеркасск» № 34 от 4-10 сентября 2010 года (страница 3), содержит информацию, что «Российское Министерство обороны уже заключило с доктором контракт на поставку необычных сигарет в войска, что говорит о надежности данного препарата», что нарушает требования пункта 2) части 5 статьи 5 Закона «О рекламе». Также данная реклама была признана нарушающей требования пунктов 1) и 2) части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», в части указания в ней на то, что «все предшествующие методы избавления от курения отходят на задний план, если речь идет о сигаретах Захарова», а также использование в рекламе сигарет Захарова информации о том, что используя данные сигареты можно бросить курить за 4 дня.

Наряду с указанной практикой в отчетном периоде интерес представляли дела, возбужденные в связи с распространением ненадлежащей рекламы финансовых услуг (18 дел из 120 дел, рассмотренных Удмуртским УФАС России).

В сравнении с прошлыми отчетными периодами возросло количество поступающих в адрес управления заявлений граждан. Так, в 2009 году в Удмуртское УФАС России поступило 47 заявлений, в 2010г. – 111, в 2011г. – 124

заявления. Следует отметить увеличение возбужденных дел по признакам нарушения законодательства о рекламе по поступившим заявлениям от потребителей рекламы в сравнении с прошлыми отчетными периодами. Так, в 2009 году по заявлениям было возбуждено 32 дела, в 2010 году - 45 и в текущем периоде - 77 дел. Вместе с тем, приведенные цифры свидетельствуют об определенной тенденции, поскольку в течение 3-х лет наблюдается значительный рост указанных показателей.

В 2011 году Удмуртским УФАС России рассмотрено 177 фактов, указывающих на событие правонарушения, возбуждено 120 дел о нарушении законодательства о рекламе. По возбужденным делам принято 97 решений о признании нарушения (в 2010г. - 127), выдано 73 предписания (в 2010г. - 118), из них 62 предписания исполнены, 11 предписаний находятся в стадии исполнения.

В целом необходимо отметить, что наибольшее количество нарушений выразилось в следующем:

- отсутствие части существенной информации в рекламе (части 7 статьи 5 Закона «О рекламе») – 23 факта;

- размещение недостоверной рекламы (часть 3 статьи 5 Закона «О рекламе») - 14 фактов;

- размещение рекламы стимулирующего мероприятия без указания сроков проведения такого мероприятия, источника информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения (статья 9 Закона «О рекламе») - 10 фактов;

- размещение рекламы пива с нарушениями требований статьи 22 Закона «О рекламе» - 22 факта;

- размещение рекламы финансовых услуг с нарушением требований статьи 28 Закона «О рекламе» - 20 фактов.

Особые затруднения в отчетном периоде вызвала постоянная необходимость розыска лиц, в отношении которых возбуждено производство по делу, в связи с отсутствием их по месту регистрации, месту жительства. Так, в настоящее время на рассмотрении в Удмуртском УФАС России находится 26 дел, производство по которым приостановлено, в связи с изложенными обстоятельствами.

В 2011 году Удмуртским УФАС России возбуждено и рассмотрено 183 дела о нарушении статьи 14.3 КоАП РФ (на 21 дел больше, чем в 2010г.). Число привлеченных к административной ответственности юридических лиц составило – 47 (в 2010г. – 68), должностных лиц и индивидуальных предпринимателей – 70 (в 2010г. – 83), физических лиц – 4 (в 2010г. – 3). Из общего числа вынесенных в 2011 году постановлений о наложении штрафов (165) 97 постановлений исполнены в отчетном периоде, 43 находятся в стадии исполнения.

Общая сумма, подлежащая взысканию, составила 7 384 000 рублей, уплачено 4 422 762 рубля (включая суммы штрафов, наложенные постановлениями в предшествующий отчетный период).

### **Пример № 1 (реклама с отсутствием части существенной информации)**

Удмуртским УФАС России по заявлению филиала ООО «РГС-Медицина» - «Росгосстрах-Удмуртия-Медицина» было возбуждено дело № СЮ04-03/2011-58Р в отношении ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» было возбуждено дело по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

Заявителем указывалось, что на оборотной стороне счетов-извещений (квитанций), направляемых гражданам на оплату электрической энергии, распространяется информация рекламного характера, в которой сообщается о том, что с 1 января 2011 года полисы обязательного медицинского страхования подлежат обмену на бессрочные общероссийского образца. При этом, по мнению заявителя, в данной рекламе отсутствует существенная информация о действительности всех ранее выданных страховых полисов ОМС, что вводит в заблуждение потребителей рекламы и создает у них ложное впечатление о необходимости замены полисов ОМС в ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М» с 01.01.2011г., независимо от выданных ранее полисов других СМО.

В ходе рассмотрения данного дела было установлено, что с 01.01.2011г. вступил в силу Федеральный закон от 29.11.2010г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», регулирующий отношения, возникающие с осуществлением обязательного медицинского страхования. Частью 1 статьи 51 указанного Закона определено, что лица, застрахованные по обязательному медицинскому страхованию до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, т.е. до 01.01.2011г., обладают правами застрахованных лиц в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 51 данного Закона полисы ОМС, выданные лицам, застрахованным по обязательному медицинскому страхованию до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, являются действующими до замены их на полисы ОМС единого образца в соответствии с настоящим Федеральным законом. Таким образом, выданные до вступления в силу ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» полисы ОМС, продолжают действовать на всей территории Российской Федерации, граждане, застрахованные в системе обязательного медицинского страхования, обладают теми же правами, что и владельцы новых полисов.

Законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» предусмотрено право потребителя на выбор или замену страховой медицинской организации путем подачи заявления о выборе (замене) данной организации. Более того, застрахованные лица имеют право не менять застраховавшую его ранее страховую медицинскую организацию, то есть не подавать заявление о выборе (замене) страховой медицинской организации, а использовать имеющийся полис ОМС до замены его на полис единого образца в застраховавшей его ранее страховой медицинской организации.

Таким образом, граждане (застрахованные лица) вправе не подавать заявление о выборе или замене страховой медицинской организации и получить действующий полис ОМС в той страховой медицинской организации, которой он был застрахован ранее.

В рекламном сообщении ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота-М», содержащем информацию о том, что с 01.01.2011г. полисы обязательного медицинского страхования (ОМС) подлежат обмену на бессрочные общероссийского образца, отсутствует существенная информация о том, что полисы ОМС, выданные лицам, застрахованным по обязательному медицинскому страхованию до дня вступления в силу Федерального закона от 29.11.2010г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», т.е. до 01.01.2011г., являются действующими до замены их на полисы ОМС единого образца. Отсутствие указанной информации вводит в заблуждение потребителей рекламы, поскольку создает ложное впечатление о необходимости замены полисов ОМС в ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М» филиал «Удмуртский» с 01.01.2011г., независимо от выданных ранее полисов другими страховыми медицинскими организациями.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России признала данную рекламу ненадлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота - М», как рекламодатель ненадлежащей рекламы, обжаловал решение в суд. Однако, Арбитражный суд Удмуртской Республики не нашел оснований для отмены решения антимонопольного органа и признал его законным в полном объеме.

В настоящее время на общество наложен штраф в размере 100 000 рублей, который также обжалован в суд. Производство по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении должностного лица Общества, находится в стадии рассмотрения.

### **Пример № 2 (реклама стимулирующего мероприятия)**

Удмуртским УФАС России на основании заявления физического лица было возбуждено дело № СЮ04-03/2011-145Р в отношении ИП <...> и ЗАО «Аптека плюс» по факту распространения в период с 06 по 16 августа 2011 года в прикассовой зоне и на входной группе в аптеку «Аптeчный пункт», расположенную по адресу: г. Ижевск, ул. Красная, д.131, рекламы розыгрыша под названием «Сладкая жизнь» с признаками нарушения статьи 9 Закона «О рекламе».

Реклама розыгрыша под названием «Сладкая жизнь» имела следующее содержание: «СЛАДКАЯ ЖИЗНЬ сохраняйте чек – участвуйте в розыгрыше!!! При покупке на сумму 250 рублей 1 приз 5 кг САХАРА 2 приз 3 кг САХАРА 3 приз 2 кг САХАРА\* Просьба заранее подписать свой чек Ф.И.О. и телефон Розыгрыш проходит ежедневно по будням в 17:00 с 10 по 16 августа В

*РОЗЫГРЫШЕ УЧАСТВУЮТ ЧЕКИ С ЛОГОТИПОМ на покупки совершенные с 06.08.2011 Приходите в любой удобный для Вас день и участвуйте в лотерее!!! \*А также другие маленькие призы».*

*При этом в данной рекламе не указывались сроки данного мероприятия, а также источник информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.*

*Рекламодателем, нарушившим статью Закона «О рекламе», был признан ИП <...>, рекламодателем - ЗАО «Аптека плюс».*

*За нарушение законодательства о рекламе на ЗАО «Аптека плюс» и виновное должностное лицо общества, а также на ИП <...> были наложены административные штрафы, предусмотренные санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Постановления о наложении штрафов находятся в стадии исполнения.*

### **Пример № 3 (реклама алкогольной продукции)**

*Удмуртским УФАС России по заявлению физического лица в отношении ООО «Телесемь в Ижевске» было возбуждено дело № СЮ04-03/2010-246Р по признакам нарушения части 3 статьи 21 Закона «О рекламе», по факту распространения в журнале «Антенна – Телесемь. Ижевск» № 49 (326) за 29 ноября – 5 декабря 2010 года рекламы водки «Дубль Стандарт» с неподдающейся визуальному восприятию надписью «чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью».*

*В ходе рассмотрения дела Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что предупреждение о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции в рекламе водки «Дубль стандарт» формально присутствует, однако, данное предупреждение выполнено таким образом, что фактически не поддается прочтению и визуальному восприятию, поскольку является неконтрастным и выполнено трудно-различимым для человеческого глаза шрифтом.*

*В связи с этим, форма представления указанной информации рассматривалась Комиссией Удмуртского УФАС России как отсутствие в рекламе водки «Дубль стандарт» предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкоголя.*

*Соответственно, распространение рассматриваемой рекламы водки «Дубль стандарт» в журнале «Антенна-Телесемь. Ижевск» № 49 (326) за 29 ноября – 5 декабря 2010 года без предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкоголя является нарушением части 3 статьи 21 Закона «О рекламе».*

*ООО «Телесемь в Ижевске» было признано рекламодателем, нарушившим требования части 3 статьи 21 Закона «О рекламе» и в дальнейшем привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.3*

КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 рублей. Данный штраф уплачен обществом в добровольном порядке.

**Пример № 4 (распространение рекламы в телепередаче продолжительностью менее 15 минут, превышение общей продолжительности трансляции рекламы в течение часа)**

По заявлению <...> Удмуртским УФАС России в отношении ГУП УР «Телерадиокомпания «Удмуртия» было возбуждено дело № СЮ04-03/2010-255Р по признакам нарушения части 3 статьи 14 закона «О рекламе» при осуществлении трансляции рекламы телепрограмм «Телеканал «Моя Удмуртия» и «Петербург – 5 канал» на территории Удмуртской Республики 21 октября 2010 года с 19-00 часов до 20-00 часов и 22 декабря 2010 года с 19-00 часов до 20-00 часов.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что общая продолжительность трансляции рекламы (в том числе спонсорской рекламы) в телепрограммах «Петербург – 5 канал» и «Телеканал «Моя Удмуртия» 22 декабря 2010 года с 19-00 часов до 20-00 часов составила 553 секунды (9 минут 13 секунд) или 15,4% времени вещания в течение данного часа, что нарушает часть 3 статьи 14 Закона «О рекламе».

Относительно общей продолжительности трансляции рекламы в телепрограммах «Петербург – 5 канал» и «Телеканал «Моя Удмуртия» 21 октября 2010 года с 19-00 часов до 20-00 часов нарушений Закона «О рекламе» не установлено.

Вместе с тем, Комиссией Удмуртского УФАС России также было установлено, что в телепрограмме «Телеканал «Моя Удмуртия» 22 декабря 2010 года в 19 часов 55 минут, транслировалась телепередача «Прогноз погоды», продолжительность которой составила 1 минуту (включая спонсорскую рекламу). При этом, общая продолжительность спонсорской рекламы телепередачи «Прогноз погоды» («Русский холод» и Victoria Style) составила 38 секунд, что нарушает часть 5 статьи 14 Закона «О рекламе».

Комиссией Удмуртского УФАС России реклама, распространенная в телепрограммах «Петербург – 5 канал» и «Телеканал «Моя Удмуртия» 22 декабря 2010 года с 19-00 часов до 20-00 часов, была признана ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушены требования части 3 статьи 14 Закона «О рекламе», а также была признана ненадлежащей спонсорская реклама «Русский холод» и Victoria Style, распространенная в телепередаче «Прогноз погоды», транслировавшейся в телепрограмме «Телеканал «Моя Удмуртия» 22 декабря 2010 года в 19 часов 55 минут, поскольку при её распространении были нарушены требования части 5 статьи 14 Закона «О рекламе».

ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» было признано рекламораспространителем, нарушившим часть 3 и часть 5 статьи 14 Закона «О рекламе».

Также ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, которое было исполнено предприятием в установленные сроки.

За нарушение законодательства РФ о рекламе ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» было привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, который уплачен предприятием в полном объеме и в установленные сроки.

### **Пример № 5 (ненадлежащая реклама медицинских услуг)**

В ходе контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе специалистами Удмуртского УФАС России 19 ноября 2010 года установлено, что на стене здания, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. 40 лет Победы, 110 (слева от входа в стоматологический салон «Улыбка», между проемами окон первого и второго этажей) распространяется реклама следующего содержания: «все виды протезирования зубов ·исправление прикуса в любом возрасте ·консультация кандидатов мед. наук ·лечение зубов, десен и заболеваний слизистой оболочки полости рта ·оказание помощи при острой зубной боли ·качественно ·безболезненно ·по доступным ценам УЛЫБКА Стоматологический салон ООО «Эстет-Сервис». тел. 37-50-11».

По данному факту Удмуртским УФАС России в отношении ООО «ЭСТЕТ-СЕРВИС» было возбуждено дело № СЮ04-03/2010-234Р по признакам нарушения обществом частью 7 статьи 24 Закона «О рекламе», поскольку в указанной рекламе отсутствовало предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию стоматологических услуг.

23.12.2010г. Комиссией Удмуртского УФАС России было вынесено решение, согласно которому вышеуказанная реклама стоматологических услуг была признана ненадлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 24 Закона «О рекламе».

ООО «ЭСТЕТ-СЕРВИС» признано рекламораспространителем, нарушившим часть 7 статьи 24 Закона «О рекламе».

Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «ЭСТЕТ-СЕРВИС» не выдавалось, в связи с добровольным устранением нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

За нарушение законодательства о рекламе, в соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «ЭСТЕТ-СЕРВИС» было вынесено постановление от 14.02.2011г. по делу № СЮ04-04/201-1АР о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100000 (Сто тысяч) рублей.



*Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ04-04/2011-1АР от 14.02.2011г. было обжаловано ООО «ЭСТЕТ-СЕРВИС» в судебном порядке.*

*Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.05.2011г. по делу № А71-1516/2011 А24 постановление Удмуртского УФАС России от 14.02.2011г. по делу № СЮ04-04/2011-1АР было признано незаконным и отменено. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2011г. по делу № 17АП-5472/2011-АК решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.05.2011г. по делу № А71-1516/2011 А24 отменено, постановление Удмуртского УФАС России от 14.02.2011г. по делу № СЮ04-04/2011-1АР признано законным.*

*Штраф, наложенный на ООО «ЭСТЕТ-СЕРВИС», уплачен обществом в полном объеме.*

#### **Раздел 4. Контроль размещения заказов (Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд)**

##### **4.1. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников размещения заказов**

В 2011 году в Удмуртское УФАС России поступило 209 жалоб участников размещения заказов на действия государственных и муниципальных заказчиков при размещении заказов на поставки товаров, работ, услуг для федеральных государственных нужд, государственных нужд Удмуртской Республики, нужд муниципальных образований Удмуртской Республики, из них:

73 жалобы возвращены в соответствии со статьей 59 Закона «О размещении заказов»;

7 жалоб отозваны заявителями;

71 жалоба признана необоснованной;

58 жалоб признаны обоснованными.

По результатам рассмотрения жалоб и проведения проверок заказчиком, их комиссиям было выдано 59 предписаний, которые исполнены в установленные сроки.

Наиболее часто встречающейся проблемой при рассмотрении жалоб является проблема сбора доказательств по делу, поскольку, с одной стороны, частью 2 статьи 58 Закона «О размещении заказов» предусмотрено, что податель жалобы обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие ее обоснованность, а с другой стороны, если такие документы не приложены, то это не является основанием для возврата жалобы, поскольку такое основание не предусмотрено частью 1 статьи 59 указанного Федерального закона.

Зачастую также складывается ситуация, когда документы, необходимые для рассмотрения жалобы, предоставляются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, комиссией заказчика незадолго до заседания комиссии по рассмотрению жалобы, либо непосредственно в ходе рассмотрения дела, что значительно затрудняет подготовку специалистов к рассмотрению жалобы. Вместе с тем, причины несвоевременного представления документов в большей части уважительные: удаленное местонахождение заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, неисправности оргтехники и др. Таким образом, представляется целесообразным внести изменения в Закон «О размещении заказов» в части сроков рассмотрения жалоб.

#### **4.2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

В 2011 году Удмуртским УФАС России проведено 154 проверки по законодательству о размещении заказов, из них 4 - выездных плановых контрольных мероприятий, 150 - камеральных (внеплановые проверки).

Выездные контрольные мероприятия:

– проверка Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике;

– проверка Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г.Ижевска;

- проверка Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Удмуртской Республике;

- проверка Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Удмуртской Республике.

По результатам проведения плановых проверок заказчикам выдано 3 предписания.

Камеральные (внеплановые) проверки проводились по сведениям, поступившим из правоохранительных органов, от участников размещения заказа, в том числе, в случае отзыва жалоб, в ходе проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, в разрезе мониторинга официальных сайтов.

По результатам проведения внеплановых проверок заказчикам, комиссиям выдано 50 предписаний.

Наиболее актуальной проблемой, встречающейся при проведении внеплановых проверок в рамках Закона «О размещении заказов», является невозможность приостановления размещения заказа (по текущим заказам), что, безусловно, препятствует выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, поскольку заказчики заключают контракты до окончания проверки.

Решение указанной проблемы возможно путём внесения соответствующих поправок в статью 17 Закона в части установления возможности приостановить размещение заказа (по текущим заказам) до окончания проверки и продления срока для заключения контракта на срок проведения проверки. Также

представляется целесообразным законодательно установить сокращенные сроки проведения внеплановых проверок по текущим размещениям заказа.

### **4.3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

По итогам рассмотрения обращений о включении сведений об участниках размещения заказов, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми расторгнуты государственные или муниципальные контракты, в реестр недобросовестных поставщиков в 2011 году Удмуртским УФАС России рассмотрено 50 обращений от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков, из них по результатам рассмотрения:

- 6 обращений возвращены государственным и муниципальным заказчикам, как не соответствующие требованиям статьи 19 Закона «О размещении заказов» и Постановлению Правительства РФ от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков»;

- сведения о 22 лицах включены в Реестр недобросовестных поставщиков;

- по 22 обращениям принято решение об отказе включения сведений о поставщике в Реестр недобросовестных поставщиков, в связи с нарушением заказчиками, уполномоченными органами законодательства о размещении заказов, а также не подтверждением факта уклонения от заключения контракта.

Наиболее частой причиной отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков лиц, уклонившихся от заключения контракта, является отсутствие в действиях участника размещения заказа по несвоевременному направлению контракта, обеспечению исполнения контракта признаков недобросовестного поведения, а также наличие уважительных причин, препятствующих исполнению участником размещения заказа обязанности по своевременному заключению контракта – поломка ключа ЭЦП, сбои на электронной площадке, неисправности оргтехники.

#### ***Пример № 1 (отказ о включении поставщика в Реестр недобросовестных поставщиков)***

*МУЗ «Городская клиническая больница № 8» обратилось в Удмуртское УФАС России с заявлением о включении ООО «Годовалов», признанного победителем открытого аукциона в электронной форме, в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с его уклонением от заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата Афлутон.*

*Удмуртское УФАС России рассмотрев представленные Заказчиком сведения, приняло решение об отказе во включении ООО «Годовалов» в Реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для отказа явилось наличие в материалах дела доказательств ненаправления Заказчику подписанного проекта контракта. Обществом представлены акты приема – сдачи оказанных услуг по ремонту компьютерной техники – системного блока, на котором установлена программа для использования электронно-цифровой подписи.*

*Рассмотрев представленные обществом документы и информацию, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу об отсутствии оснований для включения сведений в отношении ООО «Годовалов» в Реестр недобросовестных поставщиков.*

#### **4.4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечению к ответственности**

В 2011 году было возбуждено (окончено) 216 дел об административных правонарушениях, из них:

по 93 делам наложены административные штрафы на общую сумму 2236,0 тысяч рублей, из которых исполнено – 50, находятся в стадии исполнения – 24. 19 постановлений о наложении штрафа не исполнено (из них 18 полностью отменены судом).

Общая сумма уплаченных штрафов составила 1 545,4 тысяч рублей.

Наиболее часто встречающиеся административные нарушения в сфере размещения заказов – установление должностным лицом Заказчика не предусмотренных законодательством о размещении заказов, требований к участникам размещения заказов (часть 4 статьи 7.30 КоАП РФ), а также нарушение членами аукционной, конкурсной комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона (часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ).

По 123 делам вынесены постановления о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, основную долю из которых составили постановления о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Основными проблемами территориального органа, возникающими при привлечении лиц к административной ответственности является прекращение судами производства по делу, ввиду малозначительности правонарушения. Между тем, избрание судами такой меры государственного реагирования и воспитательного воздействия, как устное замечание, не соответствует принципу справедливости, и не способствует осознанию должностным лицом в полной мере противоправности своего поведения и предупреждению совершения им подобных нарушений впредь.

Отсутствие в КоАП РФ понятия малозначительности административного правонарушения вызывает трудности в правоприменительной практике. Выход из такой ситуации видится во внесении соответствующих поправок в КоАП РФ, принятие которых позволяло бы конкретизировать нормы административного законодательства.

Также, зачастую, отменяя постановления о наложении штрафа в отношении должностных лиц в связи с отсутствием события административного правонарушения, суды общей юрисдикции указывают на недоказанность антимонопольным органом нарушений законодательства о размещении заказа в действиях того или иного должностного лица, несмотря на то, что акт (решение), которым установлены нарушения законодательства о размещении заказов вступил в законную силу (не был обжалован), либо был признан арбитражным судом законным, обоснованным.

#### **4.5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов ФАС России в сфере размещения государственного заказа**

В 2011 году было обжаловано в судебном порядке 24 решения (акта) Удмуртского УФАС России, выданных по результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок на действия государственных, муниципальных заказчиков и созданных ими конкурсных, аукционных и котировочных комиссий. Также было обжаловано 2 решения (приказ) Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о включении в Реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения дел судами 1 инстанции заявителям отказано в удовлетворении заявленных требований по 15 делам, удовлетворено 5 заявлений. Шесть дел на данный момент не рассматривались.

В 2011 году Удмуртским УФАС России в Арбитражный суд Удмуртской Республики был подан 1 иск о признании размещенного заказа недействительным. Судом исковые требования Управления удовлетворены.

#### ***Пример № 1 (рассмотрение судом ненормативных правовых актов в сфере размещения государственного заказа)***

*В апреле 2011 года Инспекция Удмуртского УФАС России на основании статьи 17 Закона «О размещении заказов» и информации, поступившей от Президента Удмуртской Республики о нарушении Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Воткинска законодательства о размещении заказов, провела проверку соблюдения законодательства о*

*размещении заказов при проведении аукциона на выполнение комплекса работ по объекту: «Спортивный комплекс в Привокзальном районе г.Воткинска».*

*В ходе проведения внеплановой проверки установлено, что муниципальный заказчик - Управление ЖКХ Администрации г. Воткинска нарушило часть 1 статьи 11, часть 3 статьи 34 Закона «О размещении заказов», что выразилось в неустановлении в документации об аукционе требований о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, а именно: требования к участникам размещения заказа относительно каждого вида работ, составляющих предмет контракта (не указаны конкретные допуски СРО), и не установлено, какие свидетельства СРО должны быть представлены в составе заявки в подтверждение соответствия установленным требованиям.*

*Также, по результатам проверки в действиях уполномоченного органа - Управления экономики, потребительского рынка и информатизации Администрации г.Воткинска установлены нарушения части 3 статьи 33, частей 2,5 и 7 статьи 34 Закона «О размещении заказов», в части размещения на официальном сайте в сети "Интернет" проектно-сметной документации и проекта муниципального контракта с нарушением требований, установленных Законом о размещении заказов.*

*Учитывая факт наличия допущенных муниципальным заказчиком нарушений законодательства о размещении заказов, Удмуртское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о признании размещенного заказа недействительным.*

*Изучив все обстоятельства дела, а также с учетом доводов сторон, Арбитражный суд Удмуртской Республики удовлетворил иск антимонопольного органа, признав недействительными размещение заказа, а также муниципальный контракт на выполнение комплекса работ по объекту: «Спортивный комплекс в Привокзальном районе г.Воткинска», заключенный между Управлением ЖКХ Администрации г. Воткинска и ООО «Дельта-Строй» на сумму 241 358 180 рублей.*

По категории дел о признании торгов недействительными на практике возникают следующие сложности. В случае заключения контракта и его исполнения, суды, как правило, отказывают в удовлетворении иска, на том основании, что невозможно применить последствия недействительности торгов, хотя нарушения закона при проведении торгов и были установлены. По таким делам суды, как правило, указывают, что договоры, заключенные по итогам торгов, на день рассмотрения спора судом исполнены (полностью или частично), поэтому приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, и, следовательно, избранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению его прав, реально выступающего в защиту интересов участника размещения заказа.

## **Раздел 5. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП**

Основными причинами неполной собираемости штрафов в отчетном периоде являлись:

- 1) обжалование постановлений о наложении штрафа (пример №1);
- 2) отсутствие денежных средств у лиц, на которых наложен административный штраф, в том числе введение процедуры банкротства в отношении должников;
- 3) отсутствие юридического лица по месту его регистрации.

С целью обеспечения собираемости штрафов, наложенных антимонопольным органом, Управлением проводятся следующие меры:

- направление постановлений, вступивших в законную силу, на исполнение в службу судебных приставов (пример №2);
- составление и направление в суд протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ (пример № 3).

### ***Пример №1 (наложение штрафа по статье 14.31 КоАП РФ)***

*23.09.2010г. в отношении ОАО «Удмуртская энергосбытовая компания» вынесено постановление по делу №СЮ 05-04/2010-7А о назначении административного наказания по факту злоупотребления доминирующим положением на рынке поставки электрической энергии.*

*Сумма штрафа составила 1,8% от суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение – 727 030,89 рублей.*

*При определении суммы штрафа Удмуртское УФАС России руководствовалось методическими рекомендациями ФАС России.*

*Постановление о наложении штрафа обжаловано в судебном порядке. Арбитражным судом Удмуртской Республики постановление о наложении штрафа в части суммы штрафа изменено, сумма штрафа снижена до минимального размера 403906,05 рублей.*

*Решение суда №А71-11894/2010 о снижении суммы штрафа было мотивировано тем, что методические рекомендации по расчету величины штрафа, налагаемого на юридические лица за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 и 14.32 КоАП РФ, разработанные ФАС России, являются ведомственным актом, незарегистрированным в Минюсте РФ и официально не были опубликованы, поэтому не подлежат обязательному применению.*

*Постановлением апелляционной инстанции решение арбитражного суда оставлено в силе.*

*Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.*

*Штраф обществом уплачен в размере установленном судом 04.03.2011г.*

### ***Пример № 2 (направление постановления судебным приставам-исполнителям)***

*За нарушение законодательства о рекламе, в соответствии со ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Автономного учреждения Удмуртской Республики «Редакция газеты «Известия Удмуртской Республики» было вынесено постановление от 25.08.2010 г. по делу № СЮ04-04/2010-140АР о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 тысяч рублей.*

*Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ04-04/2010-140АР от 25.08.2010г. было обжаловано АУ УР «Редакция газеты «Известия Удмуртской Республики» в судебном порядке.*

*Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.10.2010 г. по делу № А71-10800/2010 А18 постановление Удмуртского УФАС России от 25.08.2010 г. по делу № СЮ04-04/2010-140АР признано законным. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010г. по делу № 17АП-11708/2010-АК решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.10.2010 г. по делу № А71-10800/2010 А18 оставлено без изменения.*

*Постановление Удмуртского УФАС России от 25.08.2010г. по делу № СЮ04-04/2010-140АР вступило в законную силу 08 декабря 2010 года. В установленный срок административный штраф, наложенный на АУ УР «Редакция газеты «Известия Удмуртской Республики», не уплачен. Срок уплаты штрафа истек 06.01.2011 г.*

*В связи с неуплатой штрафа в установленный срок в добровольном порядке и на основании части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом Удмуртского УФАС России в отношении АУ УР «Редакция газеты «Известия Удмуртской Республики» был составлен протокол об административном правонарушении № СЮ04-04/2011-11 АР по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и направлен по подведомственности мировому судье судебного участка № 1 Первомайского района г. Ижевска, которым по результатам рассмотрения протокола было вынесено постановление о наложении штрафа в двойном размере суммы неуплаченного штрафа, что составило 80 000 рублей.*

*Вышестоящими судами данное постановление мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского района г. Ижевска было признано законным. В связи с неуплатой административного штрафа в размере 80 000 рублей в*



установленный срок постановление было направлено для принудительного исполнения судебным приставам-исполнителям.

Судебными приставами-исполнителями штраф с учреждения взыскан в полном объеме.

### **Пример № 3 (составление протокола по статье 20.25 КоАП РФ)**

Должностным лицом Удмуртского УФАС России было вынесено постановление о назначении ООО «Талисман» административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 (Сорок тысяч) рублей за распространение на внешней витрине магазина «Заря», расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Орджоникидзе, 26в, наружной рекламы алкогольной продукции, а также рекламы пива без предупреждения о вреде чрезмерного употребления пива.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ04-04/2010-205АР от 16.11.2010г. было обжаловано в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11 февраля 2011 года постановление Удмуртского УФАС России признано незаконным и отменено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2011 года по делу № 17АП-2086/2011-АК решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.02.2011г. по делу № А71-13602/2010 отменено.

Таким образом, постановление Удмуртского УФАС России от 16.11.2010г. по делу № СЮ04-04/2010-205АР вступило в законную силу 30.03.2011г.

В установленный срок административный штраф, наложенный на ООО «Талисман», уплачен не был. Срок уплаты штрафа истёк 28.04.2011г.

В связи с неуплатой штрафа в установленный срок в добровольном порядке 23.06.2011г. в отношении ООО «Талисман» был составлен протокол об административном правонарушении № СЮ04-04/2011-87АР по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и направлен на рассмотрение Мировому судье судебного участка № 4 Октябрьского района г. Ижевска.

Постановлением мирового судьи участка № 4 Октябрьского района г. Ижевска от 18.07.2011г. ООО «Талисман» назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа – 80 000 рублей.

В отчетном периоде по материалам, направленным Удмуртским УФАС России не вынесено постановлений о дисквалификации в отношении должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства.

## **Раздел 6. Работа по адвокатированию конкуренции в части предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, а также законодательства о размещении заказов, законодательства о рекламе, законодательства о естественных монополиях**

За 2011 год Управлением организовано и проведено с участием местных средств массовой информации 3 пресс-конференции по следующим темам: «Подведение итогов деятельности за 2010 год и основные задачи на 2011 год» (24.02.2011г.), «Подведение предварительных итогов работы Удмуртского УФАС России за 1 полугодие 2011 года» (07.07.2011г.), «Михаил Маренников: «Новое антимонопольное законодательство станет мягче к добросовестному бизнесу и жестче к злостным нарушителям» (22.12.2011г.).

11.02.2011г. состоялось итоговое совещание Удмуртского УФАС России, в ходе которого были подведены итоги работы Управления за 2010 год. В работе совещания приняли участие министр торговли и бытовых услуг Удмуртской Республики, министр экономики Удмуртской Республики, заместитель Председателя Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики, старший помощник по правовым вопросам Главного федерального инспектора по Удмуртской Республике, заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике и члены Межведомственной рабочей группы МВД по УР и Удмуртского УФАС России.

Состоялось более 20 интервью, телефонных и письменных комментариев корреспондентам электронных СМИ (телевидение, радио) и Интернет-порталов.

Сотрудники Удмуртского УФАС России принимали активное участие в работе совещаний структур органов власти по вопросам антимонопольного законодательства, контроля за размещением заказов, контроля за соблюдением законодательства РФ о рекламе, контроля законодательства о естественных монополиях. В качестве примеров можно отметить:

- 04.02.2011г. руководитель Удмуртского УФАС России Маренников М.М. принял участие в совещании председателей первичных профсоюзных организаций промышленных предприятий города Ижевска, на котором выступил с докладом об основных направлениях и результатах деятельности Управления за 2010 год;
- 11.04.2011г. в Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики состоялось итоговое совещание по подведению итогов работы Управления за 2010 год;
- 18.02.2011г. начальник отдела контроля естественных монополий и природных ресурсов Удмуртского УФАС России Прохоров Р.В. принял участие в заседании Совета Главных энергетиков промышленных предприятий Удмуртии, посвященного проблемам энергоснабжения, где выступил с докладом на тему: «Раскрытие информации субъектами естественных монополий и организациями коммунального комплекса»;

- 07.04.2011г. состоялась рабочая встреча Президента Удмуртской Республики Волкова А.А. и руководителя Удмуртского УФАС России Маренникова М.М., где руководитель Управления проинформировал Президента УР об итогах деятельности Управления за 2010 год по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и законодательства РФ о размещении заказов;
- 07.04.2011г. заместитель руководителя Удмуртского УФАС России Юшкин С.В. принял участие в семинаре для руководителей и корреспондентов республиканских, городских и районных СМИ, где выступил с докладом на тему: «Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства в сфере средств массовой информации»;
- 31.05.2011г. руководитель Удмуртского УФАС России Маренников М.М. принял участие в работе VI Съезда Совета муниципальных образований Удмуртской Республики;
- 21.06.2011г. заместитель руководителя Удмуртского УФАС России Юшкин С.В. принял участие в семинаре по вопросам применения законодательства о размещении заказов, организатором которого выступила Общественная организация «Ассоциация главных врачей Удмуртской Республики»;
- 19.07.2011г. руководитель Удмуртского УФАС России Маренников М.М. принял участие в Межведомственном координационном совете по потребительскому рынку Удмуртской Республики;
- 04.08.2011г. заместитель руководителя Удмуртского УФАС России Юшкин С.В. на оперативном совещании УФСИН России по Удмуртской Республике выступил с докладом на тему: «О планах Удмуртского УФАС России по проведению анализа цен в торговых ларьках и магазинах для осужденных в УФСИН по УР и их обоснованности»;
- 09.09.2011г. заместитель руководителя Удмуртского УФАС России Юшкин С.В. принял участие в круглом столе, посвященном обсуждению региональной информационно-пропагандистской программы, разработанной МВД по Удмуртской Республике, «Моя экономическая безопасность» – действенная форма профилактики экономических преступлений в отношении граждан Удмуртской Республики»;
- 19.09.2011г. на аппаратном совещании у Президента Удмуртской Республики руководитель Удмуртского УФАС России Маренников М.М. выступил с докладом на тему: «Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства субъектами естественных монополий на территории Удмуртской Республики»;
- 20.09.2011г. руководитель Удмуртского УФАС России Маренников М.М. принял участие в совещании по обсуждению проблем ценообразования на топливо, проведенной в рамках общероссийской акции протеста против роста цен

на топливо, организованной Общероссийским профсоюзом работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства.

Сотрудники Управления ведут приём граждан в региональной общественной приёмной полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе по Удмуртской Республике в рамках работы Центра социально-правовой помощи населению Удмуртской Республики.

В адрес Главного федерального инспектора по Удмуртской Республике ежемесячно, ежеквартально направляется информация о нарушениях законодательства, в соответствии с компетенцией Управления, в сфере реализации приоритетных национальных проектов и нарушений законодательства в сфере размещения заказов на поставку товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (согласно Плану работы Коллегии по вопросам безопасности при Главном федеральном инспекторе по Удмуртской Республике).

Удмуртское УФАС России ведет активную работу с поступающими запросами и обращениями граждан, в том числе, поступающими через раздел «Обратная связь» официального сайта Управления. Так, в среднем ежеквартально в Удмуртское УФАС России поступает более 40 обращений граждан. Всем поступившим заявлениям дается правовая оценка в рамках компетенции антимонопольного органа и в соответствии с административными регламентами, утвержденными Приказами ФАС России.

Кроме того, с целью информирования населения о принимаемых мерах территориальными органами федеральных органов исполнительной власти на наиболее общие проблемы, обозначенные в обращениях граждан, Удмуртское УФАС России ежеквартально направляет ГФИ по УР информацию о поступивших заявлениях и обращениях граждан, а также о принятых мерах.

Ведется регулярное обновление информации, размещенной на стендах в Удмуртском УФАС России, для ознакомления сотрудников Управления с новостями ФАС России, ТО ФАС России и граждан с графиком работы Удмуртского УФАС России, с требованиями, предъявляемыми к оформлению заявлений и жалоб, основных мероприятиях, запланированных в Управлении на текущую неделю. Кроме того, посетителям предоставляется возможность ознакомиться с Административными регламентами, на основании которых ведется работа антимонопольного органа.

Регулярно проводятся занятия в высших учебных заведениях Удмуртской Республики с целью пропаганды деятельности и формирования положительного имиджа, по направлениям деятельности Удмуртского УФАС России. Также, принимается активное участие работников Управления в приеме выпускных государственных экзаменов в качестве членов Государственной аттестационной комиссии в высших учебных заведениях, расположенных на территории Удмуртской Республики, как представителей от практических органов.

За 2011 год подготовлено и размещено на официальном сайте Удмуртского УФАС России ([www.udmurtia.fas.gov.ru](http://www.udmurtia.fas.gov.ru)) 348 пресс-релизов. Также новости Управления размещаются на официальном сайте Объединенного пресс-центра при ГФИ по УР ([www.opc-udm.ru](http://www.opc-udm.ru)).

Сотрудниками Управления подготовлена статья под названием: «Техприсоединение лишается таинственности» (опубликована в журнале «Конкуренция и рынок» № 3 (51) сентябрь 2011г.).

Количество опубликованных материалов о деятельности Удмуртского УФАС России в печатных и Интернет-СМИ составляет 155, что свидетельствует о проявлении интереса общественности и СМИ к деятельности Удмуртского УФАС России. Основными темами, которые привлекли внимание СМИ, являлись: ситуация с ростом цен на продукты питания и бензин.

На официальном сайте Управления ([www.udmurtia.fas.gov.ru](http://www.udmurtia.fas.gov.ru)) помимо новостей, в 2011 году размещено 703 судебных акта, в том числе решений, предписаний, постановлений о наложении административных штрафов, согласий о даче преференций Удмуртского УФАС России.

В адрес ГФИ по УР ежемесячно, ежеквартально направляется информация о нарушениях законодательства, в соответствии с компетенцией Управления, в сфере реализации приоритетных национальных проектов и нарушений законодательства в сфере размещения заказов на поставку товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (согласно Плану работы Коллегии по вопросам безопасности при Главном федеральном инспекторе по Удмуртской Республике, Главному федеральному инспектору по Удмуртской Республике).

С целью информирования населения о принимаемых мерах территориальными органами федеральных органов исполнительной власти на наиболее общие проблемы, обозначенные в обращениях граждан, в соответствии с поручением ГФИ по УР, Удмуртское УФАС России ежеквартально направляет информацию о поступивших заявлениях и обращениях граждан, о принятых мерах.

Проведение занятий в высших учебных заведениях Удмуртской Республики с целью пропаганды деятельности и формирования положительного имиджа, по направлениям деятельности Удмуртского УФАС России.

Участие работников Управления в приеме выпускных государственных экзаменов в качестве членов Государственной аттестационной комиссии в высших учебных заведениях, расположенных на территории Удмуртской Республики, как представителей от практических органов.

В справочно-правовую систему «Консультант плюс» передано 206 актов для размещения в правовой системе «Консультант плюс».

За отчетный период Удмуртским УФАС России заключено 7 соглашений о взаимодействии:

- Соглашение о порядке взаимодействия с Межрегиональным управлением Росалкогольрегулирования по Приволжскому федеральному округу от 17.02.2011г.;

- Соглашение о порядке взаимодействия и сотрудничества с Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация «Управдом» от 16.06.2011г.;
- Положение о порядке взаимодействия с Министерством внутренних дел по Удмуртской Республике от 06.09.2011г.;
- Соглашение об информационном взаимодействии в системе межведомственного электронного документооборота государственных органов Удмуртской Республики с Министерством информатизации и связи Удмуртской Республики от 11.10.2011г.;
- Соглашение о порядке взаимодействия с Управлением Роспотребнадзора по Удмуртской Республике от 30.12.2011 г.
- Соглашение о порядке использования электронной почты в целях уведомления о ходе рассмотрения дела с Семнадцатым арбитражным апелляционным судом от 24.10.2011 г.
- Соглашение о порядке взаимодействия с Межрегиональным управлением Росалкогольрегулирования по Приволжскому федеральному округу от 17.02.2011 г.

## **Раздел 7. Особенности (специфика) работы Удмуртского УФАС России в отчетном периоде по сравнению с предыдущим годом**

В 2011 году Управлением проведены конкурсы:

- по формированию кадрового резерва на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике ведущей и старшей групп должностей.

По результатам 2 этапа конкурса по формированию кадрового резерва на старшую группу должностей государственной гражданской службы Российской Федерации признан несостоявшимся;

- на замещение вакантных должностей федеральной государственной гражданской службы: специалист-эксперт отдела контроля органов власти; специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа.

По результатам конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Удмуртского УФАС России назначено 2 участника конкурса;

- на замещение вакантной должности федеральной государственной гражданской службы – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа.

До второго этапа конкурса на замещение вакантной должности федеральной государственной гражданской службы – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа было допущено 3 участника конкурса, из них 1 участник на второй этап конкурса не явился. Из 2 кандидатов,

допущенных и пришедших для участия во втором этапе конкурса на замещение вакантной должности федеральной государственной гражданской службы – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа, победителей не выявлено;

- по формированию кадрового резерва Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике для замещения вакантных должностей государственной гражданской службы ведущей и старшей групп должностей.

По итогам конкурса:

старшей группы должностей рекомендовано для включения в кадровый резерв 6 участникам конкурса;

ведущей группы должностей рекомендовано для включения в кадровый резерв 1 участнику конкурса;

- на замещение вакантной должности федеральной государственной гражданской службы – специалист-эксперт отдела контроля органов власти.

Конкурс признан не состоявшимся (подано 1 заявление).

За вновь принятыми сотрудниками на период испытательного срока закреплены наставники из числа государственных гражданских служащих Удмуртского УФАС России.

В 2011 году назначено 18 государственных гражданских служащих Удмуртского УФАС России, из них:

- по результатам конкурса – 2 сотрудника;

- по срочному служебному контракту – 6 сотрудников;

- на должность младшей группы должностей – 2 сотрудника;

- из кадрового резерва – 2 сотрудника;

- в связи с проведением организационно-штатных мероприятий – 6 сотрудников.

В 2011 году уволено 11 государственных гражданских служащих Удмуртского УФАС России, из них:

- по собственному желанию – 8 сотрудников;

- в связи с истечением срока действия служебного контракта – 1 сотрудник;

- по соглашению сторон – 2 сотрудника.

Присвоены классные чины 16 государственным гражданским служащим Удмуртского УФАС России.

Прошли повышение квалификации 6 государственных гражданских служащих Удмуртского УФАС России, из них:

- в ФГБОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет» по программе «Обеспечение безопасности персональных данных при обработке в информационных системах персональных данных» - 1 сотрудник;

- в АНО ДПО Центр повышения квалификации «Интеллект» по программе «Управление государственными и муниципальными заказами» - 4 сотрудника;

- в ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по программе

Государственная гражданская служба в Российской Федерации и Удмуртской Республике. Противодействие коррупционным проявлениям на государственной гражданской службе» - 1 сотрудник.

Приняты для прохождения практики 8 студентов, направленных образовательными учреждениями:

- учебная практика студентов 2 курса ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» (Институт права, социального управления и безопасности) (по специальности «Документоведение и документационное обеспечение управления») – 2 студента;

- производственная практика студента 2 курса ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» филиал в г.Ижевске (по специальности «Юриспруденция» - 1 студент;

- производственная практика студента 4 курса ГОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» Ижевский юридический институт (филиал) (по специальности «Юриспруденция») – 1 студент;

- производственная практика студента 2 курса ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» филиал в г.Ижевске (по специальности «Юриспруденция» - 1 студент;

- производственная практика студента 3 курса ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» филиал в г.Ижевске (по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит») – 1 студент;

- преддипломная практика студента 4 курса ФГЮООУ ВПО «Удмуртский государственный университет» (по специальности «Юриспруденция») – 1 студент;

- производственная практика студента 4 курса ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» филиала в г.Ижевске (по специальности «Государственное и муниципальное управление» - 1 студент.

Проведена работа по уничтожению служебных удостоверений и бланков служебных удостоверений Удмуртского УФАС России.

Проведена проверка сведений о соблюдении претендентами и участниками конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Удмуртского УФАС России ограничений, установленных федеральными законами (запросы в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике).

Проведены обучающие семинары-совещания с вновь принятыми государственными гражданскими служащими по темам: «Основы государственной гражданской службы Федеральной антимонопольной службы», «Задачи ФАС России по реализации Программы развития конкуренции в Российской Федерации и план мероприятий по реализации Программы», «Изменения антимонопольного законодательства. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства».

В целях более качественного исполнения служебных документов и упорядочения делопроизводства в Удмуртском УФАС России на расширенных



заседаниях аппаратных совещаний с участием сотрудников Управления проведены учебно-методические занятия по:

- выполнению функций документационного обеспечения управления;
- работе с документами, содержащими сведения конфиденциального характера, согласно Инструкции о порядке обращения с документами, содержащими сведения конфиденциального характера в ФАС России и его территориальных органах, утвержденной Приказом ФАС России от 18.03.2005 г. № 45;

- работе с фирменными бланками строгой отчетности и бланками приказов;
- оформлению писем;
- оформлению приказов по основной деятельности;
- заполнению регистрационно-контрольного листа документов, поступающих в Удмуртское УФАС России;
- выполнению функций документационного обеспечения управления.

Ведётся еженедельный учёт информации по исполнению государственными гражданскими служащими Удмуртского УФАС России поступившей корреспонденции с контрольными сроками исполнения.

Проведена проверка учёта, хранения и наличия конфиденциальных документов в Удмуртском УФАС России за 2010 год.

Установлен перечень должностных лиц Управления уполномоченных составлять протоколы об административном правонарушении.

По организации порядка обращения с персональными данными в Удмуртском УФАС России проведена следующая работа:

- утвержден состав Комиссии по организации работы по защите и обработке персональных данных в Удмуртском УФАС России;

- утверждено Положение о Комиссии по организации работы по защите и обработке персональных данных в Удмуртском УФАС России;

- утвержден порядок обращения с персональными данными в Удмуртском УФАС России (назначены уполномоченные лица по обеспечению безопасности работы с персональными данными, ответственные исполнители за работу с персональными данными, утверждены формы согласий субъектов персональных данных).

Уничтожены дела, не подлежащие хранению – 824 дела.

Проведены ежеквартальные и внеочередные инструктажи: по пожарной безопасности; по работе с персональным компьютером; по охране труда при работе с персональным компьютером.