

**Пояснительная записка к отчету Удмуртского УФАС России
по итогам работы за 2010 год**

Раздел I. Антимонопольный контроль

**1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О
защите конкуренции»**

Характеристика поступивших заявлений по статьям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»):

В 2010 году Управлением рассмотрено 215 заявлений, поступивших в Удмуртское УФАС России, в том числе по статьям:

статья 10 - 148;
статья 11 - 8;
статья 14 - 12;
статья 15 - 24;
статья 16 - 1;
статья 17 - 16;
статья 17.1 - 2;
статья 18 - 3;
статья 19-21 - 1.

Наибольшее количество заявлений поступило по фактам монополистической деятельности в части злоупотребления доминирующим положением, а также в отношении действий органов власти и органов местного самоуправления.

В 2010 году наблюдается увеличение количества поступивших заявлений по сравнению с предыдущим годом.

**1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О
защите конкуренции» в виде злоупотреблений хозяйствующих
субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона
«О защите конкуренции»)**

В 2010 году Управлением возбуждено 40 дел по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», из них 11 дел прекращено в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых комиссией действиях, по 29 делам принято решение о признании факта нарушения.

Всего установлено 29 фактов нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», из них 22 факта в отношении субъектов естественных монополий.

Рынки, на которых установлены нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции»:

- электро – теплоэнергия – 20;
- газ – 1;
- жилищно-коммунальное хозяйство – 3;
- железнодорожный транспорт — 2;
- автомобильный транспорт – 1;
- прочие сферы деятельности – 2 (рынок розничной реализации лекарственных средств – 1, рынок услуг размещения кабеля связи на опорах контактной сети - 1).

Наибольшее количество нарушений выявлено на рынке электро-теплоэнергии, а также на рынке жилищно-коммунального хозяйства.

Установленные нарушения выразились в следующем:

- установление монопольно высокой цены – 1;
- навязывание невыгодных условий договора – 3;
- необоснованное сокращение или прекращение производства товара - 4;
- необоснованный отказ от заключения договора – 2;
- нарушение порядка ценообразования – 8;
- прочие нарушения – 11.

Виды нарушений, отнесенные к прочим нарушениям – это нарушения, вызвавшие в ущемлении интересов других лиц.

Предложения в лицензирующие органы об аннулировании, отзыве лицензий на осуществление хозяйствующими субъектами, нарушающими антимонопольное законодательство, не направлялись.

Пример №1 (нарушение, отнесенное к категории «прочие» - ущемление интересов других лиц)

По заявлению ООО «Лукойл - Пермьнефтепродукт» возбуждено дело №СЮ 05-03/2009-52 в отношении ООО «Навигатор» по признакам нарушения пункта 4) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением в виде необоснованного прекращения энергоснабжения объектов недвижимости.

В ходе рассмотрения дела производство в отношении ООО «Навигатор» прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства и установлено, что действия Муниципального унитарного предприятия города Ижевска «Ижевские электрические сети», являющегося сетевой организацией в

электроэнергетике, выразившиеся во включении в технические условия, выданные ООО «Лукойл – Пермьнефтепродукт» при реконструкции объектов недвижимости, пунктов, требующих согласования подключения с ООО «Навигатор» - собственником объектов электросетевого хозяйства, противоречат положениям Постановления правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. №861, устанавливающего порядок технологического присоединения к электрическим сетям, предусматривающему проведение данного согласования сетевой организацией. Неправомерные действия МУП города Ижевска «Ижевские электрические сети» привели к созданию препятствий, затягиванию сроков производства реконструкции объектов недвижимости, что вызвало ущемление интересов ООО «Лукойл – Пермьнефтепродукт» в части осуществления технологического присоединения к электрическим сетям.

По результатам рассмотрения дела МУП города Ижевска «Ижевские электрические сети» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание о приведении выданных технических условий в соответствие с положениями Постановления правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. №861. Предписание исполнено.

МУП города Ижевска «Ижевские электрические сети» привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 67 508 рублей. Постановление обжаловано, находится на рассмотрении в суде.

Пример № 2 (нарушение порядка ценообразования)

По инициативе Удмуртского УФАС России возбуждено дело №ММ06-06/2009-74 в отношении Государственного унитарного предприятия Удмуртской Республики «Центральная районная аптека №9» (далее – ГУП УР «ЦРА №9») по признакам нарушения пункта 10) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в нарушении порядка ценообразования на лекарственные средства, включенные в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарств.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ГУП УР «ЦРА №9» превысило розничную надбавку на лекарственное средство «Ремантадин», установленную Региональной энергетической комиссией Удмуртской Республики.

По результатам рассмотрения дела ГУП УР «ЦРА №9» признано нарушившим пункт 10) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства. Предписание исполнено.

ГУП «ЦРА №9» привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде административного

штрафа в размере 100 000 рублей. Постановление обжаловано в суд, отменено судом по малозначительности.

В отношении должностного лица возбуждено дело об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ, протокол и материалы дела переданы мировому судье на рассмотрение. Мировым судьей вынесено постановление о прекращении дела по статье 2.9 КоАП РФ - малозначительность правонарушения. Удмуртское УФАС России обратилось в Прокуратуру Удмуртской Республики о принесении протеста на постановление мирового судьи. В принесении протеста отказано.

Пример № 2 (необоснованный отказ от заключения договора)

На основании информации, поступившей из Можгинской межрайонной прокуратуры, возбуждено дело №СЮ06-06/2010-10 в отношении Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство» г.Можги (далее – МУП «ЖКХ») по признакам нарушения пункта 5) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела установлено, что МУП «ЖКХ» экономически и технологически необоснованно отказало (уклонилось) в заключении договора с ООО «УК «Жилищно-эксплуатационное управление» на сбор и вывоз отходов при наличии возможности оказания услуг.

По результатам рассмотрения дела МУП «ЖКХ» признано нарушившим пункт 5) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, и о заключении договора на сбор и вывоз отходов с ООО «ЖЭУ». Решение и предписание обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики. Решение и предписание Удмуртского УФАС России признаны законными и обоснованными в полном объеме. В апелляционном и кассационном порядке решение суда не оспаривалось. Предписание исполнено в установленный срок.

МУП «ЖКХ» привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Постановление обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики, решением которого признано законным. Постановление исполнено в полном объеме.

В отношении должностного лица дело об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока проведения административного расследования, поскольку должностное лицо находится на больничном.

Пример №3 (монополюно высокая цена)

По заявлениям ООО «Ижевские сетевые технологии», ОАО «Мобильные ТелеСистемы» в Удмуртской Республике, ООО «Ижсвязьинвест» возбуждено дело в отношении МУП «ИжГорЭлектроТранс» по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в установлении монополюно высокой цены на услуги размещения кабеля связи на опорах контактной сети.

Основным видом деятельности МУП «ИжГорЭлектроТранс» является осуществление пассажирских городских перевозок электротранспортом (троллейбусы, трамваи). На опорах контактной сети, которые используются для основного вида деятельности, предприятие также осуществляет размещение кабеля связи третьих лиц. С 01.01.2010г. предприятие повысило стоимость услуг размещения кабеля связи на 77%, при этом в 2009 году рентабельность услуг размещения кабеля связи составляла 18%. В ходе рассмотрения дела установлено, что МУП «ИжГорЭлектроТранс» занимает доминирующее положение на рынке услуг размещения кабеля связи в линейно-кабельных сооружениях связи и на опорах в границах г.Ижевска в пределах границ балансовой принадлежности опор. На основании проведенных расчетов комиссия Удмуртского УФАС России признала увеличение стоимости услуг размещения кабеля связи необоснованным.

По результатам рассмотрения дела МУП «ИжГорЭлектроТранс» признано нарушившим пункт 1) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в установлении монополюно высокой цены, предприятию выдано предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение и предписание обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики. Находится на рассмотрении суда.

МУП «ИжГорЭлектроТранс» привлечено к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 256 970,49 рублей. Постановление обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики, находится на рассмотрении суда.

В отношении должностного лица составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ и передан на рассмотрение в суд общей юрисдикции. Дело об административном правонарушении находится на рассмотрении суда.

1.1.2. Практика пресечения соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона «О защите конкуренции»)

В 2010 году поступило 8 заявлений по признакам нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции», по 6 заявлениям факт нарушения не установлен, по 2 заявлениям возбуждены дела и признаны факты нарушения.

По инициативе Удмуртского УФАС России возбуждено 3 дела, по которым установлены факты нарушения.

В ходе рассмотрения дел выявлено 5 нарушений статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Рынки, на которых установлены нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции»:

- рынок страховых услуг – 2;
- рынок строительного комплекса – 1;
- прочие сферы деятельности – 2 (производство и поставка хлеба – 1, поставка коммунальной техники – 1).

Выявленные нарушения выразились:

- согласованные действия по установлению и поддержанию цен – 1;
- соглашение по поддержанию цен на торгах – 1;
- соглашение, которое могло привести к необоснованному отказу от заключения договоров с иными организациями – 1;
- соглашение по установлению условий членства в профессиональных и иных объединениях – 1;
- иные соглашения, ограничивающие конкуренцию – 1.

Пример № 1 (заключение соглашения на торгах, которое могло привести к ограничению конкуренции)

По заявлению гражданина <...> возбуждено дело №СЮ06-06/2010-6 в отношении МУ «Городское жилищное управление-Управляющая компания в ЖКХ г. Ижевска» (далее – ГЖУ) и ООО «Уралэнерго-диагностика» по признакам нарушения части 2 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В Удмуртское УФАС России поступило заявление собственников дома по ул.Ленина, 70 г.Ижевска по факту незаконного проведения конкурса на капитальный ремонт данного дома в рамках программы реформирования ЖКХ.

В ходе рассмотрения заявления и материалов дела установлено, что организатор конкурса – ГЖУ включило в конкурсную документацию, в том числе те виды работ (работы по герметизации межпанельных швов), которые на момент объявления конкурса уже

были выполнены ООО «Уралэнерго-диагностика» и в большей части оплачены.

Победителем конкурса признано ООО «Уралэнерго-диагностика», несмотря на то, что заявка общества не соответствовала требованиям конкурсной документации. В частности, в заявке отсутствовали сведения о качественных характеристиках используемых материалов и технологии работ, а также сведения о дополнительном объеме работ. Отсутствие указанных сведений не позволяло провести оценку заявок по критерию оценки: технология выполнения работ по капитальному ремонту, качественные характеристики используемых материалов, по критерию оценки: дополнительный объем работ.

Комиссия Удмуртского УФАС России признала, что при проведении конкурса ГЖУ нарушило требования статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», а именно создало ООО «Уралэнерго-диагностика» преимущественные условия участия в конкурсе, нарушило порядок отбора победителя конкурса, а также Комиссия установила в действиях ГЖУ и ООО «Уралэнерго-диагностика» наличие антиконкурентного соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении торгов, что является нарушением части 2 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

ГЖУ и ООО «Уралэнерго-диагностика» выданы предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

ГЖУ и ООО «Уралэнерго-Диагностика» обжаловали решение и предписания в арбитражный суд. Решением суда первой инстанции решение и предписания признаны законными в полном объеме. В апелляционном порядке решение суда оставлено без изменения.

ГЖУ привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. ООО «Ударэнерго-Диагностика» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 138 371,42 рублей. Постановления о наложении штрафов обжалованы в судебном порядке, находятся на рассмотрении в суде.

В отношении должностного лица ООО «Уралэнерго-Диагностика» составлен протокол об административном правонарушении, дело передано на рассмотрение в суд общей юрисдикции, находится на рассмотрении суда.

В отношении должностного лица ГЖУ проводится административное расследование.

Пример №2 (установление условий членства (участия) в объединениях, если такие условия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции)

По инициативе Удмуртского УФАС России возбуждено дело №СЮ06-06/2010-25 в отношении НП «Межрегионпроект», ООО «Росгосстрах», ОАО СК «РОСНО», ОАО «СГ «МСК», ООО «Группа Ренессанс Страхование» по признакам нарушения пунктов 4), 8) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в отношении ОАО Институт «Удмуртгипроводхоз», ЗАО «Удмуртгражданпроект», ГУП УР «Удмуртсельпроект», МУП «Глазовское архитектурное бюро «Город», ООО «Строительно – производственная компания «АРС», ОАО «Удмуртское научно – производственное предприятие НИПИнефть», ООО «Комплексная тематическая экспедиция», ОАО «Ижмашпроект», ОАО «Прикампромпроект», ООО «Удмуртгазпроект», ООО «Удмуртские коммунальные системы», ООО «СтроймонтажПроект», ООО «Производственно-коммерческое предприятие Девятый трест», ООО «Агентство деловой информации», ООО «Инт.Экст-проект», ООО «Архитектурно-планировочная мастерская «Золотое сечение», ООО «Аргус 2000», ОАО «Ижтехпроект» по признакам нарушения пункта 9) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в отношении НП «Межрегионпроект» по признакам нарушения части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела установлено, что 17 членов СРО утвердили Правила саморегулирования «Требования о страховании членами Партнерства гражданской ответственности» (далее – правила), в которых установлены требования к страховым организациям, не предусмотренные действующим законодательством (наличие филиалов, наличие опыта работы не менее 5 лет), а также установили обязанность страховаться только в аккредитованных страховых организациях. Поскольку соблюдение данных правил является обязательным для всех членов СРО, и соблюдение таких правил может привести к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг, Комиссия Удмуртского УФАС России признала в действиях членов СРО нарушение пункта 9) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» - установление условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях, если такие условия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Контроль за соблюдением членами СРО утвержденных Правил, а также проверка соответствия юридических лиц, желающих вступить в СРО, на соответствие этим Правилам, осуществляется НП «Межрегионпроект». При рассмотрении дела в действиях партнерства установлены нарушения части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» - координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

НП «Межрегионпроект» и членам СРО выданы предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений. Предписания исполнены в полном объеме.

Решение и предписания не оспаривались в судебном порядке.

В отношении ООО «Росгосстрах», ОАО СК «РОСНО», ОАО «СГ «МСК», ООО «Группа Ренессанс Страхование» Комиссией Удмуртского УФАС России принято решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях (бездействиях) указанных лиц, нарушения антимонопольного законодательства.

Пример №3 (установление и поддержание цен)

В отношении ООО «Удмуртская хлебная компания», ООО «Хлебозавод №1», ООО «Хлебозавод №2», ОАО «Ижевский хлебозавод №3», ООО «Хлебозавод №5» возбуждено дело №СЮ06-06/2010-59 о нарушении пункта 1) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в части осуществления согласованных действий по установлению и поддержанию цен на хлеб пшеничный 1 сорта и хлеб ржаной с точностью до 1 копейки.

В ходе рассмотрения дело было отложено в связи с привлечением к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика Правительства Удмуртской Республики, доквалификацией признаков нарушения, по которым возбуждено дело, признаками нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции», а также необходимостью получения дополнительной информации.

По результатам рассмотрения дела комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции» в действиях хлебозаводов и Правительства Удмуртской Республики. В данной части дело прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В отношении ООО «Удмуртская хлебная компания», ООО «Хлебозавод №1», ООО «Хлебозавод №2», ОАО «Ижевский хлебозавод №3», ООО «Хлебозавод №5» принято решение о признании факта нарушения пункта 1) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», и выданы предписания о прекращении согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения производства по части 1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Удмуртская хлебная компания», ООО «Хлебозавод №1», ООО «Хлебозавод №2», ОАО «Ижевский хлебозавод №3», ООО «Хлебозавод №5». Дела об административных правонарушениях находятся в стадии рассмотрения.

В отношении виновных должностных лиц обществ принято решение о передаче материалов дела в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по статье 178 УК РФ, поскольку согласованные действия повлекли получение дохода в крупном размере. Поскольку срок для обжалования решения антимонопольного органа не истек, материалы дела в настоящее время не переданы в правоохранительные органы.

1.1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции (статья 14 Закона «О защите конкуренции»)

За отчётный период поступило 12 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции, из них по 6 заявлениям отказано в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, по 6 заявлениям возбуждены дела по признакам нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В Удмуртское УФАС России продолжают поступать заявления об осуществлении недобросовестной конкуренции путем предоставления ложных сведений участниками размещения государственного и муниципального заказа.

Так, в Удмуртское УФАС России поступило заявление Управления Федеральной миграционной службы по Удмуртской Республике об осуществлении ЗАО «Страховая группа «УралСиб» недобросовестной конкуренции посредством указания в конкурсной заявке на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности УФМС России по Удмуртской Республике – владельца транспортных средств, цены контракта, рассчитанной не в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 08.12.2005г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии».

Вместе с тем, поскольку Удмуртским УФАС России было установлено, что признаки нарушения Закона «О защите конкуренции» отсутствуют, поскольку не подтвержден такой признак недобросовестной конкуренции, как получение преимуществ, ввиду того, что всем участникам конкурса, в том числе ЗАО «Страховая группа «УралСиб», исходя из конкурсной документации, было присвоено одинаковое количество баллов по критерию цены.

Следует отметить, что в апреле 2010 года на заседании Общественно-консультативного Совета при Удмуртском УФАС России, доведена информация по проблеме осуществления участниками

размещения заказа недобросовестной конкуренции путем предоставления заказчику ложных, искаженных сведений о предлагаемой к поставке продукции и мерах, принимаемых Удмуртским УФАС России в целях недопущения и пресечения недобросовестной конкуренции.

Удмуртским УФАС России рассмотрены и оставлены без возбуждения также следующие заявления:

- заявление ГОУ ВПО «Саратовский технический университет» об осуществлении АНО «Учебный центр информационных технологий» недобросовестной конкуренции в виде незаконного использования товарного знака «Цифровой ветер», принадлежащего ГОУ ВПО «Саратовский технический университет». В возбуждении дела было отказано, поскольку установлено, что АНО «Учебный центр информационных технологий» при проведении открытого республиканского конкурса среди дошкольников, учеников СОШ, НПО и СПО Удмуртской Республики «Цифровой ветер» не является конкурентом ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет»;

- заявление Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (ООО «РАО») об осуществлении ЗАО «Компания «ЭР-Телеком» недобросовестной конкуренции при использовании объектов авторских прав на аудиовизуальные произведения и фонограммы для осуществления трансляций телепередач путем сообщения телепрограмм для всеобщего сведения по кабелю. В возбуждении дела было отказано, поскольку заявителем не подтверждены факты, которые изложены в заявлении;

- заявление ООО «ЭГЗ-ЖКО» об осуществлении МУП «ГУК в ЖКХ г. Сарапула» действий по распространению недостоверной информации в виде брошюры, содержащей сведения о деятельности МУП «ГУК в ЖКХ г. Сарапула», способной причинить убытки ООО «ЭГЗ-ЖКО» при осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами в г. Сарапуле. В возбуждении дела было отказано, поскольку установлено, что сведения, изложенные в брошюре, были искажены по вине производителя брошюры.

В настоящее время на рассмотрении в Удмуртском УФАС России находятся следующие дела:

1) дело, возбужденное по заявлению ИП Зайцева К.В. об осуществлении ООО «Ижевские двери» недобросовестной конкуренции путем изготовления и продажи стальных дверей, которые по своей конструкции являются аналогичными полезной модели, исключительные права на которую принадлежат ИП Зайцеву К.В.;

2) дело, возбужденное по заявлению ОАО «Чусовской металлургический завод» об осуществлении ООО «Каскад» недобросовестной конкуренции посредством реализации контрафактной продукции, произведенной с нарушением прав ОАО

«Волгодизельаппарат», ОАО «Пензадизельмаш», ОАО «Специальное конструкторское бюро турбоагнетателей», ОАО «Коршуновский ЛМЗ».

3) дело, возбужденное по заявлению ООО «УК «АСПЭК-Мастер» об осуществлении ООО «УК Доверие», ООО «НУР» недобросовестной конкуренции, выразившейся в размещении на странице 7 газеты «Доверие плюс» № 30 от 06.09.2010 г. статьи под названием «Бомба» для Ижевска», содержащая ложные сведения о задолженности ООО «УК Доверие» перед ООО «Удмуртские коммунальные системы».

В целом необходимо отметить увеличение количества поступивших заявлений в сравнении с предыдущим отчетным периодом.

Большинство заявлений об осуществлении недобросовестной конкуренции подаются без приложения документов, необходимых для установления наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, срок рассмотрения заявлений увеличивается, ввиду необходимости запроса документов, необходимых для рассмотрения заявления, в том числе, у самих заявителей. Вместе с тем, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, для которого было характерно отсутствие доказательств в документах, прикладываемых к заявлению, в 2010 году заявителями на основании запросов Удмуртского УФАС России по возможности собирается полный пакет документов, необходимых для принятия должностным лицом решения о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Удмуртским УФАС России в 2010 году принято 5 решений по делам, возбужденным в 2009 году, о признании недобросовестной конкуренции:

1) действий ООО «ЛА-МАНШ» по указанию в котировочной заявке ложных сведений о том, что ООО «ЛА-МАНШ» выполнит работы по огнезащитному покрытию деревянных конструкций составом, позволяющим получить показатели пожарной опасности древесины Г1, РП1, В1, Д 2, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в виде допуска к участию в запросе котировок, способных причинить убытки конкурентам – другим участникам запроса котировок (пункт 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»);

2) действий ООО РЦ «Талисман» по распространению на сайте www.fan-tom.ru статьи под названием «Gid.nu Путеводитель по городам Удмуртии или как разводят клиента на деньги», содержащей ложные и искаженные сведения об интернет-каталоге www.gid.nu, противоречащие требованиям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям разумности, справедливости добросовестности, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способных причинить вред деловой репутации ООО «Аист» (пункт 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»),

3) действий ООО «Фармакон плюс» по указанию в котировочной заявке от 21.10.2009г. на участие в запросе котировок № 26-09 на право заключения муниципального контракта на поставку сухих молочных смесей для муниципальных нужд МУЗ «Городская клиническая больница № 4 Управления здравоохранения Администрации г. Ижевска» ложных сведений о том, что предложенная к поставке продукция – молочная смесь «Пре Nutrilon с пребиотиками» соответствует требованию извещения о проведении запроса котировок в части наличия в ней умеренно гидролизованного белка, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности в виде допуска к участию в запросе котировок, способные причинить убытки конкурентам – другим участникам запроса котировок (пункт 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»),

4) действий ООО «ИД «Теледосуг» по указанию недостоверных выходных данных (тиража) журнала «Тележурнал в Ижевске», издателем которого является ООО «ИД «Теледосуг» (пункт 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»);

5) действий ЗАО «Информационная компания Сфера» по распространению на телеканале «ТВ—3» в телепередаче «Инфосфера» (СМИ: «Информационная компания «Сфера»: учредитель - ЗАО «Информационная компания Сфера») на территории г. Воткинска сведений, порочащих деловую репутацию ООО «ВТВ» (пункт 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»).

По результатам рассмотрения указанных дел вынесено 5 предписаний, из них 3 предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, 2 предписания о перечислении дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства на общую сумму 572 тысячи 35 рублей.

В настоящее время исполнены 3 предписания о прекращении недобросовестной конкуренции, а также одно предписание о перечислении дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (перечислено 235 тысяч 35 рублей).

В судебном порядке было обжаловано 1 решение, принятое в 2010 году, и 1 решение, принятое в предыдущем отчетном периоде.

Из обжалованных решений одно решение по делу, возбужденному в отношении ООО «ЛА-МАНШ», в апелляционном порядке было признано незаконным, в связи с тем, что подача котировочной заявки не является, по мнению суда, распространением недостоверной информации в рамках Закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации». Судом кассационной инстанции решение апелляции оставлено без изменения. Удмуртским УФАС России была подана надзорная жалоба в Высший Арбитражный суд Российской Федерации, которым в передаче дела в Президиум ВАС РФ было отказано. Однако, по мнению Удмуртского УФАС России, указанные акты нарушают единообразие судебной практики, а также права неопределенного круга

лиц - конкурентов ООО «ЛА-МАНШ», поскольку ООО «ЛА-МАНШ» действиями по осуществлению недобросовестной конкуренции получило необоснованное преимущество на рынке, в пределах которого указанное общество осуществляет свою деятельность, а оспариваемые судебные акты непосредственно закрепили данное незаконное преимущество за данным хозяйствующим субъектом.

В то же время, по аналогичному делу, возбужденному в отношении ГУП УР «Фармация», подача аукционной заявки судами апелляционной и кассационной инстанций была рассмотрена как осуществление недобросовестной конкуренции и решение Удмуртского УФАС России в отношении ГУП УР «Фармация» было признано законным и обоснованным.

В отчетном периоде Удмуртским УФАС России возбуждено и рассмотрено 8 дел по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в отношении юридических лиц и виновных должностных лиц. По результатам рассмотрения данных дел вынесено 8 постановлений о наложении административных штрафов на общую сумму 536 тысяч рублей.

В судебном порядке было обжаловано 3 постановления, 2 постановления – в отношении ГУП УР «Фармация», ООО РЦ «Талисман» были признаны законными, 1 постановление – в отношении ООО «ЛА-МАНШ» отменено по вышеуказанным причинам.

Дело об административном правонарушении, возбужденное по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в отношении ООО «ИД «Теледосуг», находится в стадии возбуждения (рассмотрения).

Пример №1 (дело № СЮ04-02/2010-23 - распространение ложных, искаженных сведений о конкуренте)

Удмуртским УФАС России на основании заявления ООО «Аист» об осуществлении ООО РЦ «Талисман», в лице директора Калимулина Руслана Альбертовича, недобросовестной конкуренции путем распространения клиентам ООО «Аист» недостоверных сведений, порочащих честное имя и деловую репутацию ООО «Аист» было возбуждено дело в отношении ООО РЦ «Талисман» по признакам нарушения пункта 1) части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено ООО РЦ «Талисман» распространяет на сайте www.fan-tom.ru статью под названием «Gid.ni Путеводитель по городам Удмуртии или как разводят клиента на деньги», содержащую ложные и искаженные сведения об интернет-каталоге www.gid.nu, деятельность которого осуществляет ООО «Аист». При этом, данные действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, обычаям делового оборота,

требованиям разумности, справедливости, добросовестности, и способны причинить вред деловой репутации ООО «Аист».

В связи с изложенным, решением Комиссии действия ООО Рекламный Центр «Талисман» по распространению на сайте www.fantom.ru статьи под названием «Gid.ни Путеводитель по городам Удмуртии или как разводят клиента на деньги», были признаны недобросовестной конкуренцией, ООО Рекламный Центр «Талисман» - нарушившим пункт 1) части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», материалы дела № СЮ04-02/2009-23 переданы уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО РЦ «Талисман» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ООО РЦ «Талисман» также было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое в настоящее время исполнено.

ООО РЦ «Талисман» привлечено к административной ответственности за осуществление недобросовестной конкуренции по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 100 000 рублей. Постановление Удмуртского УФАС России, вынесенное в отношении ООО РЦ «Талисман», было обжаловано в судебном порядке, признано законным и обоснованным судами первой и апелляционной инстанций.

В связи с неуплатой штрафа в установленный срок Удмуртское УФАС России направило постановление судебным приставам исполнителям по месту нахождения ООО РЦ «Талисман». За неуплату штрафа в установленный срок мировым судьей Балезинского района Удмуртской Республики на основании протокола, составленного Удмуртским УФАС России в отношении ООО «РЦ «Талисман», вынесено постановление о наложении штрафа в размере 200 000 рублей.

В отношении должностного лица – директора ООО «РЦ «Талисман» вынесено постановление о наложении штрафа по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 12000 рублей. Постановление в стадии исполнения.

Пример №2 (дело № СЮ04-02/2010-5 - введение в заблуждение в отношении количества производимого товара)

Удмуртским УФАС России по заявлению ООО «Телесемь в Ижевске» об осуществлении ООО «Издательский Дом «ТЕЛЕДОСУГ» недобросовестной конкуренции в виде введения в заблуждение относительно количества отпечатываемого журнала «ТЕЛЕЖУРНАЛ в Ижевске», по сравнению с тиражом, указанным в выходных данных журнала, было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 2) части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «Издательский Дом «ТЕЛЕДОСУГ».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в выходных данных журнала «ТЕЛЕЖУРНАЛ в Ижевске» и газете «Ижевская телепрограмма» распространялись сведения о завышенном количестве тиража указанных периодических средств массовой информации, тем самым ООО «Издательский Дом «ТЕЛЕДОСУГ» злоупотребило своим правом распространения информации в принадлежащих обществу средствах массовой информации, поскольку распространив указанные сведения, общество нарушило обычаи делового оборота, как общепринятые правила в конкурентной среде, принципы разумности, справедливости и добропорядочности.

По результатам рассмотрения дела действия ООО «Издательский Дом «ТЕЛЕДОСУГ» по распространению в выходных данных недостоверных (завышенных) сведений о тираже журнала «ТЕЛЕЖУРНАЛ в Ижевске» и газеты «Ижевская телепрограмма», вводящие в заблуждение в отношении количества товара, что противоречит требованиям статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способные причинить убытки ООО «Телесемь в Ижевске», признаны недобросовестной конкуренцией, нарушающей пункт 2) части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». Также ООО «Издательский Дом «ТЕЛЕДОСУГ» было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое находится в стадии исполнения.

Кроме того, Комиссией было принято решение о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Издательский Дом «ТЕЛЕДОСУГ» и виновного должностного лица дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Данное дело находится в стадии возбуждения.

1.1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействий) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона «О защите конкуренции»)

Рынки, которые были затронуты антиконкурентными актами и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления: недвижимостью, включая землю, рынок ритуальных услуг, рынок автомобильных пассажирских автоперевозок на

пригородных и междугородных сообщениях, жилищно-коммунального хозяйства.

Количество выявленных нарушений (статья 15) - 71.

Структура выявленных нарушений:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности - 4,
- указание о приоритетной поставке товаров – 2,
- установление ограничений в выборе продавцов – 4,
- предоставление государственной или муниципальной преференции – 25,
- наделение хозяйствующих субъектов властными функциями – 4,
- прочие нарушения - 32, в том числе, заключение договоров и/или дополнительных соглашений, пролонгирующих срок действия договоров аренды, без торгов – 24, предоставление земельных участков для штрафных автостоянок, без торгов – 2.

По сравнению с 2009 годом, в котором было принято 29 решений, в 2010 году увеличилось количество установленных фактов нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» со стороны органов власти до 71. Динамика роста объясняется проводимыми в отношении органов власти плановыми проверками на предмет определения соответствия актов и действий органов власти антимонопольному законодательству. Так, по результатам проверки Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики установлено 16 фактов нарушения порядка предоставления государственной собственности в пользование, по результатам плановой проверки Министерства экономики Удмуртской Республики – 25 фактов нарушения порядка предоставления государственной преференции.

За отчётный период прекращено производство, в связи с отсутствием факта нарушения, одно дело, в связи с тем, что в ходе рассмотрения дела ответчиками по делу – Правительством Удмуртской Республики и Министерством промышленности и энергетики Удмуртской Республики были представлены доказательства предоставления ОАО «Шаркан-трикотаж» субсидии из бюджета Удмуртской Республики по результатам конкурса инновационных проектов.

В 2010 году актов, нарушающих антимонопольное законодательство, принятых законодательным органом Удмуртской Республики - Государственным Советом Удмуртской Республики, не установлено

Мерами, принятыми Управлением в 2010 году по отмене или изменению выявленных нормативных актов органов исполнительной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления, противоречащих нормам антимонопольного законодательства, являются предписания об отмене или изменении акта, нарушающего

антимонопольное законодательство Российской Федерации. Все предписания исполнены.

Обращений в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования в отношении нормативно-правовых актов, противоречащих антимонопольному законодательству, не было.

В судебном порядке нормативные акты органов власти, органов местного самоуправления в 2010 году не оспаривались.

Нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции» на рынке финансовых услуг в отчетном периоде не выявлено.

Пример № 1 (ограничение конкуренции на рынке городских и пригородных пассажирских перевозок на территории Удмуртской Республики).

По инициативе Удмуртского УФАС России возбуждено дело № ТГ08-02/2010-90 в отношении Правительства Удмуртской Республики по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в издании постановления, которым предусмотрена возможность получения субсидии за счёт средств бюджета Удмуртской Республики организациям автомобильного транспорта общего пользования, исключая право получения субсидии индивидуальными предпринимателями, осуществляющими аналогичный вид деятельности.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Правительство Удмуртской Республики издало постановление от 31.05.2010 № 178, которым создало преимущественные условия в предпринимательской деятельности организациям - юридическим лицам, в виде возможности получения субсидии за счёт средств бюджета на возмещение части процентной ставки по кредитам, полученным на приобретение подвижного состава. Индивидуальные предприниматели, как субъекты рынка городских и пригородных пассажирских перевозок на территории Удмуртской Республики, не включены в состав лиц, имеющих право на получение такой субсидии. Постановление вступает в силу с 1 января 2011 года.

По результатам рассмотрения дела Правительство Удмуртской Республики признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание об отмене или внесении изменений в акт органа государственной власти Удмуртской Республики.

Решение и предписание не обжаловано в суд, предписание исполнено.

В отношении Правительства Удмуртской Республики начато административное расследование в целях установления должностного лица, совершившего административное правонарушение, предусмотренное статьёй 14.9 КоАП РФ.

Пример №2 (исполнение предписания Управления по приведению в соответствие с антимонопольным законодательством нормативного акта органа местного самоуправления).

Дело № ТГ08-02/2010-06 возбуждено в отношении Администрации города Ижевска по инициативе Удмуртского УФАС России в связи с принятым Порядком деятельности общественных кладбищ на территории муниципального образования «Город Ижевск» (далее - Порядок), постановлением от 01.04.2009 года № 245.

Отдельными пунктами Порядка предусмотрено, что погребение умершего и оказание услуг по погребению, организацию деятельности кладбищ, выделение земельного участка для захоронения на общественных кладбищах, решение о возможности резервирования мест для захоронения на кладбище, удостоверение о захоронении умершего, установление режима работы кладбищ, учет, регистрацию захоронений, контроль за соблюдением санитарных норм и т.д. осуществляет МУП города Ижевска «Ритуал».

Администрация г.Ижевска наделила МУП г.Ижевска «Ритуал» контрольно-распорядительными функциями и правами органа местного самоуправления.

Согласно части 3 статьи 15 закона «О защите конкуренции» запрещается наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов местного самоуправления.

Установив, что организацию деятельности кладбищ осуществляет Исполнитель (организация или индивидуальный предприниматель), определив таким Исполнителем МУП г.Ижевска «Ритуал» и, наделив его контрольно-распорядительными полномочиями и функциями органа местного самоуправления, в части организации деятельности общественных кладбищ, выделения земельных участков под захоронения, осуществления контроля за соблюдением порядка захоронений на кладбищах, ведения учета захоронений, регистрации захоронений, Администрация города Ижевска нарушила запрет, установленный частью 3 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Комиссия Удмуртского УФАС России 08.04.2010г. приняла решение о выдаче Администрации города Ижевска предписания об отмене или изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство.

В установленный срок, 26.06.2010г., предписание исполнено, в нормативный акт внесены изменения, исключающие нарушение антимонопольного законодательства.

Пример № 3 (нарушение части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции»)

По инициативе Удмуртского УФАС России возбуждено дело №ТГ 05-03/2010-8 в отношении Администрации муниципального образования «Камбарский район» по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона

«О защите конкуренции», что выразилось в издании постановления о предоставлении земельного участка для жилищного строительства без проведения аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка.

В ходе рассмотрения дела противозаконность действий Администрации муниципального образования «Камбарский район» подтвердилась.

По результатам рассмотрения дела Администрация муниципального образования «Камбарский район» признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание о принятии мер, исключающих возможность нарушения антимонопольного законодательства. Предписание исполнено.

Должностное лицо - Глава Администрации муниципального образования «Камбарский район» привлечено к административной ответственности по статье 14.9 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей. Штраф уплачен.

1.1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона «О защите конкуренции»)

В 2010 году фактов соглашений или согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции, не установлено.

Адвокатирование специалистами Управления конкуренции, информационное наполнение сайта Управления о результатах рассмотренных дел, выступление на совещаниях, участие в работе Совета юристов при Главном федеральном инспекторе по Удмуртской Республике, взаимодействие через межведомственные группы с правоохранительными органами, иные форматы взаимодействия с гражданским обществом, являются практикой предупреждения нарушения Закона «О защите конкуренции», в том числе статьи 16.

1.1.6. Соблюдение антимонопольных требований к торгам (статья 17 Закона «О защите конкуренции»).

В 2010 году поступило 16 заявлений по фактам нарушения антимонопольных требований к торгам, из них по 8 заявлениям признаки нарушения не установлены, по 8 заявлениям возбуждены дела.

По инициативе Управления возбуждено 2 дела.

В отчетном периоде выявлено 11 нарушений статьи 17 Закона «О защите конкуренции» (в отчетной форме отражено 10 нарушений, т.к. 1 дело возбуждено по совокупности статей 11 и 17 Закона «О защите конкуренции», в формах отражено по статье 11), из них со стороны органов власти – 4, со стороны хозяйствующих субъектов - 7.

По видам нарушений:

- нарушение порядка определения победителя торгов – 5;
- создание преимущественных условий участия в конкурсе – 2;
- необоснованное ограничение допуска к участию в торгах – 2;
- прочие нарушения – 2.

По сферам деятельности:

- рынок автомобильного транспорта - 3;
- жилищно-коммунальное хозяйство – 5;
- операции с недвижимым имуществом – 1;
- строительный комплекс – 1;
- прочие сферы деятельности – 1.

6 нарушений установлено по результатам рассмотрения заявлений на процедуры проведения конкурсов по определению подрядной организации на капитальный ремонт многоквартирных домов, проводимых управляющими компаниями и ТСЖ в рамках федеральной программы развития жилищно-коммунального комплекса.

Практики признания судом конкурса недействительным, по результатам возбуждённых антимонопольным органом дел, в отчётном периоде нет.

Пример № 1 (создание преимущественных условий участия в конкурсе)

По заявлению ИП <...> возбуждено дело № ТГ08-02-/2009-107 в отношении Администрации г.Глазова по признакам нарушения пункта 2) части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела установлено, что конкурсная документация открытого конкурса на право заключить безвозмездные договоры по осуществлению пассажирских маршрутных автобусных

перевозок в муниципальном образовании «Город Глазов» по 11 лотам, разработанная Администрацией МО «Город Глазов», нарушает требования антимонопольного законодательства. Так, в состав одного лота были включены два маршрута, которые технологически и функционально не связаны между собой, поскольку перевозка пассажиров по каждому маршруту является отдельной услугой, не связанной с услугами по перевозке по другому маршруту, что ограничило возможность перевозчиков на участие в конкурсе по данным лотам, исходя из имеющегося у них количества транспортных средств.

Конкурсной документацией установлены критерии определения победителя конкурса, в том числе, по сроку эксплуатации транспортных средств (до 3-х лет – до 3 баллов, 3-6 лет – до 2 баллов, 6-8 лет – до 1 балла). Одним из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе является «предоставление дополнительных услуг в текущем году и намерение предоставлять их в будущем». Конкурсной документацией установлена дифференцированная оценка участников по критериям «наличие технического комплекса для проведения ТО и ТР», «организация предресового и послересового медицинского контроля», «наличие специализированных мест хранения автотранспортных средств», «срок эксплуатации транспортных средств, выставляемых на маршрут».

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России Администрация МО «Город Глазов» признана нарушившей пункт 2) части 1 статьи 15, часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», в части препятствования осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, а также по организации и проведению торгов с нарушением антимонопольных требований, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Администрации МО «Город Глазов» выдано предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Администрация г.Глазова обжаловала решение и предписание по данному делу. Арбитражным судом первой и апелляционной инстанции решение и предписание антимонопольного органа признано законным и обоснованным. Единственный довод Удмуртского УФАС России, который судом признан необоснованным, это обязанность Администрации г.Глазова рассмотреть заявления тех индивидуальных предпринимателей о согласовании маршрута и расписания движения

автобусов, которые не смогли участвовать в конкурсе, но осуществляли до конкурса деятельность по перевозке пассажиров.

В отношении Главы Администрации г.Глазова вынесено постановление об административном правонарушении по ст. 14.9 КоАП РФ, сумма наложенного штрафа 15 000 рублей. Постановление об административном правонарушении было обжаловано, решением Глазовского городского суда в жалобе заявителю отказано.

Рассмотрение нескольких дел в отношении органов власти по обращениям перевозчиков объясняется отсутствием правовой базы по решению вопроса пассажирских автоперевозок на муниципальных и межмуниципальных маршрутах. Закон Удмуртской Республики № 38-РЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом на пригородных и междугородных маршрутах межмуниципального сообщения в Удмуртской Республике» по существу является рамочным и не решает вопросы регулирования пассажирских автоперевозок.

Пример дела № 2 (создание преимущественных условий участия в торгах)

По заявлению индивидуальных предпринимателей <...>, <...>, <...>, <...>, ООО «СТК» возбуждено дело № ТГ08-02/2010-20 в отношении Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в неправомерном установлении в конкурсной документации ряда критериев оценки, не влияющих на безопасность дорожного движения, но ограничивающих доступ на рынок пассажирских перевозок хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Министерство транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (далее Министерство), являясь исполнительным органом государственной власти Удмуртской Республики, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в сфере транспорта и дорожного хозяйства, утвердило конкурсную документацию к конкурсу на право заключения договора об организации регулярных перевозок автомобильным пассажирским транспортом по пригородным и междугородным маршрутам межмуниципального сообщения в Удмуртской Республике по сектору «Ижевск –Завьялово-Малая Пурга-Сарапул-Киясово-Каракулино-Камбарка», установив обязательные требования к претендентам, одновременно определив их как критерии отбора, которые оцениваются по бальной системе – срок эксплуатации транспортного средства, наличие технического комплекса для проведения ТО и ТР, организация предрейсового и послерейсового медицинского контроля, наличие специализированных мест хранения автотранспортных средств, установив при этом приоритет права

собственности перед правом аренды в отношении объектов движимого и недвижимого имущества, а также оказываемых услуг.

По результатам рассмотрения дела Министерство признано нарушившим часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписание исполнено.

Должностное лицо – министр транспорта и дорожного хозяйства <...> привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15 000 рублей. Постановление было обжаловано в суд, но до вынесения решения судом, жалоба на постановление была отозвана. Постановление о наложении штрафа в стадии исполнения.

Комиссия приняла решение обратиться в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о признании торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, но до обращения в суд Министерство отменило итоги конкурса и расторгло заключённые договоры, о чём была предоставлена информация. Основания для обращения с иском в суд отпали.

Пример №3 (прочие нарушения)

По заявлению ООО «ДЕО» в отношении государственного заказчика - ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее - ГУЗ 1 РКБ МЗ УР) возбуждено дело №ММ06-06/2010-50 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что ГУЗ 1 РКБ МЗ УР в нарушение части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», при проведении аукционов на право заключения государственного контракта на поставку дезинфицирующих средств, ограничило количество участников размещения заказа путем установления требований к действующему веществу, к весу и цвету таблеток дезинфицирующего средства, не позволяющих другим производителям таких средств предложить эквивалент закупаемого товара.

По результатам рассмотрения дела ГУЗ «Первая Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» признано нарушившим часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в осуществлении действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Учреждению выдано предписание о не допущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, в частности не допускать указаний точных характеристик веса препаратов, процентного содержания основного

действующего вещества, количество таблеток в полимерной банке, масса активного хлора, содержание активного хлора в средстве, формы препарата, либо не допускать отклонения заявок участников конкурса, предложивших эквиваленты заявленным препаратам.

Предписание исполнено.

1.1.7. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона «О защите конкуренции»).

По итогам рассмотрения дел вынесено 5 решений о нарушении порядка заключения договоров в отношении государственного или муниципального имущества.

В 2010 году не принималось решений о прекращении производства по делу в связи с отсутствием факта нарушения по статье 17.1 Закона «О защите конкуренции».

Пример №1 (нарушение порядка предоставления в аренду муниципального имущества)

Удмуртским УФАС России рассмотрено дело № ТГ 08-02/2010- 3 в отношении Управления имущественных отношений Администрации г.Ижевска по признакам нарушения части 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в нарушении порядка предоставления в аренду муниципального имущества.

Комиссией принято решение о признании факта нарушения Управлением имущественных отношений Администрации г.Ижевска части 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции». Комиссией установлено, что хозяйствующий субъект, которому было передано в аренду часть муниципального имущества, относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, следовательно, решение об обращении с иском в суд о расторжении договора аренды не принималось.

Поскольку нарушение совершено до введения в действие статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), административное производство в отношении должностного лица Управления имущественных отношений Администрации г.Ижевска не возбуждалось.

Пример №2 (заключение договора аренды в нарушение порядка, установленного статьёй 17.1)

По инициативе Удмуртского УФАС России возбуждено дело № ТГ08-02/2010-11 в отношении Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики (далее Министерство) по признакам нарушения части 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», что

выразилось в нарушении порядка заключения договора аренды государственного имущества.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Министерство заключило договор аренды государственного имущества, закрепленного на праве оперативного управления за Автономным учреждением культуры «Концертное объединение «Удмуртская государственная филармония» с ЗАО «Сотовая Связь Удмуртии» на часть помещения технического этажа здания, расположенного по адресу: Удмуртская Республика г.Ижевск, ул.Пушкинская, 245. Договор заключен не по итогам конкурса.

Действия Министерства привели к возможности осуществления ЗАО «Сотовая Связь Удмуртии» предпринимательской деятельности на более выгодных, по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, условиях.

По результатам рассмотрения дела Министерство имущественных отношений Удмуртской Республики признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», в части принятия распоряжения от 26.07.2007 года № 2621/480-ра «О сдаче в аренду нежилого помещения, расположенного по адресу: 426057, г.Ижевск, ул.Пушкинская, 245, ЗАО «РП Технологии» и заключении договора без торгов и часть 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» в части заключения 18.07.2008 года дополнительного соглашения № 1 к договору аренды № 2621.

Выдано предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписание исполнено – право аренды государственного имущества было выставлено на торги.

1.1.8. Особенности отбора финансовых организаций (статья 18 Закона «О защите конкуренции»)

За 2010 год по фактам нарушения статьи 18 Закона «О защите конкуренции» на основании заявления возбуждено 1 дело, выявлено 1 нарушение со стороны субъекта естественной монополии.

Пример № 1 (отбор субъектом естественной монополии финансовой организации без проведения конкурса)

По заявлению ОАО «СОГАЗ» возбуждено дело №ММ 05-03/2010-25 в отношении ООО «Ижстройгаз» по признакам нарушения пункта 11) части 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в отборе субъектом естественной монополии финансовой организации для страховых услуг без проведения открытого конкурса или аукциона.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Ижстройгаз» заключило договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) с ООО

«Согласие» без проведения процедур открытого конкурса или открытого аукциона.

По результатам рассмотрения дела ООО «Ижстройгаз» признано нарушившим пункт 11) части 1 статьи 18 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание о недопущении действий, препятствующих конкуренции. Предписание исполнено.

1.1.9. Выявление и пресечение нарушений порядка предоставления государственных или муниципальных преференций

В 2010 году рассмотрено 548 заявлений о даче согласия на предоставление преференций. Дано согласий в отношении 506 заявлений, 34 решения выданы с введением ограничений, по 1 ходатайству отказано в даче согласия.

В 2010 году первоначально было отказано в предоставлении государственной преференции ОАО «МК «Сарапул-молоко». Правительство Удмуртской Республики и Министерство сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики ограничили круг лиц на получение государственной преференции на уплату лизинговых платежей за поставленное производственное оборудование для производства молочного детского питания, периодом приобретения такого оборудования – 2007-2008 годы. После исполнения рекомендаций Управления Правительством Удмуртской Республики и внесении изменений в РЦП «Детское и школьное питание», исключении дискриминационного условия из программы о возможности получения субсидии только ОАО «МК «Сарапул – молоко», Управлением было дано согласие на предоставление государственной преференции в виде субсидии из средств бюджета Удмуртской Республики.

Принято одно решение об отказе в согласии на предоставление преференций Управлению имущественных отношений Администрации г.Ижевска в части передачи в безвозмездное пользование 10 автомобилей скорой медицинской помощи открытому акционерному обществу «Медавтотранс», доля которого на рынке оказания услуг по предоставлению автомобилей скорой медицинской помощи с водителями составляет 100%.

Учитывая, что учреждениями здравоохранения приобретение услуг по предоставлению автомобилей скорой медицинской помощи осуществляется в рамках размещения государственного или муниципального заказа, а доля ОАО «Медавтотранс» на рынке оказания услуг в г.Ижевске составляет 100%, передача в безвозмездное пользование дополнительно 10-ти автомобилей скорой медицинской помощи в качестве муниципальной преференции, будет являться фактором устранения и недопущения конкуренции на рынке услуг по предоставлению автомобилей скорой медицинской помощи с водителями на территории города Ижевска.

На основании пункта 3) части 3 статьи 20 Закона «О защите конкуренции» Управлением принято решение об отказе в предоставлении муниципальной преференции, поскольку её предоставление может привести к устранению или недопущению конкуренции.

Решений и предписаний о принятии мер по возврату имущества; по прекращению использования преимуществ хозяйствующим субъектом, получившим государственную или муниципальную преференцию, в случае несоответствия ее использования заявленным целям либо о принятии мер по прекращению использования преимущества хозяйствующим субъектом, если государственная или муниципальная преференция была предоставлена в иной форме, в 2010 году не принималось.

1.1.10. Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

В отчетном периоде принято 10 решений, по которым включено требование об изъятии в федеральный бюджет незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами. Всего выдано 11 предписаний о взыскании в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, на общую сумму 37 801,6 тыс. рублей, из них оплачено в бюджет 347,1 тыс. рублей.

Пример № 1 (изъятие незаконно полученного дохода хозяйствующим субъектом в федеральный бюджет, полученного в результате злоупотребления доминирующим положением)

По результатам рассмотрения дела №СЮ 05-03/2010-30 ИП <...> признан нарушившим пункт 10) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в нарушении установленного порядка ценообразования путем требования платы за передачу тепловой энергии без установленного Региональной энергетической Комиссией Удмуртской республики тарифа, обязательного к применению в соответствии с действующим законодательством.

ИП <...> выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в сумме 225 508 руб.

Решение и предписание вступили в законную силу. ИП <...> в установленный срок предписание о перечислении в бюджет дохода т нарушения антимонопольного законодательства не исполнил, привлечен к ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания.

Пример № 2 (изъятие незаконно полученного дохода хозяйствующим субъектом в федеральный бюджет, полученного в результате злоупотребления доминирующим положением)

По заявлению ОАО «Молтранс» возбуждено дело №СЮ 05-03/2010-76 в отношении ООО «Хозяйственная база - Холдинг» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением в виде необоснованного изменения условий договора теплоснабжения в одностороннем порядке, совершении действий, не предусмотренных действующим законодательством, ущемляющих интересы контрагента по сделке, направленных на получение тепловой энергии для осуществления хозяйственной деятельности, взимании платы за тепловую энергию без установления тарифа.

По результатам рассмотрения дела принято решение о признании ООО «Хозяйственная база – Холдинг» нарушившим:

- пункт 5) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением при осуществлении деятельности в сфере услуг по производству и передаче тепловой энергии, в части экономически и технологически не обоснованного отказа, не предусмотренного действующим законодательством, от заключения договора поставки и потребления тепловой энергии на следующий отопительный период 2010-2011 г.г. с ОАО «Молтранс», чем ущемило его интересы, направленные на потребление тепловой энергии для обеспечения хозяйственной деятельности;

- пункт 10) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением при осуществлении деятельности в сфере услуг по производству и передаче тепловой энергии, в части нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

ООО «Хозяйственная база – Холдинг» выдано предписание о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 676071 рубль 36 копеек, о заключении с ОАО «Молтранс» договора на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде.

Одновременно решено материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Хозяйственная база – Холдинг» и виновного должностного лица.

ООО «Хозяйственная база – Холдинг» не согласилось с решением и предписанием Удмуртского УФАС России и обратилось с жалобой в арбитражный суд. Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики решение и предписание Удмуртского УФАС России признаны законными и обоснованными в полном объеме.

Пример №3 (изъятие незаконно полученного дохода хозяйствующим субъектом в федеральный бюджет, полученного в результате антиконкурентного соглашения)

14 декабря 2010 года Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение по делу №СЮ06-06/2010-45 о признании ООО «Интерпартнер», ООО «Камагросервис» и ЗАО «Белорусская техника» нарушившими антимонопольное законодательство, в части заключения указанными лицами антиконкурентного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на торгах.

В ходе изучения документов об аукционе на право заключения государственного контракта на поставку коммунальной техники по лотам №№ 2, 3, 5 и 7, проведенном Министерством строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики в 2009 году, специалистами Удмуртского УФАС России были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в поддержании начальной (максимальной) цены государственного контракта при проведении указанного аукциона.

На участие в аукционе по лотам №№ 2 и 3 были поданы и допущены заявки ООО «Камагросервис», ООО «Интерпартнер» и ООО «ЭКС-Авто». Однако на процедуру аукциона явились лишь ООО «Интерпартнер» и ООО «Камагросервис». Государственные контракты по данным лотам были заключены с ООО «Интерпартнер» по минимально сниженной цене контракта на 0,5%. Предложений по цене контракта от ООО «Камагросервис» не поступило.

По лотам №№ 5 и 7 аукцион был признан несостоявшимся, поскольку на процедуру аукциона явился лишь представитель ООО «Интерпартнер», несмотря на то, что к аукционам по данным лотам были допущены ООО «ЭКС-Авто» и ЗАО «Белорусская техника». Согласно действующему законодательству с ООО «Интерпартнер», как с единственным участником открытого аукциона, был заключен государственный контракт по максимальной цене.

Учитывая, что участники направили организатору аукциона (государственному заказчику) заявку с установленными гарантиями исполнения контракта, оплатили в обеспечение исполнения государственного контракта денежные средства, то данные действия подтверждают осознанность намерения организаций заключить данный контракт.

Целью проведения подобных аукционов является обеспечение эффективного использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции. Однако пассивное поведение организаций на данном аукционе и отсутствие соперничества (борьбы) между хозяйствующими субъектами за право заключения контракта привело к отсутствию соперничества между участниками аукциона, то есть отсутствию конкуренции.

Комиссия Удмуртского УФАС России установила в действиях ООО «Интерпартнер», ООО «Камагросервис» и ЗАО «Белорусская техника» нарушение пункта 2) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» и выдало указанным лицам предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

ООО «Интерпартнер» (как победителю аукциона по лотам №№ 2, 3, 5 и 7) выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в сумме 5 662 303 рублей 80 копеек. Предписание в стадии исполнения. Срок обжалования предписания не истек.

Пример №4 (изъятие незаконно полученного дохода хозяйствующим субъектом в федеральный бюджет, полученного в результате антиконкурентного соглашения)

07 декабря 2010 года Удмуртским УФАС России вынесено решение по делу №СЮ06-06/2010-26 о признании ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Росно» нарушившими антимонопольное законодательство в части заключения антиконкурентного соглашения на рынке страховых услуг.

Дело было возбуждено по заявлению обратившегося в Федеральную антимонопольную службу физического лица, указавшего, что при обращении в Удмуртское отделение № 8618 Сбербанка России (ОАО) с целью потребительского (беззалогового) кредитования граждан, банк обязал страховать жизнь в единственной страховой компании — ОАО СК «Росно», поскольку только данная компания осуществляет страхование на таких условиях (без медицинского освидетельствования).

При рассмотрении дела Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что 31.08.2009г. между ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Росно» было заключено соглашение об условиях и порядке страхования, в рамках которого банк является страхователем (договор коллективного страхования). При изъявлении заёмщиком банка желания получить кредит с условием добровольного страхования жизни и здоровья, страхование в рамках кредитного договора было возможно только в ОАО СК «Росно».

Комиссией было установлено, что по заключенному соглашению банк выплачивает страховой компании страховую премию в размере 0,21% от суммы кредита, увеличенной на 10% в год, при этом с клиентов ОАО «Сбербанк России» взимает комиссию за подключение к программе страхования в размере 1,8% (по кредитам на неотложные нужды) и 1,5% (по автокредиту).

Вышеуказанные действия ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Росно» по заключению соглашения на рынке страховых услуг, которое приводит к навязыванию контрагенту невыгодных условий договоров, необоснованному отказу от заключения договоров страхования с другими страховыми компаниями, к созданию препятствий доступу на рынок страховых организаций, нарушают требования пунктов 4), 5), 8) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения дела Комиссия Удмуртского УФАС России признала в действиях ОАО «Сбербанк России» и ОАО СК «Росно» наличие антиконкурентного соглашения, приняла решение о выдаче Обществам предписаний о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства: в отношении ОАО «Сбербанк России» – 26 527 560 рублей 46 коп., а в отношении ОАО «СК Росно» – 3 912 589 рублей 92 коп.

Также Комиссией было принято решение о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «Сбербанк России», ОАО СК «Росно» и виновных должностных лиц производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

1.1.11. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами решений территориального органа в случае их обжалования

Из 126 принятых в отчетном периоде Удмуртским УФАС России решений обжаловано 37 решений, из них 32 находятся в стадии обжалования, 4 признаны законными в полном объеме, 1 признано недействительным в полном объеме.

Кроме этого, специалисты Удмуртского УФАС России участвовали в судебных заседаниях по рассмотрению заявлений об обжаловании решений, принятых в прошлом периоде (25 решений). Из них 14 решений признаны законными в полном объеме, 4 – признаны частично недействительными, 6 – признано судом полностью недействительными, 1 решение находится в стадии обжалования.

Всего из 29 обжалованных решений, по которым в отчетном периоде приняты окончательные судебные акты: 62% (18 решений)

признаны полностью законными, 14% (4 решения) признаны частично недействительными – в основном это решения антимонопольного органа, в которых установлено несколько составов нарушения Закона «О защите конкуренции», 24 % (7 решений) признано полностью недействительными.

Пример №1 (решения судов различных инстанций)

В ноябре 2009 года Комиссия Удмуртского УФАС России, по результатам рассмотрения дела №СЮ06-06/2009-71 признала ООО КБ «Юниаструм Банк» и 9 страховых организаций нарушившими пункты 4), 5), 8) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении ООО КБ «Юниаструм Банк» ограничивающего конкуренцию соглашения с 9 страховыми организациями (ОАО «ВСК», ООО «ІСК», ЗАО «СГ «УралСиб», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ЗАО «Гута-Страхование», ООО «РГС», ООО «ИнноГарант», ОАО «ЖАСО», ООО «Компаньон»), реализация которого привела к ограничению конкуренции путем необоснованного отказа от заключения договоров с определенными страховыми организациями, создания препятствий к доступу на рынок комплексного страхования автотранспортных средств (КАСКО).

Банку и страховым компаниям были выданы предписания об устранении допущенных нарушений.

Решение и предписания были обжалованы в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики решение антимонопольного органа признано законным лишь в части установления нарушения норм антимонопольного законодательства со стороны Банка, в отношении страховых компаний решение и предписание суд признал незаконными. При этом суд указал, что нарушение антимонопольного законодательства имеется лишь в действиях Банка, поскольку именно им производится отказ от принятия полисов иных страховых компаний.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев жалобу Удмуртского УФАС России, изменил решение суда и признал незаконным решение и предписания антимонопольного органа по данному делу полностью в отношении всех лиц. Постановление суда мотивировано тем, что соглашения, заключенные между Банком и страховыми компаниями, содержат условие о том, оно не ограничивает конкуренцию.

16 ноября 2010 года Федеральный арбитражный суд Уральского округа, по жалобе Управления, отменил решения судов первой и апелляционной инстанций и принял новый судебный акт, в соответствии с которым решение и предписания, вынесенные в отношении Банка и страховых компаний по факту нарушения

антимонопольного законодательства, являются законными и обоснованными.

Суд кассационной инстанции, признавая законным решение и предписания антимонопольного органа, указал на то, что соглашения между банком и страховыми компаниями заключены во исполнение Программ банка по кредитованию физических лиц. Внутренние документы банка, регулирующие правила кредитования, указывают на осуществление страхования в уполномоченных страховых компаниях. В кредитном договоре установлена обязанность заемщика ежегодной пролонгации договора страхования в одной страховой компании; страхование дополнительных рисков, не являющихся обязательными; установлена обязанность заемщика страховаться в уполномоченных страховых организациях банка.

Суд отметил, что учитывая положения Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию, в связи с этим предоставление кредита при условии обязательного страхования ущемляет права потребителя. При этом у заемщиков отсутствует возможность самостоятельно выбрать страховую компанию. Поскольку навязывание заемщикам невыгодных для них условий предполагает совершение одним или несколькими хозяйствующими субъектами активных действий, направленных на ограничение конкуренции на соответствующем товарном рынке, и в данном случае взаимовыгодное сотрудничество банка и ЗАО «ГУТА-Страхование», ЗАО СГ «УралСиб», ОАО «ВСК», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ООО СГ «Компаньон», ООО «Первая страховая компания» на определенном товарном рынке в конкретной сфере прослеживается, управлением доказано наличие согласованных действий – сговора между указанными страховыми организациями и банком.

В настоящее время предписания, выданные банку и страховым компаниям, исполнены в полном объеме.

Пример №2 (решения судов различных инстанций)

Решением и предписанием по делу № ТГ08-02/2009-107 Администрация г. Глазова была признана нарушившей пункт 2) части 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», поскольку конкурсная документация к конкурсу на право заключения договора по осуществлению пассажирских автоперевозок в г.Глазове содержала в себе дискриминационные условия для участия в торгах индивидуальным предпринимателям.

Отсутствие в Республике нормативного регулирования вопросов автотранспортного обслуживания населения, от уровня органов местного самоуправления до уровня органов государственной власти, явилось причиной обращения в 2009 году в Удмуртское УФАС России 8 хозяйствующих субъектов, включая индивидуальных

предпринимателей и 15 хозяйствующих субъектов, в том числе индивидуальных предпринимателей, в 2010 году.

Причиной обращения послужило то, что в собственность открытых акционерных обществ «Удмуртавтотранс» и «ИПОПАТ» были переданы приобретённые за счёт средств федерального бюджета и бюджета Удмуртской Республики транспортные средства – новые автобусы, что позволило ОАО «Удмуртавтотранс», получившему 45 новых автобусов, победить в проводимых конкурсах на право заключения договоров пассажирских автоперевозок на межмуниципальных сообщениях. Постановлением Правительства Удмуртской Республики от 14.09.2009 № 259 были внесены изменения в прогнозный план приватизации собственности Удмуртской Республики на 2009 год, в соответствии с которыми имущество в составе казны - автобусы марки НефАЗ, ПАЗ внесены также 14.09.2009 в качестве вклада в уставный капитал открытых акционерных обществ «Удмуртавтотранс» и «ИПОПАТ».

Данные действия органов исполнительной власти Удмуртской Республики устранили конкуренцию на данном рынке, не все индивидуальные предприниматели смогли участвовать в конкурсе только потому, что органы власти, в качестве приоритетного критерия, оцениваемого по самому высокому количеству баллов, установили срок эксплуатации транспортных средств – от 1 года до 3-х лет.

Арбитражный суд Удмуртской Республики признал законным решение и предписание Управления. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд при рассмотрении апелляционной жалобы Администрации города Глазова по делу №17АП-5406/2010-АК постановил, что критерий по сроку эксплуатации транспортных средств создал преимущественные условия для участия в торгах именно для ОАО «Удмуртавтотранс». ФАС Уральского округа постановлением № Ф09-6354/10-С1 не нашёл оснований для отмены решения Арбитражного суда Удмуртской Республики и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.

1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

1.2.1. Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 30, 31 Закона «О защите конкуренции»)

В отчетном периоде рассмотрено 5 ходатайств и 11 уведомлений хозяйствующих субъектов.

1 ходатайство подано в отношении сделки по приобретению права распоряжаться более чем 25% голосующих акций акционерного общества. Ходатайство удовлетворено с выдачей предписания.

3 ходатайства подано о совершении действий по присоединению коммерческих организаций. Все ходатайства удовлетворены.

1 ходатайство подано о совершении действий по созданию коммерческой организации, которое удовлетворено.

3 уведомления поданы о совершении действий по присоединению к коммерческой организации другой коммерческой организации. Все уведомления приняты к сведению, из них 1 уведомление принято к сведению при условии исполнения предписания.

8 уведомлений подано в отношении осуществления сделок, иных указанных в статье 28 действий лицами, приобретающими акции (доли), права и (или) имущество. Все уведомления приняты к сведению.

Пример №1 (рассмотрение ходатайства с выдачей предписания)

В 2010 году рассмотрено ходатайство ООО «Чистый город» (место нахождения: 426003, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. К. Маркса, 23; основной вид деятельности – удаление и обработка твердых отходов) о намерении приобрести 100% голосующих акций ОАО «Спецавтохозяйство» (далее – ОАО «САХ»), (место нахождения: 426003, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. К. Маркса, 23; основной вид деятельности – транспортировка (сбор и вывоз) отходов, удаление жидких нечистот, транспортные услуги).

Ходатайство удовлетворено при условии исполнения предписания.

В ходе рассмотрения ходатайства установлено, что ООО «Чистый город» занимает доминирующее положение на рынке услуг утилизации (захоронения) отходов производства и потребления (за исключением 1 и 2 класса опасности) на территории города Ижевска и Завьяловского района и приказом Удмуртского УФАС России от 24.04.2009 года № 151 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, с долей более 50%.

ОАО «Спецавтохозяйство» состоит в Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 50%, по наименованию товара – услуги по сбору и вывозу отходов производства и потребления, за исключением отходов 1 и 2 класса опасности в географических границах МО г. Ижевск и приказом Удмуртского УФАС России от 08.12.2009 года № 398 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара.

Рынки, на которых ООО «Чистый город» и ОАО «САХ» занимают доминирующее положение, являются взаимосвязанными, в связи с тем,

что вывоз отходов производства и потребления осуществляются для утилизации (захоронения) отходов на полигоне.

В результате сделки ООО «Чистый город» и ОАО «САХ» будут составлять одну группу лиц. В связи с этим, у ООО «Чистый город» появится возможность оказывать влияние как на рынке утилизации (захоронения) отходов, так и на рынке сбора и вывоза отходов, и определять общие условия обращения товара на данных рынках.

Целью совершаемой сделки является осуществление деятельности по транспортировке (сбор и вывоз) отходов, а также расширение сферы деятельности в территориальных границах Удмуртской Республики.

Учитывая данные обстоятельства, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, на основании пункта 2 части 1 статьи 23, пункта 4 части 2 статьи 33 Закона «О защите конкуренции», Удмуртское УФАС России предписало:

ООО «Чистый город» совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке услуг утилизации (захоронения) отходов производства и потребления (за исключением 1 и 2 класса опасности) в географических границах г. Ижевска и Завьяловского района, на рынке услуг по сбору и вывозу отходов производства и потребления за исключением отходов 1 и 2 класса опасности в границах г. Ижевска, и созданию условий не дискриминационного доступа на данные рынки для хозяйствующих субъектов, а именно осуществлять следующие действия:

1. Не совершать действий, направленных на ограничение круга хозяйствующих субъектов осуществляющих деятельность по транспортировке (сбору и вывозу) отходов, а также утилизации (захоронения) отходов производства и потребления, в том числе не допускать действий, направленных на отказ в утилизации твердых отходов хозяйствующим субъектам, не входящим в группу лиц ООО «Чистый город», в случае наличия возможности осуществления указанной деятельности.

2. Не совершать действий, направленных на экономически необоснованное установление различных цен хозяйствующим субъектам, пользующимся услугами захоронения отходов, а также лицам, пользующимся услугами сбора и вывоза отходов, входящими в группу лиц ООО «Чистый город».

3. Не совершать действий, направленных на включение в договоры на оказание услуг по утилизации (захоронению) отходов производства и потребления на полигоне, на оказание услуг по сбору и вывозу отходов производства и потребления, дискриминационных условий.

4. Не допускать действий, направленных на установление монопольно-высокой или монопольно низкой цены на услуги утилизации (захоронения) отходов и на услуги сбора и вывоза отходов.

Срок действия настоящего предписания:

Пункты 1 - 4 настоящего предписания подлежат исполнению с момента получения предписания и действуют до тех пор, пока ООО «Чистый город» составляет группу лиц с ОАО «Спецавтохозяйство».

В течение 30-дней с момента получения настоящего предписания письменно проинформировать Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о принятых мерах для исполнения предписания с приложением подтверждающих документов (копий приказов, распоряжений, указаний и иных документов).

Предписание находится на контроле. ООО «Чистый город» проинформировало Удмуртское УФАС России о принятии мер по исполнению предписания.

Пример №2 (рассмотрение уведомления с выдачей предписания)

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 05.08.2010г. поступило уведомление общества с ограниченной ответственностью «Удмуртлифт», местонахождение: 426073, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Союзная, 121 (основной вид деятельности – техническое обслуживание лифтов) о реорганизации общества путем присоединения к нему общества с ограниченной ответственностью «Ижлифтремонт», местонахождения: 426011, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. 10 лет Октября, д. 19 (основной вид деятельности – техническое обслуживание лифтов).

ООО «Удмуртлифт» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов в границах города Ижевска и приказом Удмуртского УФАС России от 07.04.2008 года № 116, включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, с долей более 50%.

ООО «Ижлифтремонт» также занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов в границах города Ижевска и приказом Удмуртского УФАС России от 07.04.2008 года № 116, включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, с долей более 50%.

ООО «Удмуртлифт» и ООО «Ижлифтремонт» образуют одну группу лиц.

Рынки, на которых ООО «Удмуртлифт» и ООО «Ижлифтремонт» занимают доминирующее положение, являются равнозначными. Географические границы, в которых данные хозяйствующие субъекты занимают доминирующее положение, определены г. Ижевск.

В результате реорганизации ООО «Ижлифтремонт» в форме присоединения к ООО «Удмуртлифт» у последнего укрепитя доля как самостоятельного юридического лица на рынке оказания услуг по

комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов в границах города Ижевска.

Следовательно, в результате реорганизации в форме присоединения у ООО «Удмуртлифт» усилится доминирующее положение и появится возможность оказывать большее влияние на рынке оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов в границах города Ижевска и определять общие условия обращения товара на данном рынке.

Целью совершенной реорганизации в форме присоединения является улучшение качества производимых услуг и общих предмет деятельности.

Учитывая данные обстоятельства, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, на основании пункта 2 части 1 статьи 23, части 10 статьи 33 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Удмуртское УФАС России предписывает:

ООО «Удмуртлифт» совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции на рынке оказания услуг по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов в границах города Ижевска, и созданию условий не дискриминационного доступа на данный рынок для хозяйствующих субъектов, а именно осуществлять следующие действия:

1. Не совершать действий, направленных на ограничение круга хозяйствующих субъектов осуществляющих деятельность по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов в границах города Ижевска, в том числе не допускать действий, направленных на отказ в оказании услуги по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов, контрагентам, в случае наличия возможности оказания услуги.

2. Не совершать действий, направленных на экономически необоснованное установление различных цен для контрагентов при техническом обслуживании и ремонте лифтов в границах города Ижевска, осуществляемые организациями, входящими в группу лиц ООО «Удмуртлифт».

3. Не совершать действий, направленных на включение в договоры на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов с контрагентами, дискриминационных условий.

4. Не допускать действий, направленных на установление монопольно высокой или монопольно низкой цены на услуги по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов в границах города Ижевска.

5. Не заключать соглашения на выполнение работ по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов с хозяйствующими субъектами, которые могут привести к ограничению конкуренции на

рынке комплексного технического обслуживания и ремонта лифтов в границах г. Ижевска.

Срок действия настоящего предписания:

Пункты 1 - 5 настоящего предписания подлежат исполнению с момента получения предписания и действуют до тех пор, пока ООО «Удмуртлифт» занимает доминирующее положение на рынке комплексного технического обслуживания и ремонта лифтов на территории г. Ижевска.

Исполнение предписания находится на контроле.

Работа по анализу товарных рынков

На основании приказа ФАС России от 06.02.2008 № 28 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2009-2010 годы» проведены исследования следующих рынков:

1. Рынок управления многоквартирными домами по городам с населением более 100 000 жителей (г.Ижевск), результаты анализа рынка направлены в ФАС России. Органу местного самоуправления направлены рекомендации по развитию конкуренции на рынке.

2. Рынок оптовой реализации бензина автомобильного и дизельного топлива в географических границах Удмуртской Республики за период 2008 года (обзор). Результаты обзора направлены в ФАС России.

3. Рынок розничной реализации бензина автомобильного и дизельного топлива в географических границах муниципальных образований Удмуртской Республики за период 2008 года (обзор), результаты обзора направлены в ФАС России.

4. Рынок услуг по хранению нефтепродуктов в географических границах Удмуртской Республики за период 2007-2008 г.г., результаты анализа рынка направлены в ФАС России.

5. Рынок розничной торговли лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения и сопутствующими товарами в Удмуртской Республике (в разрезе городов и муниципальных районов) за 2008, 2009 годы. Результаты анализа рынка направлены в ФАС России;

6. Рынок услуг размещения кабеля связи в линейно-кабельных сооружениях связи в границах городов с населением более 100 000 жителей (в границах г.Ижевска). Результаты анализа рынка направлены в ФАС России;

7. Рынок оптовой реализации бензина автомобильного и дизельного топлива в географических границах Удмуртской Республики за период 2009 год (обзор рынка). Результаты обзора направлены в ФАС России;

8. Рынок розничной реализации бензина автомобильного и дизельного топлива в географических границах муниципальных

образований Удмуртской Республики за период 2009 год. Результаты анализа рынка направлены в ФАС России;

9. Розничный рынок электрической энергии (мощности) в географических границах муниципальных образований Удмуртской Республики за период 2009 год. По результатам исследования проведена актуализация Реестра.

В связи с рассмотрением дел, а также по заявлениям хозяйствующих субъектов, проведены исследования рынков:

1) Рынок услуг сбора и вывоза отходов производства и потребления, за исключением отходов 1 и 2 классов опасности, в географических границах г.Можги. Результаты исследования использовались при рассмотрении дела. По результатам исследования внесены изменения в Реестр.

2) Рынок закупки молочного сырья на локальных рынках в пределах Удмуртской Республики. Результаты использовались при рассмотрении дела. По результатам исследования внесены изменения в Реестр.

3) Рынок услуг по техническому обслуживанию систем коллективного приема телевидения в географических границах г.Ижевска. Результаты исследования использовались в целях актуализации Реестра.

4) Рынок производства и оптовой поставки мяса птицы в географических границах Удмуртской Республики. Результаты исследования использовались в целях актуализации Реестра.

5) Рынок производства и оптовой поставки яйца куриного в географических границах Удмуртской Республики. Результаты исследования использовались в целях актуализации Реестра.

6) Рынок услуг по водоснабжению и водоотведению в географических границах г.Глазова. Результаты исследования использовались в целях актуализации Реестра.

7) Рынок розничной реализации гражданского оружия в географических границах Удмуртской Республики.

8) Рынок услуг по водоснабжению и водоотведению в географических границах коммунальных сетей, принадлежащих ОАО «Ижевский завод пластмасс», в рамках разграничения балансовой принадлежности коммунальных сетей между МУП г.Ижевска «Ижводоканал» и ОАО «Ижевский завод пластмасс» за период 2009 года. Результаты исследования использовались при рассмотрении дела;

9) Рынок производства и поставки хлеба и хлебобулочных изделий в географических границах г.Глазова и Глазовского района за период 2009, 1 полугодие 2010 года. Анализ рынка проведен на основании заявления об исключении из Реестра;

10) Рынок услуг по предоставлению автомобилей скорой медицинской помощи с водителями в границах г.Ижевска за 2009г., 1

полугодие 2010 года. Анализ рынка проведен в связи с рассмотрением ходатайства о предоставлении муниципальной преференции;

11) Рынок услуг по управлению многоквартирными домами в границах г.Глазова за период 2009 года. Анализ рынка проведен на основании заявления об исключении из Реестра;

12) Рынок выполнения строительных работ в границах г.Глазова за период 2009г., 1 полугодие 2010 года. Результаты анализа рынка использовались в целях актуализации Реестра;

13) Рынок услуг пассажирских перевозок по маршруту «Глазов-Балезино» за период 2009г., 1 квартал 2010 года. Результаты анализа рынка использовались при рассмотрении дела по признакам злоупотребления доминирующим положением;

14) Рынок услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерскому обеспечению в географических границах муниципального образования «город Ижевск» за период с 01.07.2009г. по 01.04.2010г. По результатам исследования внесены изменения в Реестр.

Ежегодно осуществляется исследование рынка банковских, лизинговых услуг, рынка негосударственных пенсионных фондов, рынка ценных бумаг, рынка розничной реализации бензина автомобильного и дизельного топлива:

1.2.2. Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона «О защите конкуренции»)

В рамках части 1 статьи 35 Закона «О защите конкуренции», о проверке проектов соглашений между хозяйствующими субъектами, в Удмуртское УФАС России поступило заявление о проверке проекта соглашения между ОАО «Сбербанк России» и Правительством Удмуртской Республики. Предметом проекта соглашения является взаимные намерения сторон по сотрудничеству на финансовом рынке в следующих сферах:

- по участию в совместных проектах с целью социально-экономического развития Удмуртской Республики;
- в сфере финансово-кредитном обеспечении хозяйственной деятельности малого и среднего предпринимательства в Удмуртской Республике;
- в сфере реформирования жилищно-коммунального комплекса;
- в сфере улучшения качества обслуживания физических лиц-получателей субсидий и других социальных выплат;
- в рамках реализации в Удмуртской Республике Республиканской целевой программы «Жилище»;
- в рамках реализации в Удмуртской Республике Республиканской целевой программы «Социальное развитие села»;

- в направлении разработки и реализации республиканских целевых программ, направленных на обеспечение жильем жителей республики;
- в сфере реализации инвестиционных проектов;
- в рамках реализации Республиканской целевой программы «Развитие автомобильных дорог в Удмуртской Республике»;
- в рамках реализации Республиканской целевой программы «Газификация Удмуртской Республики».

Проект соглашения предусматривал условие о конкурсном отборе финансовых организаций в случае необходимости оказания финансовых услуг.

По результатам рассмотрения заявления и проекта соглашения, нарушений антимонопольного законодательства не установлено. Вместе с тем, в целях предупреждения нарушения антимонопольного законодательства, Удмуртское УФАС России направило в Правительство Удмуртской Республики рекомендации о совершении действий направленных на обеспечение конкуренции, а именно:

1. Предусмотреть в проекте распоряжения Правительства Удмуртской Республики «О проекте Соглашения о сотрудничестве между Правительством Удмуртской Республики и Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытым акционерным обществом) право иных кредитных организаций, имеющих интерес к сотрудничеству с органами власти на тех же условиях, на заключение аналогичных соглашений, либо возможность заключения договоров присоединения.

2. Разместить информацию о заключенном соглашении о сотрудничестве с Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытым акционерным обществом), а также информацию о возможности иных кредитных организаций заключить аналогичные соглашения с Правительством Удмуртской Республики на официальном сайте Удмуртской Республики.

Правительство Удмуртской Республики уведомило Удмуртское УФАС России об исполнении рекомендаций.

1.2.3. Принудительное разделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона «О защите конкуренции»)

Применение статьи 38 Закона «О защите конкуренции» в отчетном периоде отсутствует.

1.2.4. Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Федерального закона «О естественных монополиях»)

Уведомления, в соответствии с требованиями статьи 7 Федерального закона «О естественных монополиях», в отчетном периоде не поступали.

1.3. Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В отчетном периоде проведено 4 плановых проверки в отношении органов государственной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления, а именно, в отношении Министерства экономики Удмуртской Республики, Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики, Министерства образования Удмуртской Республики и в отношении Управления муниципального имущества и земельных ресурсов города Воткинска.

По результатам проверки Министерства экономики Удмуртской Республики возбуждено 26 дел в отношении Министерства экономики Удмуртской Республики по нарушению пункта 7 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции». По 25 делам вынесены решения и предписания. Решения и предписания не были обжалованы в суд, предписания исполнены в установленные сроки. По 1 делу вынесено определение о приостановлении рассмотрения, поскольку прокуратурой Удмуртской Республики был заявлен иск по предмету, имеющему значение для рассмотрения дела, рассматриваемого Управлением.

По результатам проверки Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики возбуждено и находится в стадии рассмотрения 1 дело.

По результатам проверки Управления муниципального имущества и земельных ресурсов города Воткинска установлено 45 фактов, имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства. Рассмотрение дел назначено на февраль-март 2011 года.

Анализ проведенных проверок указывает, что сокращения нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти, органов местного самоуправления, не наблюдается.

Каких-либо проблем взаимодействия Управления с проверяемыми лицами при проведении проверок не возникало. Проведение проверок проводится в строгом соответствии с Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, утвержденным Приказом ФАС России от 24.02.2010 № 89.

Плановых проверок некоммерческих организаций в отчётном периоде не осуществлялось.

Пример (предоставление государственной помощи субъекту малого предпринимательства без получения согласия антимонопольного органа)

По инициативе Удмуртского УФАС России, по результатам проверки, возбуждено дело № ТГ08-02/2010-51 в отношении Министерства экономики Удмуртской Республики с привлечением в качестве заинтересованного лица ООО «Альфа МедикалГрупп» по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в предоставлении государственной помощи в виде субсидии в размере 200 000 рублей за счёт средств федерального бюджета и бюджета Удмуртской Республики на возмещение части затрат по оплате процентных ставок по кредитному договору, в нарушение порядка, установленного статьёй 20 Закона «О защите конкуренции». Субсидия выдана на основании приказа Министерства от 18.08.2009 № 80.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что предоставленная субсидия является государственной помощью, но предоставлена была с нарушением порядка, установленного статьёй 20 Закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела Министерство экономики Удмуртской Республики было признано нарушившем пункт 7 части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», выдано предписание – при предоставлении государственной преференции хозяйствующим субъектам обеспечить соблюдение порядка предоставления таких преференций. Решения о принятии мер по возврату имущества либо по прекращению пользования имуществом не принималось.

В установленный срок Министерство проинформировало об исполнении предписания. Решение и предписание в суд не обжаловалось.

Административное производство не возбуждалось ввиду совершения нарушения антимонопольного законодательства до введения в действие статьи 14.9 КоАП РФ.

1.4. Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

Материалы дел для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по статье 178 УК РФ в правоохранительные органы не передавались.

В отчетном периоде по 3 делам приняты решения о передаче материалов дела в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по статье 178 УК РФ. Однако в настоящее время по указанным делам не истек срок обжалования решений.

Перечень дел, по которым принято решение о передаче материалов в правоохранительные органы:

- дело №ММ06-06/2010-59 в отношении ООО «Хлебозавод №1», ООО «Хлебозавод №2», ООО «Хлебозавод №5», ОАО «Ижевский хлебозавод №3», ООО «Удмуртская хлебная компания» о совершении согласованных действий по установлению и поддержанию цен на хлеб пшеничный и хлеб ржаной;

- дело №СЮ06-06/2010-26 в отношении ОАО «Сбербанк России» и ОАО «СК «РОСНО» по факту заключения антиконкурентного соглашения;

- дело №СЮ06-06/2010-45 в отношении ООО «Интерпартнер», ООО «Камагросервис» и ЗАО «Белорусская техника» по факту заключения антиконкурентного соглашения о поддержании цен на торгах.

Раздел 2. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

В отчетном периоде решения о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов в сфере электроэнергетики Удмуртским УФАС России не принимались, соответствующие иски в суд не подавались.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004г. № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии», Удмуртским УФАС России осуществлен контроль в отношении более чем 50 хозяйствующих субъектов, являющихся субъектами электроэнергетики, и которые обязаны в соответствии с указанным нормативным актом осуществлять раскрытие информации о деятельности на соответствующем товарном рынке в области электроэнергетики.

Количество принятых решений и поданных исков в суд о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики (в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике»)

действие	количество
Количество принятых территориальным органом решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики	0
Количество исполненных хозяйствующими субъектами решений антимонопольного органа о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики	0
Количество исков, поданных антимонопольным органом в суд, в случае неисполнения решений о принудительной реорганизации	0

Сведения о рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в электроэнергетике путем нарушения постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, приведены в таблице 2 к пояснительной записке.

Раздел 3. Контроль рекламной деятельности

Взаимодействие с органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, территориальными органами ФАС России, органами саморегулирования рекламной деятельности и иными организациями по вопросам применения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В целях устранения правонарушений в план работы Управления на 2010 год было включено проведение таких мероприятий, как подготовка информационных писем, разъяснительная работа, предупредительные письма.

Работа Экспертного Совета по применению законодательства о рекламе при Удмуртском УФАС России также является практикой взаимодействия с иными организациями, поскольку входящие в Совет лица, являются представителями средств массовой информации, органов саморегулирования рекламной деятельности, аппарата Главного федерального инспектора по Удмуртской Республике, высших и иных учебных заведений.

В отчетном периоде проведено 6 заседаний Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Удмуртском УФАС России, где на повестку дня выносились вопросы о соответствии рекламы Федеральному закону «О рекламе».

В декабре 2010 года Удмуртским УФАС России совместно с АУ УР «Редакция газеты «Удмуртская правда» проведен семинар с представителями региональных, городских и районных печатных СМИ по вопросам и основным проблемам применения законодательства

Российской Федерации о рекламе. При этом, особое внимание было уделено вопросам деятельности Удмуртского УФАС России по контролю за соблюдением требований законодательства о рекламе, проблемам толкования отдельных положений Закона «О рекламе», типичным и наиболее частым нарушениям, допускаемым печатными СМИ при распространении рекламы. Участники семинара были ознакомлены с заключениями Экспертного совета по применению законодательства о рекламе при Удмуртском УФАС России, вынесенными по результатам рассмотрения рекламных сообщений, публикуемых в печатных СМИ, и имеющих спорный характер.

Сложилась практика взаимодействия с территориальными органами ФАС России, путём обмена имеющейся информацией, мнениями коллег, с помощью электронной почты.

При наличии оснований для передачи дел по подведомственности, дела передаются в другие территориальные органы, а также рассматриваются дела, переданные по подведомственности на рассмотрение в Удмуртское УФАС России. Так, в настоящее время на рассмотрении в Удмуртском УФАС России находится дело в отношении ИП<...>, переданное по подведомственности Владимирским УФАС России. Данное дело было возбуждено по факту распространения рекламы программы «Work and Travel USA 2010» с отсутствием части существенной информации об объекте рекламирования, что имеет признаки нарушения части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

Удмуртское УФАС России рассматривает в установленные сроки заявления граждан о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, переданные по подведомственности из Прокуратуры Удмуртской Республики, а также переданные из районных прокуратур материалы по делам об административных правонарушениях. Так, в июле 2010 года в Удмуртское УФАС России из Прокуратуры Кезского района Удмуртской Республики поступило постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении и материалы проверки о нарушении индивидуальным предпринимателем <...> законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении наружной рекламы пива. 11.08.2010г. в отношении <...> было вынесено постановление о наложении штрафа по статье 14.3 КоАП РФ в размере 4000 рублей. Также данному лицу было выдано представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, которое рассмотрено в установленные сроки, о чем проинформировано Управление.

Удмуртским УФАС России также было рассмотрено обращение территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере

здравоохранения и социального развития по Удмуртской Республике (далее Управление Росздравнадзора по УР) о размещении в месте нахождения аптеки ООО «Фармасервис» (г. Ижевск, ул. Площадь 50 лет Октября, д. 6) недостоверной рекламы следующего содержания: «Аптека оптовых цен О! Цены на товары, отмеченные значком «О!», соответствуют уровню оптовых цен по результатам маркетингового исследования ООО «Фармаимпекс» в УР».

По результатам рассмотрения обращения Управления Росздравнадзора по УР Удмуртским УФАС России в отношении ООО «Фармасервис» было возбуждено и рассмотрено дело, по результатам рассмотрения которого вынесено решение о признании указанной рекламы, по отношению к лекарственному препарату АЦЦ гранулят, ненадлежащей, ООО «Фармасервис» признано рекламодателем, нарушившим пункт 4) части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» и принято решение о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения в отношении общества и виновного должностного лица дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

По вопросам основной деятельности в сфере контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе Удмуртское УФАС России тесно сотрудничает как с органами государственной власти, так и с органами местного самоуправления.

Удмуртское УФАС России, в рамках своих полномочий, осуществляет выездные мероприятия по контролю за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении наружной рекламы в г. Ижевске. При выявлении фактов распространения рекламы с признаками нарушения законодательства о рекламе, устанавливаются лица, ответственные за размещение указанной рекламы. В случае невозможности установления такого лица, либо отсутствия данных, позволяющих идентифицировать данное лицо (Ф.И.О., ИНН, ОГРНИП, адрес регистрации и места жительства), Удмуртское УФАС России обращается в районные Инспекции ФНС России по УР с целью предоставления выписок из ЕГРИП (ЕГРЮЛ), а также в Управление по земельным ресурсам и землеустройства Администрации г. Ижевска с целью предоставления копий договоров о предоставлении земельных участков в краткосрочную аренду, копий распоряжений Администрации г. Ижевска о предоставлении в аренду земельных участков, а также информацию об арендаторах земельных участков.

По вопросам основной деятельности Удмуртское УФАС России также взаимодействовало с Управлением по наружной рекламе, информации и оформлению города Администрации г. Ижевска, в частности, неоднократно запрашивало у указанного Управления

информацию о лицах, которым выданы разрешения на распространение наружной рекламы в г. Ижевске. При обращении в Удмуртское УФАС России граждан с заявлениями о распространении на рекламных конструкциях информации нерекламного характера, данные заявления направляются по подведомственности для принятия соответствующих мер в Управление по наружной рекламе, информации и оформлению города Администрации г. Ижевска.

Так, в Удмуртское УФАС России в июле 2010 года поступило заявление гражданки о распространении на рекламной конструкции, расположенной на улице Молодежная г. Ижевска около магазина «Юный Техник», следующей информации: «С Днем рождения, Вера Александровна! Коллектив магазина «Юный Техник». Данное заявление было передано в Управление по наружной рекламе, информации и оформлению города Администрации г. Ижевска. Письмом от 30.08.2010г. Администрация г. Ижевска проинформировала Удмуртское УФАС России о том, что с рекламодателем проведена работа по пресечению и недопущению в дальнейшей деятельности фактов размещения на рекламных конструкциях информации, не относящейся к рекламе, социальной рекламе. Изображение с информацией «С Днем рождения, Вера Александровна! Коллектив магазина «Юный Техник», размещенное на рекламной конструкции по адресу: г. Ижевск, ул. Молодежная, около магазина «Юный техник», демонтировано.

В рамках взаимодействия с Управлением Россвязькомнадзора по Удмуртской Республике Удмуртское УФАС России неоднократно запрашивало у данного органа копии свидетельств о регистрации средств массовой информации. Представленная информация способствовала установлению специализации и тематики соответствующих СМИ.

Взаимодействие с Управлением Роскомнадзора по Удмуртской Республике проявляется также в следующем. В июле 2010 в Удмуртское УФАС России поступила жалоба гражданина <...> о распространении в газете «Аргументы недели. Удмуртия» № 27 (217), четверг 15 июля 2010 года, информации рекламного характера без пометки «на правах рекламы», что, по мнению заявителя, имеет признаки нарушения Закона «О рекламе». Кроме того, в жалобе указывалось на тот факт, что в выходных данных газеты «Доверие» содержится недостоверная информация о номере регистрации печатного СМИ. В соответствии с п.3.18.1 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Приказом ФАС России от 28.12.2007г. № 453, указанная жалоба была передана в Управление Роскомнадзора по Удмуртской Республике для рассмотрения и принятия соответствующего решения.

В отчетном периоде Удмуртское УФАС России также взаимодействовало с Министерством здравоохранения Удмуртской Республики. Так, Удмуртское УФАС России в связи с отсутствием единой правоприменительной практики по вопросу - является ли электронная сигарета табачным изделием и оказывает ли её потребление отрицательное воздействие на здоровье человека, в целях контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, и для установления наличия или отсутствия нарушения Закона «О рекламе», направило запрос в Министерство здравоохранения Удмуртской Республики. Министерство здравоохранения Удмуртской Республики указало, что в состав электронных сигарет входит синтетический структурный аналог никотина, либо его содержание вообще отсутствует, что теоретически не соответствует критериям табачного изделия. На настоящий момент клиническими наблюдениями, свидетельствующими о негативных последствиях курения электронной сигареты для здоровья человека, врачи психиатры-наркологи ГУЗ «Республиканский наркологический диспансер» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики не располагают. При этом, по данным Всемирной Организации Здравоохранения, в настоящее время научные данные, подтверждающие безопасность электронных сигарет и эффективность их использования в качестве никотинозамещающей терапии при отказе от курения табака, отсутствуют. Эксперты ВОЗ предлагают запретить продажу электронных сигарет до окончания проведения необходимых клинических испытаний. Наряду с этим, электронная сигарета не прошла фармакологической экспертизы и не имеет сертификации, подтверждающей её безопасность для здоровья человека.

Кроме того, сложилась практика взаимодействия с органами системы Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике и Управлением Федеральной миграционной службы по Удмуртской Республике.

Так, за отчетный период Удмуртское УФАС России неоднократно обращалось в указанные органы для получения содействия в установлении места нахождения лиц, в отношении которых возбуждено производство по делу и вручения указанным лицам, необходимых процессуальных документов. Указанное содействие было оказано, что способствовало рассмотрению возбужденных дел по существу.

Так, в связи с возвратом почтовой корреспонденции, направляемой в адрес ЗАО «Информационная компания «Сфера», в ноябре 2010 года Удмуртское УФАС России обратилось в УВД по г. Воткинску и Воткинскому району с просьбой об установлении фактического местонахождения ЗАО «Информационная компания «Сфера» и о вручении представителю данного лица документов Удмуртского УФАС России (решение о нарушении антимонопольного законодательства,

предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и копию определения о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении). Письмом от 10.12.2010 г. № 113/10012 УВД по г. Воткинску и Воткинскому району сообщило Удмуртскому УФАС России информацию о месте нахождения данного лица и о вручении документов представителю ЗАО «Информационная компания «Сфера».

В рамках взаимодействия с Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике Удмуртское УФАС России периодически запрашивало выписки из ЕГРЮЛ, ЕГРИП на лиц, в отношении которых возбуждено производство по делу, а также информацию о предоставлении им налоговой отчетности.

В отчетном периоде Управлением:

рассмотрено заявлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе - 111, из них возбуждены дела по 45 заявлениям;

по собственной инициативе возбуждено 90 дел;

принято 127 решений о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

выдано 118 предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, из них исполнено 105 предписаний, 13 предписаний находится в стадии исполнения;

исполнено 11 предписаний прошлого отчетного периода;

обжаловано в суд 3 решения о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Необходимо отметить значительное увеличение количества поступивших и рассмотренных заявлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе по сравнению с прошлым отчетным периодом (в 2,5 раза). Вместе с тем, было установлено, что большее количество рассмотренных заявлений – 66 из 111 поданы необоснованно, либо заявителями не приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Отдельной проблемой остаются заявления, подаваемые гражданами о распространении рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на ее получение. При рассмотрении данных заявлений необходимо установить рекламораспространителя - лицо, которому принадлежит номер телефона, с которого был осуществлен звонок, либо направлено sms-сообщение. Вместе с тем, согласно части 1 статьи Закона «О связи» операторы связи обязаны предоставлять информацию о пользователях услугами связи и об оказанных им услугах связи лишь уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации.

С целью установления рекламодателей рекламы, распространяемой указанным способом, Удмуртским УФАС России были направлены запросы в МВД по УР, Прокуратуру УР и Управление ФСБ России по УР. От указанных органов получены ответы, что получить данную информацию не представляется возможным со ссылкой на Закон «О связи» и Закон «О персональных данных».

Таким образом, в настоящее время отсутствует механизм реализации антимонопольными органами положений статьи 18 Закона «О рекламе» и привлечения к ответственности виновных лиц.

Предлагаем рассмотреть вопрос о внесении изменений в Закон «О связи», в части обязанности операторов связи предоставлять информацию о пользователях услугами связи и об оказанных им услугах связи антимонопольным органам.

В целом необходимо отметить, что наибольшее количество нарушений установлено при:

- размещении рекламы пива с нарушениями требований статьи 22 Закона «О рекламе» - 49 фактов;
- размещении рекламы табака с нарушением требований статьи 23 Закона «О рекламе» - 41 факт;
- распространении рекламы в периодических печатных изданиях без пометки «реклама», «на правах рекламы» - 22 факта;
- размещении недостоверной рекламы - 16 фактов;
- отсутствие предупреждения в рекламе о наличии противопоказаний к применению, использованию лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники (статья 24 Закона «О рекламе») – 16 фактов;
- размещении рекламы финансовых услуг с нарушением требований статьи 28 - 13 фактов;
- размещении рекламы алкогольной продукции с нарушениями требований статьи 21 - 11 фактов;
- отсутствие части существенной информации в рекламе – 9 фактов.

Особые затруднения в отчетном периоде вызвала постоянная необходимость розыска лиц, в отношении которых возбуждено производство по делу, в связи с отсутствием их по месту регистрации, месту жительства. Так, в настоящее время на рассмотрении в Удмуртском УФАС России находятся 6 дел, производство по которым приостановлено, в связи с изложенными обстоятельствами.

Пример №1 (дело №СЮ04-03/2010-37Р - недостоверная реклама)

В Удмуртское УФАС России поступило заявление гражданина, который указал, что в июле 2009 года с ООО «Ольгаз» был заключен договор подряда по проектированию и монтажу газопровода. К данному

договору также был приложен купон о предоставлении 5 % скидки предъявителю купона пенсионерам. Однако, при предъявлении данного купона, заявителю 5 % скидка предоставлена не была.

На основании данного заявления Удмуртским УФАС России в отношении ООО «Ольгаз» было возбуждено дело по признакам нарушения пункта 4) части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

По результатам рассмотрения дела Комиссией было установлено, что скидка в размере 5 % предоставлялась только на работы по наружному и внутреннему газопроводу, и не распространялась на оборудование и материалы, поскольку цены на данную продукцию уже содержали определённую скидку. Согласно положению об акции «ДА БУДЕТ ГАЗ!» указанная акция действовала в период с 15.04.2009 г. по 15.06.2009 г., однако, в случае предъявления купона или пенсионного удостоверения даже после действия акции, скидка предоставлялась.

Изучив документы и информацию, имеющуюся в материалах дела, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу, что рекламные листовки «АКЦИЯ «Да будет газ!» нарушают требования пункта 4) части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», так как содержат недостоверную информацию о предоставлении предъявителям купона 5 % скидки, поскольку гражданину (заявителю) скидка предоставлена не была, а пенсионерам и лицам, предъявившим купон, скидка предоставлялась, но в меньшем размере.

Комиссией было принято решение о признании ООО «Ольгаз» рекламодателем, нарушившим пункт 4) части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» и выдаче обществу предписания об устранении нарушения законодательства о рекламе. Предписание ООО «Ольгаз» исполнило в установленные сроки.

ООО «Ольгаз» было привлечено к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 40 000 рублей.

ООО «Ольгаз» обжаловало в судебном порядке как решение антимонопольного органа, так и постановление о наложении административного штрафа. Решение Удмуртского УФАС России признано законным судами первой и апелляционной инстанции, судебное производство по обжалованию постановления о наложении административного штрафа в настоящий момент приостановлено.

Пример №2 (дело № 04-03/2010-9Р - реклама с отсутствием части существенной информации)

В Удмуртское УФАС России поступило заявление гражданина <...>, о распространении в городе Ижевске рекламных флаеров «Эротический бар Зажигалка» и рекламного модуля в журнале «Выбирай» № 78 от 1-15 сентября 2009 года, с указанием, что «этот модуль является приглашением в эротический бар «Зажигалка» на 2

персоны (срок действия – сентябрь, вход до 22:00)», с признаками нарушения Закона «О рекламе».

На основании данного заявления Удмуртским УФАС России в отношении ООО «Зажигалка-Ижевск» было возбуждено дело по признакам нарушения части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что в рекламных флаерах следующего содержания: «Эротический бар Зажигалка, пригласительный на 2 персоны, ул. Кирова, 172, тел. (3412) 93-50-33, семь дней в неделю с 20.00 до 6.00, www.russtriptease.com», отсутствует часть существенной информации относительно срока действия данных пригласительных, а в рекламном модуле, размещённом в журнале «Выбирай» № 78 от 1-15 сентября 2009 года, отсутствует существенная информация о том, что только лица мужского пола обладают правом бесплатного входа в эротический бар «Зажигалка» на основании данного пригласительного модуля, что искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей данной рекламы.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение о признании ООО «Зажигалка-Ижевск» рекламодателем, нарушившим часть 7 статьи 5 Закона «О рекламе», о выдаче обществу предписания об устранении нарушений законодательства о рекламе. Предписание ООО «Зажигалка-Ижевск» исполнило в установленные сроки.

ООО «Зажигалка-Ижевск» было привлечено к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 40 000 рублей. Данный штраф уплачен обществом в добровольном порядке.

Пример №3 (дело № СЮ04-03/2010-77Р - ненадлежащая реклама пива)

Удмуртское УФАС России неоднократно информировало участников рекламного рынка через средства массовой информации о том, что размещение наименований торговых марок пива на временных рекламных конструкциях – шатрах, является рекламой пива, так как подобная информация содержит все необходимые признаки рекламы: адресована неопределённому кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – товару (пиву), что способствует его реализации.

Так, в ходе очередной проверки, проведённой специалистами антимонопольного органа в августе 2009 года, был установлен факт распространения на расстоянии 62 метров от Муниципального образовательного учреждения для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Школа-интернат № 2» (г. Ижевск, ул. Ленина, 108) рекламы пива «Ярпиво», с изображением фирменного стакана и

торгового знака пивоваренной компании «Ярпиво» («YARPIVO BREWERY ОСНОВАН 1974»). Причём, в данной рекламе отсутствовало обязательное предупреждение о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

По данному факту Удмуртским УФАС России было возбуждено дело в отношении ООО «Сталс» (арендатор земельного участка, на котором расположен шатёр, владелец кафе «Дилижанс» и шатра) по признакам нарушения пункта б) части 2, части 3 статьи 22 Закона «О рекламе».

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, а также с учётом пояснения представителей лиц, в отношении которых возбуждено дело, Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение о признании рекламы пива «Ярпиво» ненадлежащей, поскольку при её распространении нарушены требования пункта б) части 2, части 3 статьи 22 Закона «О рекламе», о выдаче ООО «Сталс» предписания об устранении допущенного нарушения. Предписание ООО «Сталс» исполнило в установленные сроки.

ООО «Сталс» было привлечено к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 40 000 рублей. Обществом было заявлено ходатайство о рассрочке уплаты административного штрафа. Штраф был уплачен обществом в сроки, указанные в определении о рассрочке.

Пример №4(дело № СЮ04-03/2010- 33Р - недостоверная реклама)

Основанием для возбуждения дела в отношении ООО ТСЦ «Лео Смарт», явилось поступившее в Удмуртское УФАС России заявление гражданки о распространении на официальном сайте автосалона «Лео Смарт» недостоверной рекламы предоставления услуг эвакуатора.

Комиссией по результатам рассмотрения дела было установлено, что реклама услуг эвакуатора, оказываемых ООО ТСЦ «Лео Смарт», размещённая на официальном сайте «Лео Смарт» (www.leosmart.ru), в нарушение пункта 4) части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», содержала не соответствующие действительности сведения о стоимости услуги, поскольку на указанном сайте содержалась следующая информация: «Для клиентов автосалона «Лео Смарт» ЭВАКУАТОР предоставляется бесплатно». Вместе с тем, за оказанную услугу эвакуатора, клиент автосалона оплатил 700 рублей.

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России реклама акции «Эвакуатор – бесплатно!», размещённая на официальном сайте автосалона «Лео Смарт», была признана ненадлежащей, нарушающей требования пункта 5) части 3 статьи 5 Закона «О рекламе», ООО Торгово-сервисный центр «Лео Смарт» признано рекламодателем, нарушившим указанную норму закона.

Также было принято решение о выдаче указанному обществу предписания об устранении нарушения законодательства о рекламе. Предписание исполнено в установленные сроки.

ООО Торгово-сервисный центр «Лео Сمارт» было привлечено к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 40 000 рублей. Данный штраф уплачен обществом в добровольном порядке.

Должностное лицо ООО Торгово-сервисный центр «Лео Смарт» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей. Постановление о наложении штрафа в стадии исполнения.

Пример №5 (дело № СЮ04-03/2010-128Р - распространение рекламы в телепередаче продолжительностью менее 15 минут)

Удмуртским УФАС России на основании заявления гражданина <...> было возбуждено производство по делу в отношении ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» по факту распространения в телепередаче «Новости», транслируемой 29.06.2010г. в телепрограмме «Телеканал «Моя Удмуртия», рекламного сюжета о деятельности ЗАО «Ижмолоко», имеющей признаки нарушения пункта 2) части 4 статьи 14 Закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела было установлено, что реклама ЗАО «Ижмолоко» и осуществляемой данным Обществом деятельности по производству и реализации мороженого, распространенная в телепередаче «Новости», транслируемая в телепрограмме «Телеканал «Моя Удмуртия» 29.06.2010г. с 20-45 часов до 21-00 часов, является ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушены требования пункта 2) части 4 статьи 14 Закона «О рекламе», устанавливающие запрет на прерывание рекламой телепередач продолжительностью менее чем 15 минут.

По результатам рассмотрения дела ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» было признано рекламораспространителем, нарушившим пункт 2) части 4 статьи 14 Закона «О рекламе» и принято решение о передаче материалов дела № СЮ04-03/2010-128Р уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» и виновного должностного лица предприятия производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, которое в настоящее время исполнено.

ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.3 КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 200 000 рублей. Решение обжаловано, признано судом первой инстанции законным.

Рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица ГУП УР «Телерадиовещательная компания «Удмуртия» по части 4 статьи 14.3 КоАП РФ.

Пример №6 (дело № СЮ04-03/2010-211Р - ненадлежащая реклама в периодических печатных изданиях, ненадлежащая реклама стимулирующего мероприятия)

Удмуртским УФАС России на основании заявления гражданина <...> было возбуждено дело в отношении Автономного учреждения Удмуртской Республики «Редакция газеты «Удмуртская правда» по факту распространения рекламы в газете «Удмуртская правда» № 104 (24645) от 17.09.2010 г. с признаками нарушения статьи 9 и 16 Закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела установлено, что в газете «Удмуртская правда» № 104 (24645) от 17.09.2010 г. распространялась реклама стимулирующего мероприятия - специальной акции «СЛАДКИЙ ПРИЗ» без пометки «реклама», «на правах рекламы», а также без указания на сроки проведения такого мероприятия, источник информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

По результатам рассмотрения дела Автономное учреждение Удмуртской Республики «Редакция газеты «Удмуртская правда» признано рекламодателем, нарушившим статьи 9 и 16 Закона «О рекламе». АУ УР «Редакция газеты «Удмуртская правда» выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также принято решение о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении Автономного учреждения Удмуртской Республики «Редакция газеты «Удмуртская правда» дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В настоящее время дела об административном правонарушении в отношении АУ УР «Редакция газеты «Удмуртская правда» и виновных должностных лиц по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ находятся в стадии возбуждения.

Пример №7 (дело № СЮ04-03/2010-146Р - ненадлежащая реклама медицинских услуг, недостоверная реклама)

По инициативе Удмуртского УФАС России было возбуждено дело в отношении МУ «Редакция газеты «Можгинские вести», ИП <...>, ИП <...> и МУЗ «Можгинская ЦРБ», по факту распространения в газете «Можгинские вести» № 33-34 (12175) за 20.03.2010г., № 37-38 (12179) за 27.03.2010г. рекламы медицинских услуг по лечению алкоголизма и табакокурения, избавления от лишнего веса, оказываемых доктором Деминым С.В. с признаками нарушения Закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела установлено, что реклама медицинских услуг по лечению алкоголизма и табакокурения, избавления от лишнего веса, оказываемых доктором Деминым С.В. без предупреждения о наличии противопоказаний по применению и использованию указанного лечения, и необходимости получения консультации специалистов. Кроме того, было установлено, что в данной рекламе содержится недостоверная информация о том, что врач-нарколог Демин С.В. из Центра А.Р. Довженко. Указанная информация не соответствует действительности, поскольку данное лицо являлось сотрудником Центра А.Р. Довженко в 90-х годах.

По результатам рассмотрения дела ИП <...> признан рекламодателем, нарушившим пункт 20) части 3 статьи 5, часть 7 статьи 24 Закона «О рекламе», МУ «Редакция газеты «Можгинские вести» рекламодателем, нарушившим часть 7 статьи 24 Закона «О рекламе».

Также, указанным лицам были выданы предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, которые исполнены в установленные сроки и в полном объеме.

В отношении МУ «Редакция газеты «Можгинские вести» вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 40 000 рублей. В отношении ИП <...> вынесено постановление о наложении административного штрафа в размере 4 000 рублей. Указанные постановления в настоящее время в законную силу не вступили.

Рассматривается вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица МУ «Редакция газеты «Можгинские вести» по статье 14.3 КоАП РФ.

Пример №8 (дело № СЮ04-03/2010-21Р - ненадлежащая реклама участия в долевом строительстве, недостоверная реклама)

Удмуртским УФАС России было возбуждено дело в отношении ООО «Альянс», ООО «Пронто-Казань» на основании заявления гражданина о распространении недостоверной и недобросовестной рекламы объекта долевого строительства в рекламно-информационном

издании – журнале «Вся недвижимость. г. Ижевск» № 26 (194) за 06 – 12 июля 2009 года, № 30 (198) за 03-09 августа 2009 года.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что реклама жилого комплекса «Виктория Парк», размещенная в журналах «Вся недвижимость г. Ижевск» № 26 (194) за 06 – 12 июля 2009 года, № 30 (198) за 03 - 09 августа 2009 года в нарушение пункта 2) части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» содержит не соответствующие действительности сведения о том, что срок сдачи дома № 43, входящего в жилой комплекс «Виктория Парк» - четвертый квартал 2009 года, хотя фактически срок сдачи объекта составлял четвертый квартал 2010 года. Кроме того, в указанной рекламе в нарушение части 7 статьи 28 Закона «О рекламе» отсутствовала информация о месте и способах получения проектной декларации.

В связи с изложенным, было принято решение о признании ООО «Альянс» - рекламодателем, нарушившим пункт 2) части 3 статьи 5, часть 7 статьи 28 «О рекламе», ООО «Пронто-Казань» - рекламодателем, нарушившим часть 7 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В отношении ООО «Альянс», ООО «Пронто-Казань» вынесены постановления о наложении административных штрафов по статье 14.3 КоАП РФ в размере 40 000 рублей каждый.

ООО «Пронто-Казань» оплатило штраф в добровольном порядке. Постановление, вынесенное в отношении ООО «Альянс» в настоящее время не вступило в законную силу.

Раздел 4. Контроль размещения заказов (Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»)

4.1. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников размещения заказов

В 2010 году в Удмуртское УФАС России поступило 156 жалоб участников размещения заказов на действия государственных и муниципальных заказчиков при размещении заказов на поставки товаров, работ, услуг для федеральных государственных нужд, государственных нужд Удмуртской Республики, нужд муниципальных образований Удмуртской Республики, из них:

35 жалоб возвращены в соответствии со статьей 59 Закона «О размещении заказов»;

16 жалоб отозваны заявителями;

4 жалобы направлены в правоохранительные органы;

50 жалоб признаны необоснованными;
46 жалоб признаны обоснованными;
5 жалоб направлено по подведомственности в другие территориальные управления ФАС России.

По результатам рассмотрения жалоб выявлено 90 нарушений, в том числе, неправильный выбор способа размещения заказа (проведение конкурса, в случае, если должен проводиться аукцион в электронной форме), заказчикам, их комиссиям было выдано 49 предписаний, которые исполнены в установленные сроки.

Наиболее часто встречающейся проблемой при рассмотрении жалоб является проблема сбора доказательств по делу, поскольку, с одной стороны, частью 2 статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что податель жалобы обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие ее обоснованность, а с другой стороны, если такие документы не приложены, то это не является основанием для возврата жалобы, поскольку такое основание не предусмотрено частью 1 статьи 59 указанного Федерального закона.

Также представляется целесообразным внести изменения в Закон «О размещении заказов», исключив цену, как один из критериев оценки услуг (ОСАГО), расчет и оплата по которым осуществляется в порядке, установленном нормативными актами, не допускающими различных вариантов расчета.

4.2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий

В 2010 году Удмуртским УФАС России проведено 139 проверок по соблюдению законодательства о размещении заказов, из них 4 - выездных плановых контрольных мероприятий.

Выездные контрольные мероприятия:

– проверка Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Удмуртской Республике;

– проверка Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике;

- проверка ГУ МЧС России по Удмуртской Республике;

- проверка ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

В рамках выездных плановых проверок проверено 849 размещений заказов, выявлено 76 размещений заказа с нарушениями, выявлено нарушений – 68, в том числе, не проведение торгов – 11, иных нарушений - 57.

Предписания по результатам проведения плановых проверок заказчикам, комиссиям заказчиков не выдавались.

Камеральные (внеплановые) проверки проводились по сведениям, поступившим от участников размещения заказа, в том числе, в случае отзыва жалоб, в ходе проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, в разрезе мониторинга официальных сайтов.

В ходе проведения внеплановых проверок проверено 395 размещений заказов, установлено, что 163 заказа размещены с нарушениями, выявлено 123 нарушения, в том числе, неправильный выбор способа размещения заказа – 1 нарушение, не проведение торгов – 2 нарушения, иных нарушений - 120.

По результатам проведения внеплановых проверок заказчикам, комиссиям заказчиков выдано 50 предписаний.

Наиболее актуальной проблемой, встречающейся при проведении проверок в рамках Закона «О размещении заказов», является не предоставление сведений, необходимых для проведения проверки, запрашиваемых на основании статьи 17.1 Закона «О размещении заказов».

Так, в ответ на запрос, направленный в рамках проведения внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов при проведении государственным заказчиком конкурса на приобретение нежилого здания, ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» направило в Удмуртское УФАС России отказ в предоставлении интересующей информации, которой обладает ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», по мотиву того, что статья 17.1 Закона «О размещении заказов» не распространяет своё действие на коммерческие организации, не являющиеся получателями бюджетных средств.

Решение указанной проблемы возможно путём внесения соответствующих поправок в статью 17.1 Закона в части установления обязанности представлять запрашиваемую в рамках проведения проверок по соблюдению законодательства в сфере размещения заказов информацию организациями независимо от формы собственности и источников финансирования.

4.3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков

По итогам рассмотрения обращений о включении сведений об участниках размещения заказов, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми расторгнуты государственные или муниципальные контракты, в реестр недобросовестных поставщиков, в 2010 году Удмуртским УФАС России рассмотрено 61 обращение от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращений:

- сведения о 48 лицах включены в Реестр недобросовестных поставщиков;

- по 10 обращениям принято решение об отказе включения сведений о поставщике в Реестр недобросовестных поставщиков, в связи с нарушением заказчиками, уполномоченными органами законодательства о размещении заказов, а также не подтверждением факта уклонения от заключения контракта.

3 обращения возвращены государственным и муниципальным заказчикам, как не соответствующие требованиям статьи 19 Закона «О размещении заказов» и Постановлению Правительства РФ от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков».

Наиболее частой причиной отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков лиц, уклонившихся от заключения контракта, является нарушение Заказчиком процедуры направления государственного контракта победителю. Это вызвано тем, что зачастую Заказчики не обращают внимание на объем полномочий представителей участника размещения заказа, признанного победителем, которым передаются государственные или муниципальные контракты, либо вовсе отдают государственные контракты сторонним лицам, не имеющих при себе доверенности действовать от имени участника размещения заказа.

Решение этой проблемы возможно путем внесения поправок в Закон «О размещении заказов», касающихся регулирования порядка передачи Заказчиком государственного контракта победителю. Необходимо законодательно определить перечень документов, предоставляемых победителем Заказчику для получения государственного контракта.

Пример (отказ внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков)

МУ «Управление городского строительства Администрации г. Ижевска» обратилось в Удмуртское УФАС России с заявлением о включении ООО «СтройГазСервис», признанного победителем открытого аукциона в электронной форме, в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с его уклонением от заключения государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Газоснабжение жилых домов д. Люлли (газопровод низкого давления ул. Городская) Первомайского района».

Удмуртское УФАС России, рассмотрев представленные МУ «Управление городского строительства Администрации г.Ижевска» сведения, приняло решение об отказе во включении ООО «СтройГазСервис» в Реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для отказа явилось отсутствие в материалах дела

доказательств направления Заказчиком проекта государственного контракта Обществу.

В действиях МУ «Управление городского строительства Администрации г. Ижевска» установлено нарушение части 11 статьи 41 Закона о размещении заказов, выразившееся в не передаче Обществу проекта муниципального контракта и протокола аукциона от 06.05.2010 года. МУ «Управление городского строительства Администрации г. Ижевска» было выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов. Предписание исполнено.

4.4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.

В 2010 году было возбуждено 285 дел об административных правонарушениях, из них:

по 75 делам наложены административные штрафы на общую сумму 2420,80 тысяч рублей, из которых исполнено – 35, находятся в стадии исполнения – 10, 30 постановлений о наложении штрафа не исполнено ввиду отмены их судом, из них отменено по малозначительности - 25, отменено в полном объеме – 5.

Общая сумма уплаченных штрафов составила 1 549 тысяч рублей.

Наиболее часто встречающиеся административные нарушения в сфере размещения заказов – установление должностным лицом Заказчика не предусмотренных законодательством о размещении заказов, требований к участникам размещения заказов (часть 4 статьи 7.30 КоАП РФ), а также нарушение членами аукционной, конкурсной комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона (часть 2 статьи 7.30 КоАП РФ).

По 210 делам вынесены постановления о прекращении производства по делам об административных правонарушениях, из них 202 прекращено по малозначительности, 8 - прекращено по основаниям, предусмотренным статьей 24.5 КоАП РФ.

В 2010 году вынесено 21 представление об устранении должностными лицами причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, из них 19 представлений исполнено, 2 – в стадии исполнения.

В судебном порядке выданные представления обжалованы не были.

Основными проблемами территориального органа, возникающие при привлечении лиц к административной ответственности является прекращение судами производства по делу, ввиду малозначительности правонарушения. Избрание судами такой меры государственного реагирования и воспитательного воздействия, как устное замечание не соответствует принципу справедливости, и не способствует осознанию

должностным лицом в полной мере противоправности своего поведения и предупреждению совершения им подобных нарушений впредь.

Отсутствие в КоАП РФ понятия малозначительности административного правонарушения вызывает трудности в правоприменительной практике. Выход из такой ситуации видится во внесении дополнений в КоАП РФ, принятие которых позволило бы конкретизировать нормы административного законодательства.

4.5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов Удмуртского УФАС России в сфере размещения государственного заказа.

В 2010 году было обжаловано в судебном порядке 38 решений Удмуртского УФАС России, выданных по результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок. Также было обжаловано 1 решение (приказ) Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о включении лица в Реестр недобросовестных поставщиков.

Всего из 39 обжалованных актов:

- признаны законными в полном объеме – 14, что составляет 36%;
- признаны незаконными частично – 2, что составляет 5%;
- признаны незаконными в полном объеме – 2, что составляет 5%;
- находится в стадии рассмотрения суда – 21, что составляет 54%.

Пример (внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков)

Удмуртское УФАС России на основании сведений, представленных ГУЗ «Республиканский клинический диспансер», приказом от 10.12.2009г. № 402 включило в Реестр недобросовестных поставщиков сведения об участнике размещения заказа, уклонившегося от заключения государственного контракта ООО «Ижевск-Фарм».

ООО «Ижевск-Фарм» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о включении ООО «Ижевск-Фарм» в Реестр недобросовестных поставщиков

В обоснование заявленного требования ООО «Ижевск-Фарм» указало, что от имени ООО «Ижевск-Фарм» действовало неуполномоченное лицо (заместитель директора<...>, не наделенный соответствующими полномочиями); антимонопольным органом не был соблюден порядок проведения проверки при внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков; ГУЗ РКОД не был соблюден порядок передачи контракта; ООО «Ижевск-Фарм» не могло быть признано уклонившимся от подписания контракта.

Суд первой инстанции отклонил указанные доводы ООО «Ижевск-Фарм», при этом указал, что действия антимонопольного органа являются обоснованными, исходя из следующего.

Проект государственного контракта был вручен водителю <...> В адрес ГУЗ РКОД 02 декабря 2009г. поступило письмо ООО «Ижевск-Фарм» за подписью заместителя директора по коммерции <...> о невозможности поставки лекарственных средств в связи с допущенной ошибкой при выставлении цены в котировочной заявке.

Государственный контракт в адрес ГУЗ РКОД ООО «Ижевск-Фарм» в срок до 04.12.2009г. не направило. Таким образом, ООО «Ижевск-Фарм» уклонилось от заключения государственного контракта.

Из объяснений представителя ГУЗ РКОД следует, что ООО «Ижевск-Фарм» ранее неоднократно участвовало в запросе котировок на право поставки лекарственных препаратов для ГУЗ РКОД, в котировочных заявках от имени директора ООО «Ижевск-Фарм» неоднократно расписывался <...>, при этом, ООО «Ижевск-Фарм» ранее такие действия <...> не оспаривало и одобряло, у котировочной комиссии ГУЗ РКОД при приеме котировочной заявки ООО «Ижевск-Фарм» не могли возникнуть сомнения в полномочиях лица, подписавшего заявку.

Информационное письмо о невозможности поставки лекарственного средства выполнено от имени ООО «Ижевск-Фарм» на фирменном бланке ООО «Ижевск-Фарм», содержащем адрес и контактные данные ООО «Ижевск-Фарм», заверено печатью ООО «Ижевск-Фарм».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что объем полномочий <...> шире полномочий, указанных в должностной инструкции и приказе, а ссылка заявителя на ограничение полномочий указанного должностного лица имеет характер злоупотребления правом.

Суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали выводы Арбитражного суда Удмуртской Республики о правомерности решения антимонопольного органа о внесении ООО «Ижевск-Фарм» в Реестр недобросовестных поставщиков.

В 2010 году Удмуртским УФАС России в Арбитражный суд Удмуртской Республики подан 1 иск о признании размещенного заказа и заключенного муниципального контракта недействительными. Судом первой инстанции в удовлетворении иска антимонопольного органа отказано в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Удмуртское УФАС России обжаловало его в апелляционном порядке, жалоба находится на рассмотрении суда.

По категории дел о признании торгов недействительными на практике возникают следующие сложности. В случае заключения

контракта и его исполнения, суды, как правило, отказывают в удовлетворении иска, на том основании, что невозможно применить последствия недействительности торгов, хотя нарушения закона при проведении торгов и были установлены. По таким делам суды, как правило, указывают, что договоры, заключенные по итогам торгов, на день рассмотрения спора судом, исполнены (полностью или частично), поэтому приведение сторон в первоначальное положение с возвращением полученного по сделке невозможно, и, следовательно, избранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению его прав.

Раздел 5. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

Основными причинами неполной собираемости штрафов в отчетном периоде являлись:

- 1) обжалование постановлений о наложении штрафа (пример №1);
- 2) отсутствие денежных средств у лиц, на которых наложен административный штраф, в том числе введение процедуры банкротства в отношении должников (пример №2);

С целью обеспечения собираемости штрафов, наложенных антимонопольным органом, Управлением проводятся следующие меры:

- направление постановлений, вступивших в законную силу, на исполнение в службу судебных приставов (пример №3);
- составление и направление в суд протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 20.25 КоАП РФ (пример №4).

Пример №1 (нежелание субъектов своевременно уплачивать штраф)

Удмуртским УФАС России, в соответствии с Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. № 508), было рассмотрено дело № СЮ04-03/2009-117Р, возбужденное в отношении ООО «ИРБИС», и принято решение от 23.11.2009г. о признании ненадлежащей рекламы пива и сигарет, размещенной над входом в магазин, расположенного по адресу: г. Ижевск, ул. Тверская, 36а, ближе 100 метров (на расстоянии 20 метров) от детского образовательного учреждения – МДОУ «Детский сад № 39», ООО «ИРБИС» – рекламораспространителем, нарушившим пункт б) части 2 статьи 22, пункт б) части 2 статьи 23 Закона «О рекламе».

На основании указанного решения Удмуртским УФАС России в отношении ООО «ИРБИС» вынесено постановление от 19.04.2010г. о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ04-04/2009-142АР в размере 40 000 рублей.

ООО «ИРБИС» обжаловало данное постановление в Арбитражный суд Удмуртской Республики. Арбитражным судом Удмуртской Республики постановление от 19.04.2010г. по делу № СЮ04-04/2009-142АР признано законным и обоснованным.

Вместе с тем, в настоящее время постановление по делу № СЮ04-04/2009-142АР в законную силу не вступило, поскольку ООО «ИРБИС» подало апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Пример №2 (отсутствие денежных средств у лиц, на которых наложен административный штраф)

В отношении ООО «РСП «ИжРемСтрой» вынесено постановление о наложении штрафа по делу №СЮ06-07/2009-110А по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, общество привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 97 933,09 рублей.

В установленный срок штраф не уплачен. Постановление о наложении штрафа было направлено в службу судебных приставов. Службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство, по которому в последствие вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с введением конкурсного производства в отношении должника. Постановление направлено конкурсному управляющему.

Пример №3 (направление постановления судебным приставам-исполнителям)

За нарушение законодательства о рекламе, в соответствии со статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АУ УР «Редакция газеты «Известия Удмуртской Республики» было вынесено постановление от 16.03.2009 г. по делу № СЮ04-04/2009-9АР о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановление от 16.03.2009г. по делу № СЮ04-04/2009-9АР было обжаловано АУ УР «Редакция газеты «Известия Удмуртской Республики» в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.11.2009г. по делу № А71-3447/2009 постановление Удмуртского УФАС признано законным, оставлено без изменения. Решение Арбитражного суда было обжаловано учреждением в апелляционном порядке. Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановление Удмуртского УФАС России от 16.03.2009 г. по делу № СЮ04-04/2009-9АР вступило в законную силу 25 января 2010 года. В установленный срок административный штраф, наложенный на АУ УР

«Редакция газеты «Известия Удмуртской Республики», не уплачен. Срок уплаты штрафа истек 25.02.2010 г.

В связи с неуплатой штрафа в установленный срок в добровольном порядке и на основании части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Удмуртское УФАС России направило постановление в адрес Первомайского районного отдела судебных приставов для возбуждения исполнительного производства в отношении Автономного учреждения Удмуртской Республики «Редакция газеты «Известия Удмуртской Республики».

Судебными приставами-исполнителями штраф с общества взыскан в полном объеме.

Пример № 4 (составление протокола по ст. 20.25 КоАП РФ)

Должностным лицом Удмуртского УФАС России было вынесено постановление о назначении ООО «НУР» административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 (Сорок тысяч) рублей за распространение рекламы в газете «Старый Аэропорт» № 17 от 20.02.2009г. с нарушением требований статьи 16 Закона «О рекламе».

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № СЮ 04-04/2009-121АР от 26.10.2009г. было обжаловано в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24 ноября 2009 года постановление Удмуртского УФАС России признано законным, оставлено без изменения.

Решение суда было обжаловано ООО «НУР» в апелляционном порядке. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010г. № 17АП-13147/2009-АК решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «НУР» - без удовлетворения.

Постановление Удмуртского УФАС России от 26.10.2009г. по делу № СЮ 04-04/2009-121АР вступило в законную силу 29 января 2010 года. В установленный срок административный штраф, наложенный на ООО «НУР», не уплачен. Срок уплаты штрафа истёк 28 февраля 2010 года.

В связи с неуплатой штрафа в установленный срок в добровольном порядке 31 марта 2010 года в отношении ООО «НУР» был составлен протокол об административном правонарушении № СЮ 04-04/2010-23АР по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и направлен на рассмотрение мировому судье участка № 5 Устиновского района г. Ижевска.

Постановлением мирового судьи участка № 5 Устиновского района г. Ижевска от 21.04.2010г. ООО «НУР» назначено наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа – 80 000 рублей.

Примеры дел о наложении штрафов по статьям 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ.

Пример №1 (наложение штрафа по статье 14.31 КоАП РФ).

18.05.2009г. в отношении ООО «Чистый город» вынесено постановление по делу №ММ06-07/2009-26А о назначении административного наказания по факту злоупотребления доминирующим положением на рынке захоронения отходов производства и потребления.

Сумма штрафа составила одну сотую суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение - 753 797,58 рублей.

При определении суммы штрафа Удмуртское УФАС России руководствовалось методическими рекомендациями ФАС России, с учетом того, что нарушение совершено впервые, и деятельность по оказанию услуг захоронения отходов производства и потребления является основным видом деятельности правонарушителя, общая сумма выручки по предприятию практически совпадает с суммой выручки от деятельности на рынке товара, на котором совершено правонарушение.

Постановление о наложении штрафа обжаловано в судебном порядке. Арбитражным судом Удмуртской Республики постановление о наложении штрафа в части суммы штрафа изменено, сумма штрафа снижена до 100 рублей.

Решение суда о снижении суммы штрафа было мотивировано тем, что антимонопольный орган не представил доказательств определения размера суммы выручки правонарушителя на рынке товара, на котором совершено правонарушение. Вместе с тем, в материалах дела имелась справка о сумме выручки, за подписью директора и главного бухгалтера общества, а также сведения о выручке были подтверждены документами, представленными в ходе исследования рынка.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда в части снижения суммы штрафа изменено. Постановление о наложении штрафа признано полностью законным.

Апелляционная инстанция указала, что сумма штрафа в 100 рублей (по действующей редакции 100 000 рублей) может применяться лишь в случаях, когда правонарушитель не осуществляет деятельность на товарном рынке, на котором установлено нарушение, либо расчетная сумма штрафа от его выручки составляет менее 100 рублей (100 000 рублей). Поскольку материалами дела было доказано, что ООО «Чистый город» осуществляет деятельность на рынке услуг захоронения отходов производства и потребления в географических границах г.Ижевска и Завьяловского района, следовательно имеет

определенную сумму выручки на данном рынке, которая подтверждена документами, представленными в ходе исследования рынка, а также справкой общества, то применение суммы штрафа 100 рублей является незаконным.

Кассация оставила постановление апелляционной инстанции без изменения.

Штраф в сумме 753 797,58 рублей уплачен.

Постановлением от 15.10.2009г. по делу №СЮ06-07/2009-27А к административной ответственности привлечено должностное лицо – директор ООО «Чистый город» Бережных Ю.В., на которого наложен штраф в размере 15 000 рублей. Постановление было обжаловано в районный суд г.Ижевска, решением которого оставлено без изменения. В кассационном порядке решение суда оставлено без изменения. Штраф в размер 15 000 рублей уплачен.

Пример № 2 (наложение штрафа по статье 14.31 КоАП РФ)

В отношении МУП «ИжГорЭлектроТранс» вынесено решение по делу №СЮ06-06/2009-85 о признании нарушения пункта 1) части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» - злоупотребление доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены на услуги размещения кабеля связи на опорах контактной сети.

МУП «ИжгорЭлектроТранс» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 256 970,48 рублей.

Постановление о наложении штрафа обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики, находится на рассмотрении суда.

В отношении должностного лица МУП «ИжГорЭлектроТранс» составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ, материалы дела переданы в суд для рассмотрения. Находится в стадии рассмотрения в суде.

Пример №3 (наложение штрафа по статье 14.31 КоАП РФ).

15.03.2010г. в отношении РОАО «Удмуртгаз» вынесено постановление по делу №СЮ 05-04/2009-28А о назначении административного наказания в виде штрафа по факту злоупотребления доминирующим положением субъектом естественной монополии.

Сумма штрафа составила 4,5% суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение – 248027, 31 рублей.

При определении суммы штрафа Удмуртское УФАС России руководствовалось методическими рекомендациями ФАС России.

Постановление о наложении штрафа обжаловано в судебном порядке. Производство по делу приостановлено.

Пример № 4 (наложение штрафа по статье 14.32 КоАП РФ)

В ноябре 2009 года по заявлениям ЗАО «ТФ «Индустриальная», Ассоциация предприятий «Леон», ИП <...>. было рассмотрено дело №ММ06-06/2009-44 в отношении организаций, осуществляющих деятельность на рынке услуг по сбору и вывоз отходов производства и потребления в г.Ижевске по признакам нарушения пунктов 1), б) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела установлено, что ОАО «Спецавтохозяйство», ООО «Чистый Двор Сервис», ООО «Ремонтная жилищная компания», ООО Торговый Дом «Уралоптторг» с 01 января 2009г. одновременно повысили тариф «для прочих организаций» на сбор и вывоз отходов потребления и производства более чем в 2 раза.

На основании представленной хозяйствующими субъектами информации о структуре затрат, объемах оказанных услуг и полученной выручке было выявлено, что в силу различной структуры затрат и доходов при оказании услуг сбора и вывоза отходов производства и потребления, одновременное и единообразное повышение цен хозяйствующими субъектами, повлекшее установление цен на одном уровне, экономически необоснованно.

Комиссия Удмуртского УФАС России признала действия ОАО «Спецавтохозяйство», ООО «Чистый Двор Сервис», ООО «Ремонтная жилищная компания», ООО Торговый Дом «Уралоптторг» по установлению и поддержанию цен на услуги сбора и вывоза отходов производства и потребления, согласованными, противоречащими пункту 1) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Также, Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что ОАО «Спецавтохозяйство», ООО «Чистый Двор Сервис», ООО «Аргон-Сервис», ИП <...>., ООО «Ремонтная жилищная компания», ООО Торговый Дом «Уралоптторг», ООО «Ремонтно-строительное предприятие «ИжРемСтрой» применяют разные тарифы при оказании услуг сбора и вывоза отходов потребления для населения и прочих потребителей. При этом, технология оказания услуг является единой. Установление различных цен на одну и ту же услугу признано нарушением пункта б) части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Решение комиссии обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики, решением которого признано законным и обоснованным.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.32 КоАП РФ.

В отношении ООО «Аргон-Сервис», ООО «Ремонтно-жилищная компания», ООО «Ижремстрой», ОАО «Спецавтохозяйство» постановления о наложении штрафа были вынесены в 2009 году.

В отношении ООО Торговый Дом «Уралоптторг», ООО «Чистый Двор Сервис», ИП <...>, дела об административном правонарушении рассмотрены в I полугодии 2010 года.

Все юридические лица привлечены к административной ответственности. ИП <...> оплатил штраф 17 000 рублей – в полном объеме. Остальные хозяйствующие субъекты обжаловали постановления в суд, заявления находятся в стадии судебного рассмотрения.

В отношении должностного лица ООО «Чистый Двор Сервис» составлен протокол об административном правонарушении по части I статьи 14.32 КоАП РФ и материалы дела переданы мировому судье на рассмотрение. Мировым судье вынесено постановление о прекращении рассмотрения дела в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

В отношении должностного лица ООО «ТД «Уралоптторг» дело об административном правонарушении не возбуждено в связи со смертью лица.

Должностное лицо ООО «Ремонтно-жилиная компания» привлечено к административной ответственности по части I статьи 14.32 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 17 000 рублей, штраф уплачен.

В отношении должностного лица ООО «Ижремстрой» возбуждено дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования. Производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

Пример №5 (наложение штрафа по статье 14.33 КоАП РФ).

Дело об административном правонарушении по части I статьи 14.33 КоАП РФ в отношении ГУП УР «Фармация» было возбуждено на основании решения Комиссии Удмуртского УФАС России по делу №СЮ04-02/2009-7 о признании недобросовестной конкуренции действий ГУП УР «Фармация» по указанию в заявке на участие в аукционе ложных сведений относительно того, что товар, предложенный к поставке – детские смеси, соответствует требованиям документации об аукционе.

Уполномоченное должностное лицо Удмуртского УФАС России, рассмотрев материалы дела №СЮ04-04/2009-9А, установило наличие события административного правонарушения в виде осуществления в нарушение пункта 1) части I статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" недобросовестной конкуренции, направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, и способной причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, наличие

состава административного правонарушения, обстоятельства, смягчающего ответственность – совершение данного административного правонарушения впервые, отсутствие отягчающих обстоятельств, и наложило на ГУП УР «Фармация» административный штраф в минимально возможном размере санкции части 1 статьи 14.33 КоАП РФ – в размере 100 000 рублей.

ГУП УР «Фармация», не согласившись с вынесенным постановлением, обжаловало его в Арбитражный суд Удмуртской Республики. Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.06.2010г. постановление Удмуртского УФАС России, вынесенное в отношении ГУП УР «Фармация», признано законным и обоснованным.

Предложение Удмуртского УФАС России по внесению изменений в КоАП РФ:

Все чаще в практике субъектами правоотношений выступают индивидуальные предприниматели, при этом часто встречается практика заключения формальных договоров юридических лиц с индивидуальными предпринимателями в целях ухода от ответственности или снижения размера ответственности.

В этой связи, считаем необходимым рассмотреть вопрос о внесении изменений в КоАП РФ, в части установления административной ответственности по статьям 14.3, 14.31-14.33 КоАП РФ, аналогично примечанию к статье 18.1 КоАП РФ, в соответствии с которым индивидуальные предприниматели несут административную ответственность как юридические лица.

В отчетном периоде Управлением в суд направлено 10 протоколов об административных правонарушениях для рассмотрения вопроса о применении мер административного наказания в виде дисквалификации, из них по 5 протоколам судом вынесены постановления о наложении штрафа, по 2 протоколам дела прекращены (1 – по малозначительности, 1 – в связи с истечением срока давности), 3 протокола находятся на рассмотрении в суде.

В отчетном периоде по материалам, направленным Удмуртским УФАС России не вынесено постановлений о дисквалификации в отношении должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства.

Пример (дело по квалификации нарушения в качестве малозначительного)

Удмуртским УФАС России привлечены к административной ответственности за нарушение стандартов раскрытия информации субъектами рынков электрической энергии ОАО «ИЭМЗ «КУПОЛ», ОАО «ЧМЗ», ОАО «ИЗП». Вынесены постановления о наложении административных штрафов за нарушение статьи 9.15 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях. Хозяйствующие субъекты не согласились с постановлениями Удмуртского УФАС России и направили жалобы в суд. Судьи Арбитражного суда Удмуртской Республики, рассматривая жалобы хозяйствующих субъектов, руководствуясь личными убеждениями квалифицировали указанные правонарушения как малозначительные и отменили штрафы, наложенные Удмуртским УФАС России.

Раздел 6. Работа по адвокатированию конкуренции в части предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, а также законодательства о размещении заказов, законодательства о рекламе, законодательства о естественных монополиях

Наиболее значимые мероприятия, проведенные сотрудниками Удмуртского УФАС России в 2010 году по адвокатированию конкуренции:

За 2010 год Управлением организовано и проведено с участием местных средств массовой информации 6 пресс-конференций по следующим темам: «Антимонопольный контроль за актами и действиями органов власти и органов местного самоуправления, ограничивающими конкуренцию» (26.01.2010г.), «Подведение итогов деятельности за 2009 год и основные задачи на 2010 год» (18.02.2010г.), «Предоставление государственной и муниципальной преференции. О практике рассмотрения заявлений перевозчиков на право осуществлять пассажирские перевозки в пригородных и межмуниципальных сообщениях» (29.04.2010г.), «Контроль за соблюдением законодательства о рекламе и пресечение недобросовестной конкуренции на территории Удмуртской Республики по итогам 2009 года – 1 квартала 2010 года» (27.05.2010г.), «Ситуация на рынке услуг по сбору и вывозу отходов потребления и производства» (26.08.2010г.), «Подведение предварительных итогов работы Удмуртского УФАС России в 2010 году» (23.12.2010г.).

03.12.2010г. состоялся семинар (круглый стол) с представителями региональных, городских и районных печатных СМИ по вопросам и основным проблемам применения законодательства Российской Федерации о рекламе. В ходе семинара особое внимание было уделено вопросам деятельности Удмуртского УФАС России по контролю за соблюдением требований законодательства о рекламе, проблемам толкования отдельных положений Федерального закона «О рекламе», типичным и наиболее частым нарушениям, допускаемым печатными СМИ при распространении рекламы. Также, участники семинара ознакомились с заключениями Экспертного совета по применению законодательства о рекламе, действующего при Удмуртском УФАС

России, вынесенными по результатам рассмотрения рекламных сообщений, публикуемых в печатных СМИ, и имеющих спорный характер.

12.02.2010г. состоялось расширенное совещание Удмуртского УФАС России с участием заместителя министра экономики Удмуртской Республики, министра торговли и бытовых услуг Удмуртской Республики, первого заместителя Председателя Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики, в ходе которого были подведены итоги деятельности Управления за 2009 год и определены основные задачи на 2010 год.

13.11.2010г. в Удмуртском УФАС России состоялось совещание с представителями ООО «Удмуртская региональная компания по реализации газа» по урегулированию вопроса задолженности за энергоресурсы при оказании коммунальных услуг гражданам.

16.12.2010г. состоялось совещание с представителями Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики по вопросу взаимодействия Удмуртского УФАС России и РЭК УР при установлении стоимости присоединения к инженерным сетям. Также, рассматривался вопрос о привлечении к административной ответственности при неправильном ценообразовании субъектами естественных монополий.

Сделано более 30 сообщений и выступлений представителей Удмуртского УФАС России на телевидении и радио.

В текущем периоде сотрудники Удмуртского УФАС России приняли активное участие в работе 84 совещаний структур органов власти по вопросам антимонопольного законодательства, контроля за размещением заказов, контроля рекламной деятельности, контроля законодательства о естественных монополиях, в том числе:

- Участие в деятельности Объединенного пресс-центра при Главном Федеральном инспекторе по Удмуртской Республике (далее – ГФИ по УР) – 2;
- Участие во Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические и правовые аспекты развития общества в современных условиях»;
- Участие в заседании Совета юристов при ГФИ по УР на тему: «Осуществление контрольных полномочий Удмуртского УФАС России за размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд»;
- Участие в учебно-методическом республиканском семинаре, организованном Прокуратурой Удмуртской республики, на тему: «Типичные нарушения законодательства при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

- Участие в работе по повышению квалификации гражданских и муниципальных служащих, ответственных за работу в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд;
- Участие в практическом семинаре на тему: «Эффективный поставщик продукции для государственных и муниципальных нужд»;
- Участие в круглом столе на тему: «Экономическая система региона. Экономические основы регионального и муниципального управления» (организатор – Малая академия государственного управления);
- Участие в координационном совещании об использовании научного потенциала в реализации инновационных энергосберегающих проектов в Удмуртской Республике в рамках реализации Федерального закона от 23.11.2009г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- Участие в совещании с руководителями органов местного самоуправления городов и районов Удмуртской Республики и членами Правительства Удмуртской Республики;
- Участие в совещаниях с руководителями исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, членами Президиума Государственного Совета Удмуртской Республики, руководителями территориальных органов федеральных органов государственной власти в Удмуртской Республике при Президенте Удмуртской Республики – 16;
- Участие в совещании по вопросу заключения соглашений об информационном обмене в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009г. № 1220;
- Участие в семинаре по теме: «Размещение государственного заказа путем проведения открытых аукционов в электронной форме в соответствии с главой 3.1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
- Участие в заседании коллегии Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики «Об итогах работы строительного и жилищно-коммунального комплексов Удмуртской Республики в 2009 году и задачах на 2010 год»;
- Участие в научно-практической конференции, организованной Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Удмуртской Республике и Ижевским юридическим институтом (филиалом) ГОУ ВПО «Российская правовая академия Минюста России», на тему: «Правовые проблемы противодействия коррупции в современных условиях»;
- Участие в заседании при ГФИ по УР с начальниками юридических служб территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и территориальных фондов;

- Участие в совещании с сотрудниками Национального банка Удмуртской Республики Банка России о практике рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства на рынке финансовых услуг;
- Участие в 42-ом Всемирном рекламном конгрессе Международной рекламной ассоциации;
- Участие в работе специальной Комиссии, созданной УРО «Опора России», по изучению ситуации, анализу постановления региональной энергетической комиссии и выработке решения и рекомендаций предпринимателям Удмуртии;
- Участие в заседании Правительственной комиссии по жилищной политике в Удмуртской Республике;
- Участие в рабочей группе по экономическому контролю Коллегии по вопросам безопасности при ГФИ по УР - 3;
- Участие в аппаратных совещаниях у заместителя Председателя Правительства Удмуртской Республики – министра финансов Удмуртской Республики и при Президенте Удмуртской Республики – 57;
- Приём граждан в региональной общественной приёмной полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе по Удмуртской Республике в рамках работы Центра социально-правовой помощи населению Удмуртской Республики – 3.
- 06.09.2010г. на аппаратном совещании у Президента Удмуртской Республики руководитель Удмуртского УФАС России Маренников М.М. выступил с докладом на тему: «Выявление и пресечение актов и действий органов власти, направленных на недопущение, устранение конкуренции», в котором осветил основные выявленные нарушения антимонопольного законодательства, допущенные органами власти за период 2009г. – 1 полугодие 2010г.

Состоялось 5 заседаний Общественно-консультативного совета при Удмуртском УФАС России и 6 заседаний Экспертного совета по применению законодательства о рекламе.

На официальном сайте Управления (www.udmurtia.fas.gov.ru) размещено **419** пресс-релизов и **1106** судебных актов, в том числе решений, предписаний, постановлений о наложении административных штрафов, согласий о даче преференций Удмуртского УФАС России.

В адрес ГФИ по УР ежемесячно, ежеквартально направляется информация о нарушениях законодательства, в соответствии с компетенцией Управления, в сфере реализации приоритетных национальных проектов и нарушений законодательства в сфере размещения заказов на поставку товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд (согласно Плану работы Коллегии по вопросам безопасности при Главном федеральном инспекторе по Удмуртской Республике, Главному федеральному инспектору по Удмуртской Республике).

С целью информирования населения о принимаемых мерах территориальными органами федеральных органов исполнительной власти на наиболее общие проблемы, обозначенные в обращениях граждан, в соответствии с поручением ГФИ по УР, Удмуртское УФАС России ежеквартально направляет информацию о поступивших заявлениях и обращениях граждан, о принятых мерах.

Проведение занятий в высших учебных заведениях Удмуртской Республики с целью пропаганды деятельности и формирования положительного имиджа, по направлениям деятельности Удмуртского УФАС России.

Участие работников Управления в приеме выпускных государственных экзаменов в качестве членов Государственной аттестационной комиссии в высших учебных заведениях, расположенных на территории Удмуртской Республики, как представителей от практических органов.

В справочно-правовую систему «Консультант плюс» передано 139 актов для размещения в правовой системе «Консультант плюс».

Предложения по совершенствованию работы по адвокатированию конкуренции:

1. Проведение совместных рейдов с представителями электронных СМИ (телевидение) по установлению соответствия рекламы, распространяемой в городе Ижевске и др. городах республики требованиям законодательства о рекламе

2. Проведение круглых столов с представителями печатных, электронных СМИ, радио и представителями наружной рекламы по вопросам применения законодательства о рекламе, а также основным проблемам, возникающим при распространении, размещении рекламных сообщений.

Раздел 7. Информатизация и информатизационное обеспечение

1. Использование информационных технологий в территориальном органе и предложения по их дальнейшему развитию.

Используются, в большей части, программы компании Microsoft: операционные системы – Windows Svr Std 2008 Russian OLP NL, Windows Server CAL 2008 Russian OLP NL Device CAL, Microsoft Windows XP Professional Russian Upgrade/Software Assurance Pack OPEN No Level, Microsoft Windows XP Professional Russian OEM Software, офисные программы – Microsoft Office standard edition 2003 Russian, Microsoft Office 2007 Russian OLP NL, архиваторы – пакет 7-Zip версии 4.57. Также используются различные специализированные программы (бухгалтерские – 1С Бухгалтерия, справочно-правовые – Консультант Плюс, сетевая и однопользовательская версии).

Для анализа финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов используется аналитическая система Audit Expert 3.89 (лицензионная однопользовательская версия продукта).

Для работы с электронной почтой используется клиент Mozilla Thunderbird.

Для работы с ресурсами Internet используются браузеры: Microsoft Internet Explorer, Mozilla Firefox.

В качестве программ-антивирусов используются лицензионные программные продукты лаборатории Касперского версии 6.0 (Windows File Server, Windows Workstations).

Для работы с данными, предоставленными Управлением ФНС по Удмуртской Республике используются специализированные, предоставленные ФАС России, программы.

Для обмена данными с казначейством используется программный комплекс СЭД.

Для работы с внутренними интернет ресурсами ФАС России и безопасного информационного обмена с центральным аппаратом и территориальными органами ФАС России используются: ПО Cisco VPN Client, программы комплекса VipNet, разработанные на основе отечественных криптографических средств, ООО “Инфотекс”.

Предложения:

Приобретение программ, служащих для конвертации сканированных изображений в текстовые файлы (программы от Abbey и пр.) облегчит процесс взаимодействия с территориальными органами в части обмена информацией и с центральным аппаратом в части публикации дополнительных материалов на сайте управления и в системе оперативного контроля стадий рассмотрения дел.

2. Первоочередные задачи информатизации.

- Установка и продолжение работы с лицензионным программным обеспечением.
- Обучение сотрудников управления навыкам работы с программами.
- Проведение мероприятий, касающихся информационной безопасности.
- Обучение сотрудников управления работе с внутренними интернет ресурсами ФАС России (Портал, ОКСД, АП01, РНП и др.).

3. Эффективность информационного взаимодействия в рамках заключенных соглашений с территориальными органами ФНС России и другими органами государственной власти и предложения по его совершенствованию.

Согласно ранее поданным заявкам на предоставление в электронном виде сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП – Удмуртское УФАС России, используя специализированное программное обеспечение, предоставленное ФАС России, ведет работу с базой данных, обновляемой ежемесячно. Также, согласно ранее поданным заявкам на предоставление доступа к общероссийской базе данных ЕГРЮЛ и ЕГРИП по средствам интернет, Удмуртское УФАС России, получив соответствующий сертификат безопасности, имя и пароль, ведет работу со сведениями, опубликованными в базе данных.

4. Состояние информационного взаимодействия территориального органа с центральным аппаратом ФАС России и предложения по его совершенствованию.

Информационное взаимодействие территориального управления с центральным аппаратом и структурными подразделениями производится, в основном, по средствам e-mail (Internet).

С получением прав доступа к управлению содержанием сайта Удмуртского УФАС России, ведется работа по его поддержке и наполнению.

По средствам VPN канала ведется работа с внутренними интернет ресурсами ФАС России (Портал, ОКСД, АП01, РНП и др.).

5. Использование системы мониторинга информации о судебных делах ФАС России и предложения по ее совершенствованию.

Используется программа Кодекс версии 5.2.0.20, предоставленная ФАС России.

По средствам VPN канала ведется работа с системой оперативного контроля стадий рассмотрения дел.

6. Предложения по созданию программных комплексов для оптимизации работы территориальных органов.

Создание или приобретение специализированного программного комплекса для работы с документооборотом.

7. Предложения по использованию для передачи служебной информации высокоскоростных цифровых каналов связи.

8. Использование системы оперативного контроля стадий рассмотрения дел.

В настоящее время каждый сотрудник Удмуртского УФАС России имеет возможность доступа к внутренним интернет ресурсами ФАС России (Портал, ОКСД, АП01, РНП и др.).

Раздел 8. Особенности (специфика) работы территориального органа в отчетном периоде по сравнению с предыдущим годом

В качестве особенностей работы Управления в отчетном периоде можно отметить усиление работы по выявлению картельных сговоров и злоупотреблений хозяйствующими субъектами доминирующим положением. Вследствие этого, активизация работы по применению оборотных штрафов за нарушения статей 14.31 -14.33 КоАП РФ.

Работа с кадрами, вопросы организации деятельности территориального органа

В соответствии с Планом работы Удмуртского УФАС на 2010 год, в 2010 году проведены следующие мероприятия.

Проведено конкурсов:

- по формированию кадрового резерва на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике ведущей и старшей групп должностей (приказ УФАС России от 06.10.2009 г. № 115-к «О проведении конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы и формирование кадрового резерва на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы»), протоколы заседания конкурсной Комиссии

Удмуртского УФАС России от 05.02.2010 г. № 1; от 04.03.2010 г. № 2; от 29.03.2010 г. №3);

- на замещение вакантной должности государственной гражданской службы – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (приказ Удмуртского УФАС России от 01.04.2010 г. №42-к «О проведении конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы»; протоколы заседания Конкурсной комиссии Удмуртского УФАС России от 07.05.2010 г. № 4; от 09.06.2010 г. № 6);

- на замещение вакантной должности государственной гражданской службы – ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти (приказ Удмуртского УФАС России от 14.04.2010 г. № 45-к «О проведении конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы», протоколы заседания конкурсной Комиссии Удмуртского УФАС России от 20.05.2010 г. № 5; от 16.06.2010 г. №7);

- на замещение вакантной должности государственной гражданской службы – ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти (приказ Удмуртского УФАС России от 28.06.2010 г. № 70-к «О проведении конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы», протоколы заседания конкурсной Комиссии Удмуртского УФАС России от 04.08.2010 г. № 8; от 08.09.2010 г. №9);

- на замещение вакантной должности государственной гражданской службы – начальник отдела контроля размещения государственного заказа (приказ Удмуртского УФАС России от 24.08.2010 г. № 102-к «О проведении конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы», протоколы заседания конкурсной Комиссии Удмуртского УФАС России от 23.10.2010 г. № 10; от 26.11.2010 г. № 11);

- на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы: старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков; ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти; специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий и природных ресурсов; специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

на формирование кадрового резерва на должности государственной гражданской службы Российской Федерации ведущей и старшей групп должностей (приказ Удмуртского УФАС России от 22.10.2010 года № 137-к «О проведении конкурса на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы», протоколы заседания конкурсной Комиссии Удмуртского УФАС России от 01.12.2010 г. № 12; от 17.12.2010 г. № 13).

По результатам конкурса назначено на вакантные должности государственной гражданской службы Удмуртского УФАС России – 6.

Подготовлены документы по назначению государственных гражданских служащих Удмуртского УФАС России на должности государственной гражданской службы Российской Федерации – 28.

Подготовлены документы об увольнении с государственной гражданской службы Удмуртского УФАС России на должности государственной гражданской службы Российской Федерации – 10 сотрудников:

- по собственному желанию – 7 сотрудников;
- по соглашению сторон – 1 сотрудник;
- в связи с истечением срока действия служебного контракта – 2 сотрудника.

Подготовлены документы по проведению квалификационных экзаменов в отношении 23 федеральных государственных гражданских служащих Удмуртского УФАС России: из них 19 федеральным государственным гражданским служащим Удмуртского УФАС России присвоены классные чины; 4 сотрудника не сдали квалификационный экзамен (Приказы Удмуртского УФАС России от 25.03.2010 г. № 37-к «О присвоении классных чинов государственным гражданским служащим Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике», от 21.05.2010 г. № 57-к «О присвоении классных чинов государственным гражданским служащим Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике», от 22.07.2010 г. № 91-к «О присвоении классных чинов государственным гражданским служащим Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике», от 01.12.2010 г. № 153-к «О присвоении классных чинов государственным гражданским служащим Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике»).

Проведена работа по подготовке документов для награждения Почетной грамотой ФАС России и объявлении Благодарности ФАС России в отношении государственных гражданских служащих Удмуртского УФАС России. Награждены Почётной грамотой ФАС России – 2 сотрудника; объявлена Благодарность – 4 сотрудникам (приказ ФАС России от 27.04.2010 г. № 500-к).

Организована и проведена практика студентов:

- производственная практика студента 5 курса Малой академии государственного управления в УР ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» (по специальности «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит»);

- ознакомительная практика студента 1 курса ГОУ ВПО «Ижевский государственный технический университет» (по специальности «Юриспруденция»);

- учебная практика студента 2 курса ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» филиал в г.Ижевске (по специальности «Юриспруденция»).

Проведена проверка сведений о соблюдении ограничений, установленных федеральными законами и подготовлены документы по ее результатам (запросы в Министерство внутренних дел по УР и в Управление ФНС России по УР, подготовка справок).

Организована работа по назначению наставников за вновь принятыми сотрудниками.

Проведены обучающие семинары-совещания:

- с вновь принятыми государственными гражданскими служащими по темам: «Основы государственной гражданской службы Федеральной антимонопольной службы», «Задачи ФАС России по реализации Программы развития конкуренции в РФ и план мероприятий по реализации Программы», «Изменения антимонопольного законодательства. Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства» (Приказы Удмуртского УФАС России: от 08.02.2010 г. № 41 «О проведении обучающего семинара-совещания с вновь принятыми государственными гражданскими служащими Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике», от 03.08.2010 г. № 356 «О проведении обучающего семинара-совещания с вновь принятыми государственными гражданскими служащими Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике»), от 16.09.2010 г. № 440 «О проведении обучающего семинара-совещания с вновь принятыми государственными гражданскими служащими Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике», от 21.12.2010 г. № 581 «О проведении обучающего семинара-совещания с вновь принятыми государственными гражданскими служащими Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике»;

- с сотрудниками Управления, не выдержавшими квалификационный экзамен на присвоение классов чинov государственной гражданской службы Российской Федерации по темам: «Основы государственной гражданской службы ФАС России», «Задачи ФАС по реализации Программы развития конкуренции в РФ и план мероприятий по реализации Программы» (Приказ Удмуртского УФАС России от 13.04.2010 г. № 123 «О проведении обучающего семинара-совещания»).

В целях более качественного исполнения служебных документов и упорядочения делопроизводства в Управлении проделана следующая работа.

Проведены учебно-методические занятия с сотрудниками Управления по:

- выполнению функций документационного обеспечения управления;
- работе с документами, содержащими сведения конфиденциального характера, согласно Инструкции о порядке обращения с документами, содержащими сведения конфиденциального характера в ФАС России и его территориальных органах, утвержденной Приказом ФАС России от 18.03.2005 г. № 45;
- работе с фирменными бланками строгой отчетности и бланками приказов;
- оформлению писем;
- оформлению приказов Управления;
- заполнению регистрационно-контрольного листа документов, поступающих в Удмуртское УФАС России;
- выполнению функций документационного обеспечения управления.

Еженедельная подготовка информации исполнения документов сотрудниками Управления поступившей контрольной корреспонденции.

Утвержден состав постоянно действующей Экспертной Комиссии Удмуртского УФАС России (приказы Удмуртского УФАС России от 05.02.2010 г. № 39 «О составе Экспертной Комиссии Удмуртского УФАС России», от 21.04.2010 г. № 135/1 «О внесении изменений в приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике от 05.02.2010 г. № 39 «О составе Экспертной Комиссии Удмуртского УФАС России», от 16.07.2010 г. № 334 «О составе Экспертной Комиссии Удмуртского УФАС России»).

Проведена работа по снятию категории «Для служебного пользования» с документов, содержащих сведения конфиденциального характера (приказы Удмуртского УФАС России от 18.03.2010 г. № 86 «О снятии категории «Для служебного пользования» с документов, содержащих сведения конфиденциального характера», от 15.10.2010 г. № 477 «О снятии категории «Для служебного пользования» с документов, содержащих сведения конфиденциального характера»).

Списаны и уничтожены фирменные бланки строгой отчетности 4976 и бланки приказов Удмуртского УФАС России 1317 (Приказы Удмуртского УФАС России: от 22.04.2010 г. № 136 «О

списании фирменных бланков Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике», от 16.07.2010 г. № 335 «О списании фирменных бланков Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике», от 09.11.2010 г. № 523 «О списании фирменных бланков Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике»).

Введен автоматизированный учёт фирменных бланков строгой отчетности Управления (Приказ Удмуртского УФАС России от 28.06.2010 г. № 311 «О работе с фирменными бланками Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике»).

Актуализирован перечень должностных лиц Управления уполномоченных составлять протоколы об административном правонарушении (Приказы Удмуртского УФАС России: от 11.01.2010 г. № 3 «О перечне должностных лиц Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, уполномоченных составлять протоколы об административном правонарушении», от 03.12.2010 г. № 558 «О перечне должностных лиц Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, уполномоченных составлять протоколы об административном правонарушении»).

Организована работа с персональными данными в Удмуртском УФАС России: назначено уполномоченное лицо по обеспечению безопасности работы с персональными данными; назначены ответственные исполнители за работу с персональными данными; утверждены формы согласий субъектов персональных данных (Приказы Удмуртского УФАС России: от 13.01.2010 г. № 9 «О порядке обращения с персональными данными в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике»; от 19.11.2010 г. № 537 «О составе Комиссии по организации работы по защите и обработке персональных данных в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике»).

Обеспечение пожарной безопасности в Удмуртском УФАС России: назначены ответственные лица за пожарную безопасность в кабинетах Управления (приказ Удмуртского УФАС России от 11.01.2010 г. № 2 «Об ответственных лицах по пожарной безопасности»). Проведено 6 инструктажей по пожарной безопасности из них 2 внеочередных инструктажа.

Организация и ведение гражданской обороны в Удмуртском УФАС России: назначен ответственный сотрудник по организации и выполнению мероприятий в области гражданской обороны в

Управлении; определен ответственный сотрудник Главного управления МЧС по Удмуртской Республике за организацию информационного взаимодействия и выполнение мероприятий в области гражданской обороны и методического обеспечения (Приказ Удмуртского УФАС России от 06.05.2010 г. № 189 «О назначении ответственного сотрудника по организации и выполнению мероприятий в области гражданской обороны»).

Организована работа по замене платы адресного клише франкировальной машины Т-1000/1optimal (Свидетельство о поверке электронных почтовых весов PS 5000 RUS, регистрационный паспорт франкировальной машины Т-1000/1optimal, акт об уничтожении клише франкировальной машины, дополнительные соглашения к договорам на оказание услуг почтовой связи №18-09-35/981 от 11.01.2010 г. и на оказание услуг почтовой связи (Ф) № 18-09-35/1290 от 11.01.2010 г., приказ Удмуртского УФАС России от 23.06.2010 г. № 307 «Об ответственных лицах, имеющих возможность эксплуатации франкировальной машины Т-1000/1optimal номер ГЗПО 573706», доверенность на право представлять документы при проведении проверки, подписи акта по результатам проведения проверки и получения разрешения на применение франкировальной машины Т-1000/1optimal).

Подготовлен договор на депозитарное хранение дел постоянного срока хранения в 2010 году в ГУ «Центральный государственный архив Удмуртской Республики» (1458 ед.хр.).

Приняты в архив Управления дела постоянного и временного сроков хранения 521 дело.

Подготовлены дела, не подлежащие хранению, на уничтожение – 646 дел.

Проведено заседаний экспертной комиссии – 10.

Подготовлена и согласована на ЭПМК Комитета по делам архивов при Правительстве Удмуртской Республики Сводная номенклатура дел Управления на 2010 год.

Зарегистрировано:

- входящих писем – 14158 ;

- исходящих писем – 9898 ;

- приказов руководителя Управления по основной деятельности – 602 ;

- внутренних документов ДСП – 23 ;

- входящих писем ДСП – 82;
 - исходящих писем ДСП – 8;
 - исходящих факсограмм (телефонограмм) – 559;
 - входящих телефонограмм – 15;
 - приказов по личному составу – 184;
 - приказов о предоставлении очередных и учебных отпусков и командировках сотрудников – 133;
 - на приём к руководителю, заместителям руководителя граждан по личным вопросам – 124;
 - отмечено командировочных удостоверений, работников прибывающих в командировки – 63;
 - выдано командировочных удостоверений сотрудникам Управления – 57.
- Отправлено фельдъегерской связью – 4 пакета.

Руководитель

М.М. Маренников