



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО УДМУРТСКОЙ
РЕСПУБЛИКЕ**

**Нарушения антимонопольного
законодательства и должностные преступления**

ДОКЛАД

Заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной
службы по Удмуртской Республике

Е.И.Стерховой

Основные запреты

ФЗ «О защите конкуренции»

Коммерческие,
некоммерческие организации,
индивидуальные
предприниматели

Ст.11 - КАРТЕЛИ

Органы власти,
органы местного
самоуправления

Ограничивающие
конкуренцию акты
и действия – ст.15

Ст.16 – ограничивающие конкуренцию соглашения
между хозяйствующим субъектом и органом власти
Ст.17 – сговор между заказчиком, организатором и
участником торгов

Понятие соглашения

СОГЛАШЕНИЕ – договоренность двух и более хозяйствующих субъектов, либо договоренность хозяйствующего субъекта и органа власти.

Форма договоренности может быть как в письменной, так и в устной форме.

Компания «Х»

Орган власти

картель

Сговор с
органом
власти

Компания
«Z»

Компания
«Y»

Компания
«X»

Компания
«Z»

Соотношение норм антимонопольного, административного и уголовного законодательства



Пример: сговор и ст.169, 286 УК РФ

БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения УР» проводит торги на обслуживание инженерных коммуникаций, сетей и зданий

**Победитель торгов
ООО «РЭУ»**

Больница не допускает ООО «РЭУ» к работам и расторгает контракт. Не допускает к работам несмотря на решение суда

ИП Гоголев – в торгах не участвовал. До торгов обслуживал здания больницы

Без торгов заключает по 3-4 договора в месяц каждый до 100 000 руб. Имеется переписка как разбить договоры, как выстроить позицию против ООО «РЭУ»

Между больницей и ИП Гоголевым установлен факт сговора

Приговор по уголовному делу: ч.2 ст.169 УК РФ (востпрепятствование предпринимательской деятельности), ч.1 ст.286 УК РФ (превышение должностных полномочий)

Сговор заказчика и участника торгов



Действия заказчика и ООО «Ворота плюс» по подмене заявки признаны сговором (п.1 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции)

Возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.286 УК РФ в отношении председателя комиссии заказчика за указания секретарю комиссии о фальсификации итогов закупки в протоколе

Сговор заказчика и участника торгов

Заказчик и организатор торгов:
Ижевский государственный
технический университет
(ИжГТУ)

сговор

Участник торгов:
ООО «Республиканский
центр робототехники»

сотрудники ИжГТУ, ответственные за организацию закупочной деятельности, осуществляли регистрацию ООО «РЦР» на электронных торговых площадках

подавали от имени общества заявки на участие в аукционах, проводимых ИжГТУ

ООО «РЦР» признавалось победителем аукционов

ИжГТУ и ООО «РЦР» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статью 17 Закона о защите конкуренции (сговор, направленный на создание преимуществ при участии в торгах)

По уголовному делу вынесен приговор, которым должностное лицо ИжГТУ признано виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ

Преднамеренное дробление закупок

На ремонт школ в Якшур-Бодьинском районе было выделено 5 млн.руб. Администрация МО «Якшур-Бодьинский» район установила требование выделения средств трем школам при условии дробления контрактов до 400 тыс. руб. и заключения контрактов с конкретными Индивидуальными предпринимателями.

Директора школ вынуждены были согласиться и подписали по несколько контрактов на каждую школу на электромонтажные работы с тремя Индивидуальными предпринимателями, при этом по факту все работы выполнял только один ИП, от имени остальных формально подписывались договоры и акты.

Администрация МО «Якшур-Бодьинский» и три Индивидуальных предпринимателя признаны нарушившими ст.16 Закона о защите конкуренции (заключение антиконкурентного соглашения)

В отношении должностного лица Администрации МО «Якшур-Бодьинский район» вынесено решение по уголовному делу, которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286, ч.1 ст.291.2 УК РФ.

Практика Самарского УФАС России

ООО «Современные медицинские технологии», ООО «Центр Эффективной Хирургии – Здоровье» и Министерство здравоохранения Самарской области заключили антиконкурентное соглашение.

Суть соглашения:

ООО «Центр Эффективной Хирургии – Здоровье» отказывается от участия в аукционе на выполнение работ по обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования в учреждениях здравоохранения (НМЦ 768 млн.руб).

Взамен этого, между ООО «Современные медицинские технологии» и ООО «Центр Эффективной Хирургии – Здоровье» заключен договор на тех. обслуживание медоборудования на сумму 180 млн. рублей.

Заместитель министра здравоохранения Самарской области, используя свои должностные полномочия, обеспечил подготовку технического задания по данному аукциону в интересах ООО «Современные медицинские технологии», а также обеспечил не участие в данном аукционе иных лиц. По его указанию фиктивное участие в аукционе приняло ООО «Медсимвол».

ГБУЗ «СОКБ им. В.Д.Середавина», являясь заказчиком и организатором торгов, взаимодействовало с ООО «Современные медицинские технологии», в том числе в части разработки технического задания, формирования НМЦ контракта. Таким образом, Обществу были созданы преимущественные условия участия в торгах.

Установлены нарушения п.2 ч.1 ст.11, ст.16, п.1,2 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

По уголовному делу вынесен обвинительный приговор участникам антиконкурентного соглашения по п.п. а), в) ст.178, ч.2 ст.204, ч.1 ст.286 УК РФ.

Манипуляции с земельными участками

Администрация г.Волжск провела аукцион на заключение договора аренды земельного участка для комплексного освоения в целях жилищного строительства. Единственным участником аукциона было ЗАО «Ариада», с которым 08.11.2013 заключен договор.

В апреле 2014г., на основании обращения ЗАО «Ариада», Администрация изменила вид разрешенного использования земельных участков с «комплексное освоение в целях жилищного строительства» на «строительство блокированного жилого дома».

В июле 2014г. между ЗАО «Ариада» и Волжским комитетом по управлению имуществом доп. соглашением к договору аренды изменены существенные условия: изменен вид разрешенного использования и уменьшен размер арендной платы **с 3 783 000 рублей в год до 109 079,00 рублей** за те же земельные участки.

В дальнейшем ЗАО «Ариада» заключены договоры уступки с физическими лицами в отношении вновь образованных участков из состава общего земельного участка, переданного по договору аренды. При этом плата за уступку составила **439,1 рубль за кв.м**, тогда как по условиям аукциона и договора аренды размер выкупной стоимости составлял **139,58 рублей за кв.м**.

Физические лица построили индивидуальные дома на переданных по уступке участках и выкупили земельные участки в собственность у Администрации по цене 1566,50р. за 1050 кв.м., т.е. по 149 руб. за кв. м.

Установлено, что действия Администрации г.Волжска и ЗАО «Ариада» по изменению существенных условий договора аренды неправомерны и являются антиконкурентным соглашением.

Признано нарушение ст.16 Закона о защите конкуренции.

Возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.286 УК РФ



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



udmurtia.fas.gov.ru



vk.com/ufas18



fb.com/udmufas



to18@fas.gov.ru



twitter.com/ufas18



+7 (3412) 57-22-50