



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2892/12

Москва

28 мая 2012 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Гвоздилиной О.Ю., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» от 01.03.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.07.2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2011 по делу № А71-124/2011,

УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – антимонопольный орган) о признании

недействительными решения от 20.12.2010 о нарушениях пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предписаний от 07.12.2010 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства по делу № СЮ06-06/2010-26, а также о признании незаконным и отмене постановления от 14.03.2011 № СЮ06-07/2011-3А о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 4,9 % от суммы выручки правонарушителя на рынке товара, на котором совершено правонарушение, что составляет 45 834 299 рублей 95 копеек (дело № А71-14642/2010).

Открытое акционерное общество Страховая компания «РОСНО» (далее – страховая организация) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к антимонопольному органу о признании недействительными решения от 20.12.2010 о нарушениях пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и предписаний от 07.12.2010 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства по делу № СЮ06-06/2010-26, а также о признании незаконным и отмене постановления от 14.03.2011 № СЮ06-07/2011-2А о привлечении страховой организации к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей (дело № А71-124/2011).

Для совместного рассмотрения указанные дела объединены в одно производство, делу присвоен номер А71-124/2011.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.07.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 решение арбитражного суда первой инстанции отменено в части признания незаконным и отмене постановления от 14.03.2011 № СЮ06-07/2011-3А о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части наложения штрафа в сумме, превышающей 9 166 859 рублей 90 копеек. В остальной части решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.12.2011 постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт о признании недействительными решения от 20.12.2010, предписаний от 07.12.2010 и отмене постановления от 14.03.2011 № СЮ06-07/2011-3А, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются:

нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов и материалов дела показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявлений банка и страховой организации суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Судами установлено, что антимонопольным органом 04.05.2010 проведена проверка информации в отношении условий потребительского кредитования, предоставляемого гражданам банком, по результатам которой возбуждено дело № СЮ 06-06/2010-26 по признакам нарушения пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По итогам рассмотрения дела № СЮ 06-06/2010-26 антимонопольным органом принято решение от 20.12.2010 (резюлютивная часть от 07.12.2010), которым банк и страховая организация признаны нарушившими пункты 4, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с заключением соглашения, которое приводит или может привести к экономически или технологически необоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ не предусмотрен действующим законодательством или судебными актами. По мнению антимонопольного органа, названное соглашение

приводит или может привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также к созданию препятствий доступа на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Банку и страховой организации выданы предписания от 07.12.2010 об устранении нарушений антимонопольного законодательства и о перечислении каждым из указанных лиц в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в суммах, указанных в решении и предписаниях антимонопольного органа.

Постановлением антимонопольного органа от 14.03.2011 № СЮ06-07/2011-3А банк привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 4,9 % от суммы выручки правонарушителя на рынке товара, на котором совершено правонарушение, что составляет 45 834 299 рублей 95 копеек.

Постановлением антимонопольного органа от 14.03.2011 № СЮ06-07/2011-2А страховая организация привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях банка и страховой организации нарушений пунктов 4, 5, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и наличия в действиях заявителей состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Признавая банк и страховую организацию нарушившими пункт 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», суды указали на наличие соглашения между банком и страховой организацией, фактическое осуществление взаимодействия по подключению к программе страхования на территории Удмуртской Республики только через страховую организацию, наличие взаимной заинтересованности банка и страховой организации в виде получения материальной выгоды, отсутствие у заемщиков информации о праве выбора иной страховой организации, установленные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, по мнению судов, заключение банком и страховой организацией соглашения об условиях и порядке страхования и его фактическое исполнение на территории Удмуртской Республики приводит или может привести к навязыванию третьему лицу – заемщику невыгодных для него условий договора в нарушение запрета, установленного пунктом 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку установление взаимодействия по заключению договоров страхования только с одной страховой организацией без предоставления заемщикам права выбора страховой организации по своему усмотрению влечет (может повлечь) устранение и (или) ограничение конкуренции между страховыми организациями, создает препятствия к доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам – страховым организациям, суды признали банк и страховую организацию нарушившими пункт 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из диапазона размера штрафа, установленного санкцией части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и расчета размера выручки, с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, суд апелляционной инстанции снизил размер штрафа до минимальной суммы 9 166 859 рублей 90 копеек.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление банка и изучив материалы дела, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А71-124/2011 Арбитражного суда Удмуртской Республики в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.07.2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2011 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

О.Ю. Гвоздилина

Судья

М.Ф.Юхней