**Доклад к публичным обсуждениям 26.09.2018г. о результатах правоприменительной практики и руководство по соблюдению обязательных требований антимонопольного и рекламного законодательства за 1 полугодие 2018 года**

За 1 полугодие 2018 года в Удмуртское УФАС России поступило 397 заявления, касающихся вопросов антимонопольного и рекламного законодательства.

 По результатам рассмотрения заявлений:

- по подведомственности направлено 111 заявлений;

- отказано в возбуждении дела - по 127 заявлениям;

- установлено нарушений антимонопольного и рекламного законодательства по 34 заявлениям;

- даны разъяснения и ответы заявителям по 75 заявлениям;

- находятся в стадии рассмотрения – 50 заявлений.

**Злоупотребление доминирующим положением**

 За 1 полугодие 2018 года выявлено 1 нарушение статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). По выявленному факту было возбуждено дело, нарушение устранено в ходе рассмотрения дела без выдачи предписания.

***Пример №1 (злоупотребление доминирующим положением)***

В Удмуртское УФАС России 03.08.2017 вх.№6295 поступило заявление ООО УК «Авторемзавод – Индустриальный» на действия ООО «УКС», выразившиеся в прекращении подачи горячей воды в адрес многоквартирного дома №79 по ул. Дзержинского г. Ижевска. По мнению заявителя, данные действия (бездействие) ООО «УКС» имеют признаки нарушения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела №ЕС06-06/2017-297 установлено, что в период с 21.06.2017 по 30.06.2017 ООО «УКС» необоснованно прекратило поставку горячей воды в отношении многоквартирного дома, находящегося под управлением ООО УК «Авторемзавод-Индустриальный». ООО УК «Авторемзавод-Индустриальный» не имело возможности оказать коммунальную услугу по горячему водоснабжению жильцам МКД (как управляющая компания). При этом прекращение поставки не было связано с задолженностью управляющей организации.

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 20.04.2018 по антимонопольному делу №ЕС06-06/2017-297 ООО «УКС» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем экономически или технологически не обоснованного сокращения или прекращения производства товара, результатом которого является или может являться ущемление интересов ООО Управляющая компания «Авторемзавод-Индустриальный» в сфере предпринимательской деятельности.

Предписание по делу не выдавалось в связи с устранением нарушения.

ООО «УКС» привлечено к административной ответственности по ст.14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 тыс.рублей. В отношении виновного должностного лица общества возбуждено административное дело.

**Практика выявления картелей**

За 1 полугодие 2018 года выявлено 1 нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции. По выявленному факту было возбуждено дело, нарушение устранено в ходе рассмотрения дела без выдачи предписания.

***Пример №1 (картель – антиконкурентное соглашение по поддержанию цен на торгах)***

*Удмуртским УФАС России рассмотрено дело №ЕС06-06/2018-16, в отношении ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» по факту заключения картельного соглашения на торгах.*

*Установлено, что 19.12.2016 года был объявлен аукцион № 0313300033316000057 (заказчик - МКУ г. Ижевска «Горстрой») на разработку документации по планировке территории (проекта планировки и проекта межевания), разработку проектной и рабочей документации, в том числе выполнение инженерных изысканий, сбор исходных данных по объекту: «Строительство проспекта имени М.Т. Калашникова в г. Ижевске (от ул. Удмуртская до ул.Союзная)». Начальная максимальная цена контракта составляла 45 730 119,44 рублей.*

*При участии в данном аукционе ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» применяли тактику «таран»: резкое снижение цены контракта несколькими участниками, которые по окончании торгов могут быть признаны победителями, но их заявки отклоняются, поскольку в заявки намеренно не приложен один из требуемых документов. Данная схема применяется для того чтобы добросовестные участники торгов отказались от дальнейшей подачи ценовых предложений, а нужный участник (состоящий в сговоре) был признан победителем с высокой ценой контракта.*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» действовали по договоренности друг с другом, их целью было обеспечение победы на участие в аукционе ООО АПК «Аппарат». По результатам рассмотрения вторых частей заявок, заявки ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» были отклонены, и им не удалось выиграть аукцион и заключить контракт.*

*Однако, поскольку при участии в торгах ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» действовали согласованно, и их действия были направлены на поддержание цены на торгах, Комиссия признала данные организации нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.*

*В отношении ООО «Спецсвязьмонтаж», ООО АПК «Аппарат» и ООО МКК «Приоритет Финанс» и их должностных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях по ст.14.32 КоАП РФ.*

**Действия органов власти, органов местного самоуправления, противоречащие антимонопольному законодательству**

 За 1 полугодие 2018 годав действиях органов власти и органов местного самоуправления выявлено 9 нарушений антимонопольного законодательства (ст.15 Закона о защите конкуренции - действия, направленные на ограничение конкуренции). По всем выявленным фактам выданы предупреждения об устранении нарушения.

 Из 9 выданных предупреждений: 7 предупреждений исполнены, 2 предупреждения находятся в стадии выполнения.

 В 1 полугодии 2018 года рассмотрено 1 дело, по результатам которого принято решение о нарушении пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выдано 2 предписания, которые исполнены.

Нарушения были выявлены на следующих рынках:

- рынок оказания медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования;

- рынок аренды (и передачи иных прав) на муниципальное имущество;

- рынок управления многоквартирными домами;

- рынок передачи электрической энергии.

 ***Пример №1 (нарушение пунктов 5 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции – создание дискриминационных условий)***

  *В Удмуртское УФАС России поступило заявление частной медицинской организации ООО «Больница Лава», свидетельствующее об ограничении доступа на рынок медицинских услуг, связанное с отказом в увеличении объемов специализированной помощи по ОМС, поскольку указанные объемы распределены между бюджетными учреждениями, подведомственными Министерству здравоохранения Удмуртской Республики.*

 *Так, ООО «Больница Лава» был выделен объем предоставления специализированной медицинской помощи на 2017 год в размере 30 госпитализаций по профилю «урология» и «хирургия», в то время как бюджетным учреждениям Удмуртской Республики в размере 144-3622 госпитализаций.*

 *Фактическая возможность ООО «Больница Лава» в оказании специализированной медицинской помощи достигает 345 госпитализаций. Распределение объёмов подобным образом приводит к ограничению граждан в свободном выборе медицинской организации для получения медицинской помощи в рамках программы ОМС и создает дискриминационные условия частных медицинских организаций перед бюджетным и учреждениями.*

 *Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Правительством УР и Комиссией не были предприняты меры, направленные на недискриминационное распределение объёмов оказания медицинской помощи в рамках Территориальной программы обязательного медицинского страхования Удмуртской Республики, в связи с чем, в действиях Правительства и Комиссии содержатся признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что явилось основанием выдачи предупреждений.*

 *Комиссии и Правительства УР было выдано предупреждение по разработке и реализации механизма (системы) распределения объёмов оказания медицинской помощи в рамках Территориальной программы обязательного медицинского страхования на недискриминационных условиях.*

 *Предупреждения исполнены не были, в связи с чем, было возбуждено дело №ММ06-06/2017-183.*

 *В результате рассмотрения дела №ММ06-06/2017-183 было установлено, что при распределении объемов медицинской помощи между медицинскими организациями Комиссией используются критерии, направленные на дискриминационное распределение объёмов оказания медицинской помощи, что ставит частные медицинские организации в неравное положение с медицинскими учреждениями государственной формы собственности.*

 *Комиссии и Правительству УР выданы предписания о необходимости совершить действия, направленные на недискриминационное распределение объемов оказания медицинской помощи между медицинскими учреждениями, осуществляющими деятельность на рынке оказания медицинской помощи в рамках программы ОМС по профилю 112 «хирургия» и 108 «урология», а именно: путем перераспределения объемов оказания медицинской помощи за 2018 год на недискриминационных условиях. Предписания исполнены.*

 *В отношении должностных лиц возбуждено административное расследование.*

 *Кроме этого, в ходе рассмотрения данного дела были установлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в перераспределении объемов оказания медицинской помощи, в рамках текущего года, между медицинскими учреждениями, которые включены в территориальную программу ОМС, без учета выбора медицинской организации, сделанного застрахованными лицами в целях получения медицинской помощи.*

 *В целях устранения выявленного нарушения Комиссии выдано предупреждение. Предупреждение исполнено в рамках рассмотрения дела.*

 *Во исполнение предупреждения Комиссией 31.01.2018 года был принят в новой редакции Порядок предоставления информации в Комиссию по разработке территориальной программы ОМС (Приложение 13 к Решению Комиссии от 31.01.2018 года).*

 *Действующая редакция Порядка, принятая Комиссией во исполнении предупреждения Удмуртского УФАС России, предусматривает обязанность Комиссии учитывать выбор медицинской организации, сделанный гражданами с целью получения медицинской помощи в выбранном ими медицинском учреждении.*

***Пример №2 (нарушение пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в создании дискриминационных условий)***

*По результатам рассмотрения заявления медицинской организации ООО «Центр репродуктивного здоровья» в действиях Комиссии по разработке программы ОМС в УР и Правительства УР установлены признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в создании дискриминационных условий медицинским организациям, осуществляющим медицинскую деятельность на рынке оказания медицинской помощи в рамках программы ОМС по профилю 136 «Акушерство и гинекология» и 162 «Оториноларингология» при распределении объемов оказания медицинской помощи.*

 *По результатам рассмотрения заявления было установлено, что при распределении объемов медицинской помощи между медицинскими организациями Комиссией используются критерии, направленные на дискриминационное распределение объёмов оказания медицинской помощи, что ставит частные медицинские организации в неравное положение с медицинскими учреждениями государственной формы собственности.*

 *Дискриминационные условия на рынке оказания мед.помощи установлены из нижеследующего:*

 *- применение критерия – оценка деятельности учреждения в рамках федеральной статистической отчетности только к государственным медицинским организациям, не учитывая положения приказа Федеральной службы государственной статистики от 17.04.2014 года №258, которым утверждены формы отчетности №14-Ф (ОМС) и №14-МЕД (ОМС) обязанность по предоставлению которых закреплена за всеми медицинским организациями, осуществляющими деятельность в сфере ОМС;*

 *- установление критерия – обязательства Министерства здравоохранения Удмуртской Республики в достижении уровня заработной платы медицинских работников по Указу Президента РФ от 07.05.2012 года №597, положения которого применимы только к государственным медицинским учреждениям;*

 *- установление и применение критерия – наличие многопрофильного стационара (более 5 направлений) ставит в неравные условия медицинские учреждения, оказывающие менее 5 направлений медицинской помощи, при том, что распределение объёмов оказания медицинской помощи должно распределяться в разрезе каждого профиля в отдельности, а не в зависимости от всех профилей оказываемых медицинской организацией;*

 *- не применение Комиссией по разработке программы ОМС критерия – потребление медицинской помощи за предыдущий период, что приводит к неравному распределению оказания медицинской помощи.*

 *Комиссии и Правительству выданы предупреждения о необходимости совершить действия, направленные на недискриминационное распределение объемов оказания медицинской помощи между медицинскими учреждениями, осуществляющими деятельность на рынке оказания медицинской помощи в рамках программы ОМС по профилю 136 «Акушерство и гинекология» и 162 «Оториноларингология», а именно: путем перераспределения объемов оказания медицинской помощи за 2018 год на недискриминационных условиях. Предупреждения исполнены.*

***Пример №3 (нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции – нарушение при предоставлении муниципальной преференции)***

*В действиях МБОУ «Шарканская СОШ», выразившихся в передаче в фактическое пользование хозяйствующему субъекту нежилого помещения -здания школы по адресу: УР, с. Шаркан, ул. Коммунальная, 24, под размещение магазина канцтоваров, без проведения публичных процедур, установлены признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.*

*Установлено, что фактически используемая площадь ИП под размещение магазина канцтоваров составляет 27,2 кв.м.*

*Учитывая то, что фактически используемая площадь нежилого помещения, переданного в аренду ИП Мироновой И.В. составляет более 20 кв.м., передача прав на такое помещение должна была быть осуществлена посредством проведения публичной процедуры.*

 *В результате предоставления отдельным хозяйствующим субъектам права пользования муниципальным имуществом в нарушение порядка статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, создаются более выгодные условия деятельности (преимущества) данным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.*

 *МБОУ «Шарканская СОШ», предоставив ИП Мироновой И.В. в фактическое пользование нежилое помещение здания школы, площадью более 20 кв.м., без проведения публичных процедур, предоставило индивидуальному предпринимателю преимущества по сравнению с иными (потенциальными) хозяйствующими субъектами, которые могут иметь намерение и возможность арендовать данное нежилое помещение для осуществления предпринимательской деятельности.*

*В связи с установлением признаков нарушения МБОУ «Шарканская СОШ» было выдано предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем принятия мер по изъятию из фактического пользования ИП Мироновой И.В. муниципального имущества, а именно нежилого помещения здания школы, расположенного по адресу: УР, с. Шаркан, ул. Коммунальная, 24, общей площадью 27,2 кв.м.*

*Предупреждение исполнено. Представлены акты передачи имущества и уведомление о расторжении договора.*

 ***Пример №4 (нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции – действия, которые могут привести к ограничению конкуренции)***

*23 января 2018 года в рамках проводимого руководителем Удмуртского УФАС России личного приема граждан в приемной Президента Российской Федерации в Удмуртской Республике поступило обращение жителей многоквартирного дома по ул. Петрова 47а по факту не проведения Администрацией города Ижевска конкурса по выбору управляющей компании для многоквартирного дома.*

*По результатам рассмотрения заявления Удмуртским УФАС России 30 января 2018 года выдано предупреждение Администрации г. Ижевска о необходимости проведения открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Петрова 47а.*

*Многоквартирный дом №47а по ул. Петрова вводился в эксплуатацию поэтапно, первые два подъезда приняты в эксплуатацию в 2012 году, оставшиеся два подъезда приняты в эксплуатацию в апреле 2017 года.*

*Установлено, что в подъездах, введенных в эксплуатацию в апреле 2017 года, по настоящее время, отсутствует управляющая организация. Собрание собственников дома по выбору управляющей организации не проводилось. В связи с чем, в течение 9 месяцев, многоквартирный дом находится без единого управления.*

*Из положений жилищного законодательства, следует, что за органами местного самоуправления закреплена обязанность по проведению открытых конкурсов по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, в том числе, в случае, если собственниками многоквартирного дома выбор управляющей организации не осуществлен, либо не реализован.*

*Установлено, что Администрацией г. Ижевска действия по организации открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Петрова, 47а не осуществлены.*

*Бездействие Администрации г. Ижевска по проведению открытого конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по ул. Петрова 47а содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, по результатам установления которых, Администрации выдано предупреждение. Предупреждение исполнено.*

***Пример №5 (нарушение пункта 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции)***

*По результатам рассмотрения обращения газеты «Коммерсантъ-Удмуртия» в действиях Администрации г. Ижевска были обнаружены признаки нарушения пункта 6 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что выразилось в**предоставлении в приоритетном порядке информации ПАО «МРСК Центра и Приволжья» о продаже муниципального имущества АО «Ижевские электрические сети».*

*Установлено, что Администрация, имея намерение продать электросетевое имущество, направляла в адрес ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обращения о рассмотрении вопроса по приобретению этого имущества.*

*Из положений Закона о приватизации следует, что процедура продажи государственного (муниципального) имущества должна быть открыта и прозрачна с целью соблюдения прав всех хозяйствующих субъектов, имеющих желание и возможность приобрести государственное (муниципальное) имущество, с целью их ознакомления с информацией о предстоящих торгах, с целью подготовки необходимых документов на участие в публичной процедуре.*

*Статьей 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет о предоставлении хозяйствующим субъектам доступа к информации в приоритетном порядке.*

*Рынок передачи электрической энергии на территории Удмуртской Республики является конкурентным. Так, на данном рынке осуществляют предпринимательскую деятельность более 30 хозяйствующих субъектов, например, ООО «Региональная распределительная электросетевая компания», ОАО «Ижнефтемаш», ОАО «Сарапульский электрогенераторный завод», АО «Электрические сети Удмуртии», АО «ИМЗ», ОАО «НИТИ Прогресс», ООО «Удмуртэнергонефть» и др.*

 *Установлено, что в адрес иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, обращения о рассмотрении вопроса приватизации электросетевого имущества не направлялись, сообщения о проведении открытых торгов в публичном доступе не публиковались.*

 *В связи с установлением признаков нарушения, Администрации г.Ижевска было выдано предупреждение о прекращении действий, направленных на приоритетное предоставление информации по продаже муниципального имущества, в частности, имущества АО «ИЭС», и, в случае намерения продать муниципальное имущество, раскрывать данную информацию в открытом доступе в порядке и на условиях, установленных статьей 15 Закона о приватизации.*

*13.06.2018 года в адрес Управления поступила информация об исполнении предупреждения, из которой следует, что Администрация г. Ижевска обязуется реализовывать муниципальное имущество, включая имущество АО «Ижевские электрические сети», исключительно в открытом доступе на условиях и в порядке, установленном статьей 15 Закона о приватизации. Предупреждение исполнено.*

# Недобросовестная конкуренция

За 1 полугодие 2018 года поступило 8 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения заявлений, а также по собственной инициативе установлено 3 факта недобросовестной конкуренции.

Виды выявленных нарушений:

- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (ст.14.6) – 2 нарушения (использование символики FiFa – 1 факт, использование сходного до степени смешения наименования юридического лица – 1 факт);

- иные акты недобросовестной конкуренции (ст.14.8) – 1 нарушение (занижение ценового предложения на услуги ОСАГО в заявке на участие в торгах).

# *Пример №1 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения ст. 14.6 Закона о защите конкуренции).*

*Решением Комиссии действия ООО «ЭнергоСбытКонтроль» по использованию обозначения «ЭнергоСбытКонтроль» сходного до степени смешения с обозначением ОАО «ЭнергосбыТ Плюс», признаны актом недобросовестной конкуренции, что квалифицировано как нарушение п.1) ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.*

*Комиссией Удмуртского УФАС России признано, что вышеуказанные неправомерные действия ООО «ЭнергоСбытКонтроль» направлены на создание преимущественного положения на рынке услуг по установке, замене приборов учета электроснабжения на территории Удмуртской Республики, в виде получения преимуществ в предпринимательской деятельности при создании смешения, а также может привести к причинению убытков ОАО «Энергосбыт Плюс» в виде неполученных доходов. Возможность причинения убытков обосновывается тем фактом, что ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» в течение своей деятельности создало определенную деловую репутацию и привлекло внимание потребителей на рынке по установке, замене приборов учета электроснабжения своим опытом в данной сфере и сформировало определенные ассоциации потребителей с наименованием как «ЭнергосбыТ Плюс», так и с наименованием «Энергосбыт», которое используется в обиходе. Использование данного наименования ООО «ЭнергоСбытКонтроль» могло привести к оттоку клиентской базы ОАО «Энергосбыт Плюс», так как создавало смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента ОАО «ЭнергосбыТ Плюс».*

*Также Комиссия сочла необходимым направить материалы дела в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республике для рассмотрения вопроса о внесении изменений в ЕГРЮЛ либо о подаче в суд иска о ликвидации общества.*

*В отношении ООО «ЭнергоСбытКонтроль» и должностного лица общества возбуждены дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ.*

# *Пример №2 (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения ст. 14.6 Закона о защите конкуренции).*

*Сотрудниками Удмуртского УФАС России зафиксирован факт распространения на объекте недвижимости в г. Ижевске информации следующего содержания:*

*- около входной группы расположено панно с наименованием «Парикмахерская «FiFa» и изображением футбольного мяча;*

*- на внешней стороне здания (со стороны улицы Областная) расположен баннер с наименованием «Парикмахерская «FIFA» и изображением футбольного мяча;*

*- с торца здания расположен баннер с наименованием «Парикмахерская «FiFa» и изображением футбольного мяча;*

*- на входной двери в помещение парикмахерской расположена информация следующего содержания: «FIFA парикмахерская все виды парикмахерских услуг, свадебные вечерние прически, наращивание ресниц, наращивание ногтей, маникюр, педикюр, парафинотерапия 9:00-20:00 твой мастер».*

*Установлено, что деятельность данной парикмахерской осуществляет ИП.*

*Обозначение «FIFA» является товарным знаком, включенным в перечень товарных знаков FIFA под № 747778 с 02.06.2000 года, правообладатель которого Международная федерация футбольных ассоциаций (Федерасьон Интернасьональ де Футбол Ассосиасьон (ФИФА).*

*ИП не состоит в перечне партнеров (спонсоров), а также лицензиатов Международной федерации футбольных ассоциаций (Федерасьон Интернасьональ де Футбол Ассосиасьон (ФИФА) согласно сведениям, размещенным на сайте ais-agency.ru.*

*Таким образом, ИП, нарушая требования законности, добропорядочности, разумности и справедливости, неправомерно использовал в наименовании парикмахерской, словесные обозначения «FIFA», «FiFa» сходные с товарным знаком «FIFA» зарегистрированным под № 747778 с 02.06.2000 года.*

*Вышеуказанные действия ИП были признаны противоречащими обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направленными на создание преимущества при оказании парикмахерских услуг на территории г. Ижевска, поскольку вызывают ложное впечатление о причастности данного лица к FIFА и могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, осуществляющим предпринимательскую деятельность на рынке оказания услуг парикмахерскими и салонами красоты на территории г. Ижевска.*

*Исходя из изложенного, указанные действия ИП были признаны нарушением пункта 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.*

*Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции ИП не выдавалось в связи с устранением нарушения до вынесения Комиссией Удмуртского УФАС России решения по делу № ММ 04-02/2018-1.*

*Предприниматель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 рублей.*

# *Пример №3 Предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения антимонопольного законодательства, и о принятии мер по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства (ст. 14.8 Закона «О защите конкуренции»)*

*В действиях ООО «СК «СОГЛАСИЕ» в лице филиала в Удмуртской Республике, выразившихся в нарушении порядка применения базовых ставок, определенных Банком России, при расчете страховой суммы для участия в запросе котировок по оказанию услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ФГКУ «УВО ВНГ России по Удмуртской Республике»,что повлекло применение коэффициентов бонуса-малуса, отличных от таковых, указанных в документации запроса котировок и предложении цены страховой премии ниже цены, установленной техническим заданием Заказчика, были установлены признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.*

*Указанные действия ООО «СК «СОГЛАСИЕ» направлены на получение преимуществ перед другими участниками закупки, а также при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке оказания услуг по обязательному страхованию ответственности владельцев транспортных средств.*

*Данные действия противоречат требованиям законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям законности, добропорядочности, разумности и справедливости, а также могут причинить убытки ПАО «САК «Энергогарант» (Заявитель, участник закупки) в виде неполученных доходов.*

*ООО «СК «СОГЛАСИЕ» было выдано предупреждение о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения путем издания локального нормативного акта (внесения изменений в существующий), содержащего требования осуществлять расчет страховых сумм в соответствии с нормами действующего законодательства; а также о необходимости устранения последствий выявленного нарушения путем перечисления в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства (за доход, полученный ООО «СК «СОГЛАСИЕ» вследствие нарушения антимонопольного законодательства, принята сумма страховой премии в размере 390 018,79 рублей 79 копеек).*

*Указанное предупреждение исполнено в установленный срок.*

**Нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции – заключение антиконкурентного соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом**

 За 1 полугодие 2018 года выявлено 1 нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции. По выявленному факту было возбуждено дело, выдано 2 предписания, которые исполнены в установленные сроки.

***Пример №1 (заключение антиконкурентного соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом)***

*Решением Удмуртского УФАС России от 25.04.2018 г. по делу № ЕС 06-06/2017-364 Администрация МО «Якшур-Бодьинское» и ИП<…> признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного соглашения на выполнение работ по благоустройству дорог в с. Якшур – Бодья в период 2016 года, а в последствии заключение контрактов на выполнение работ по благоустройству дорог по ул. Володарского, ул. Полевая, ул. Мира и ул. Российская, ул. Тельмана, ул. Советская, ул. Ракетная, путем дробления контрактов по суммам, не превышающим 100 000 рублей при фактической стоимости работ, составляющей более 100 000 рублей.*

*В рамках рассмотрения дела установлено, что в период 2016 года между Администрацией и индивидуальным предпринимателем заключены контракты на выполнение работ по благоустройству дорог в с. Якшур-Бодья, которые в целях не проведения публичной процедуры были раздроблены до 100 тыс. рублей. Также установлено, что подрядчиком работы по благоустройству дорог были выполнены еще до заключения контрактов.*

*Не проведение конкурентных процедур в случаях, когда проведение таких процедур предусмотрено законодательством, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке, эффективное расходование бюджетных средств.*

*В связи с установлением факта нарушения, Администрации и индивидуальному предпринимателю выданы предписания.*

 *Предписания исполнены.*

*В связи с осуществлением противоправного правонарушения в отношении экс Главы Администрации МО «Якшур-Бодьинское» вынесено постановление о наложении административного штрафа по ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ, наложен административный штраф в размере 20 т.р. (штраф оплачен).*

*В отношении ИП возбуждено административное производство.*

**Нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции – антимонопольные требования к торгам**

 В Удмуртское УФАС России в 1 полугодии 2018 года поступило 21 заявление по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, из них по 15 заявлениям отказано в возбуждении дела, по 6 – возбуждены дела.

В ходе рассмотрения дел, выявлено 5 нарушений, 1 дело прекращено в связи с не подтверждением факта нарушения.

Виды установленных нарушений:

 - заключение антиконкурентных соглашений между организатором торгов и участниками – 2 факта;

 - нарушение порядка определения победителя торгов – 2 факта;

 - необоснованное ограничение доступа к участию в торгах – 1 нарушение.

 ***Пример №1 (нарушение порядка определения победителя запроса котировок)***

*Закупочная комиссия АСУСО УР «Глазовский психоневрологический интернат» признав победителем запроса котировок на поставку колбасных изделий для нужд автономного стационарного учреждения социального обслуживания Удмуртской Республики (номер извещения в ЕИС в сфере закупок – 31705499010) участника закупки ООО «КОМОС ГРУПП», чья заявка не соответствовала требованиям Документации о проведении запроса котировок, котировочная комиссия нарушила порядок определения победителя запроса котировок, нарушила пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.*

*Учитывая, что на момент рассмотрения антимонопольного дела процедура была завершена – предписание не было выдано.*

*Возбуждено дело об административном правонарушении по ч.8 ст.7.32.3 КоАП РФ.*

 ***Пример №2 (антиконкурентное соглашение между заказчиком и участником закупки)***

*В Удмуртское УФАС России поступили материалы Управления ФСБ России по УР на действия АО «Ижевские электрические сети», выразившиеся в подмене первоначально поданных заявок в ходе проведения двух открытых запросов предложений на заявки с ценой ниже, чем цена, указанная в заявке конкурента – иного участника закупки.*

 *Удмуртское УФАС России признало такие действия АО «Ижевские электрические сети» и ООО «Ворота плюс», АО «Ижевские электрические сети» и ООО «Трейдснаб» как заключение антиконкуренного соглашения между заказчиком и участником закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.*

 *В отношении виновных юридических и должностных лиц возбуждены дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.*

**Практика применения рекламного законодательства**

Управлением рассмотрено 42 заявления о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. Возбуждено 27 дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, в том числе 5 по собственной инициативе Удмуртского УФАС России.

Принято 23 решения о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдано 24 предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исполнено 18 предписаний, выданных в 1 полугодии 2018 года, и 6 предписаний прошлого отчетного периода.

***Пример № 1 (реклама финансовых услуг с нарушением ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»*** *(далее -* ***Закон о рекламе)***

*В г. Воткинске посредством мобильной рекламной конструкции распространялась реклама следующего содержания: «ГРАНД ЛОМБАРД ДЕНЬГИ ПОД ЗАЛОГ, СКУПКА ЗОЛОТА, ТЕХНИКИ Самая высокая оценка % от 0,38 в день Бывшее кафе «Двин» 2 ЭТАЖ».*

*Рассматриваемая информация содержала сведения об оказании финансовой услуги, но отсутствовало указание на лицо, оказывающее данную услугу, что является нарушением ч. 1 ст. 28 Закона о рекламе.*

*Также, в рассматриваемой рекламе, было указано существенное условие, влияющее на стоимость займа – процентная ставка займа «от 0,38%». Вместе с тем, в указанной рекламе отсутствовали сведения о сумме и сроке займа, платежах и комиссиях и другой информации, влияющей на стоимость займа, что является нарушением требования ч. 3 ст. 28 Закона о рекламе.*

*Кроме того, в данной рекламе содержались сведения о том, что предоставляется «Самая высокая оценка %..», доказательств, подтверждающих данное суждение, в Удмуртское УФАС России не представлено.*

*Распространение указанной информации без подтверждающих фактов, является нарушением пункта 1) части 3 статьи 5 Закона о рекламе.*

*Общество было признано рекламодателем, нарушившим требования пункта 1) части 3 статьи 5, частей 1, 3 статьи 28 Закона о рекламе.*

*Рекламодателю выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, которое исполнено в установленные сроки.*

*В отношении общества и его должностного лица возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.*

***Пример №2 (реклама, распространяемая по сетям электросвязи -ст. 18 Закона о рекламе)***

*Удмуртским УФАС России принято решение по факту распространения ООО «Вымпелкоммуникации» на телефонный номер гражданина рекламного смс-сообщения «Сегодня Ваш день 79036895714! Билайн дает уникальный ШАНС выиграть в викторине 1.000.000 Рублей! Отправьте ДА на 2016 прямо сейчас! Первый день участия бесплатно, далее 19 руб/день! Подробнее 0846 (звонок бесплатный) и http://beeline.ru/ victorina», в отсутствие согласия гражданина по получение рекламной информации от данного отправителя.*

*Решением Комиссии Удмуртского УФАС России ООО «Вымпелкоммуникации» было признано рекламораспространителем ненадлежащей рекламы, нарушившим требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.*

*ООО «Вымпелкоммуникации» выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, которое исполнено в установленные сроки.*

*В отношении общества и его должностного лица возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.*

***Пример № 3 (реклама товаров при дистанционном способе их продажи с нарушением ст. 8 Закона о рекламе)***

*В г. Ижевске посредством настенного панно распространялась реклама следующего содержания: «ОНЛАЙН ПРОДАЖА БИЛЕТОВ НА САЙТЕ UDMCIRCUS.RU Оплата банковскими картами. «VISA» «MasterCard» Быстро! Удобно! Надежно!».*

*Рассматриваемая реклама содержала сведения о дистанционном способе продаже билетов, но отсутствовала информация о продавце такого товара (наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица), что является нарушением требований статьи 8 Закона о рекламе.*

*По результатам рассмотрения дела АУК УР «Государственный цирк Удмуртии» признано рекламораспространителем и рекламодателем указанной рекламы, нарушившим требования статьи 8 Закона о рекламе.*

*Поскольку до вынесения решения в Удмуртское УФАС России представлены доказательства прекращения нарушения законодательства о рекламе, Комиссия пришла к выводу об отсутствии необходимости выдачи АУК УР «Государственный цирк Удмуртии» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.*

*Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении АУК УР «Государственный цирк Удмуртии» и должностного лица учреждения производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.*

***Пример №4 (реклама, распространяемая в телепрограммах и телепередачах - ст. 14 Закона о рекламе)***

*Удмуртским УФАС России принято решение о признании рекламы, распространявшейся при трансляции телеканалах «ТНТ» и «5Океан ТВ» в г. Сарапуле, в объеме, превышающем 15% времени вещания в течение часа, ненадлежащей, нарушающей требования части 3 статьи 14 Закона о рекламе.*

*ООО «Ассоль» (вещатель указанных телеканалов) признано рекламораспространителем, нарушившим требования части 3 статьи 14 Закона о рекламе.*

*Учитывая, что на дату вынесения решения ООО «Ассоль» фактически деятельность по вещанию телеканалов «ТНТ» и «5 Океан ТВ», а также иную предпринимательскую деятельность не осуществляло, Комиссия пришла к выводу об отсутствии необходимости выдачи данному лицу предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.*

*Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Ассоль» и должностного лица общества производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ.*

**Нарушения Стандартов раскрытия информации субъектами**

**розничного рынка электрической энергии**

**(территориальными сетевыми организациями)**

Стандарты раскрытия информации утверждены постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 № 24 (далее – Стандарты) в соответствии со статьей 21 Федерального закона «Об электроэнергетике», статьями 8 и 8.1 Федерального закона «О естественных монополиях» и устанавливает требования к составу информации, раскрываемой, в том числе субъектами естественных монополий, за исключением потребителей электрической энергии (далее - субъекты рынков электрической энергии), а также к порядку, способам и срокам ее раскрытия.

Правовые основания для освобождения субъекта электроэнергетики от обязанности по раскрытию информации отсутствуют.

Под раскрытием информации в Стандартах понимается обеспечение доступа к ней неограниченного круга лиц независимо от цели получения такой информации, а в установленных настоящим документом случаях - предоставление заинтересованным лицам по их запросам информации субъектами рынков электрической энергии, являющимися обладателями такой информации**.**

Информация раскрывается путем:

опубликования в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти;

опубликования в электронных средствах массовой информации;

предоставления по письменному запросу заинтересованных лиц при условии возмещения ими расходов, связанных с предоставлением информации;

опубликования на официальных сайтах субъектов рынков электрической энергии или на ином официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет»), определяемом Правительством Российской Федерации, в целях обеспечения доступа к информации о регулируемой деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением законодательства о естественных монополиях и стандартов раскрытия информации субъектами розничного рынка электроэнергии, осуществляющими свою деятельность на территории региона.

Постановлением Правительства от 28.09.2010 № 764 утверждены Правила осуществления контроля за соблюдением субъектами естественных монополий стандартов раскрытия информации (далее – Правила № 764), в соответствии с которыми Федеральная антимонопольная служба является органом, осуществляющим контроль за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, в отношении факта раскрытия информации, сроков и периодичности раскрытия информации, полноты раскрытия информации, форм предоставления информации и соблюдения правил заполнения этих форм.

Правилами № 764 определен порядок осуществления контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации, подлежащей свободному доступу, субъектами естественных монополий.

В соответствии с Правилами № 764 контроль осуществляется антимонопольным органом в форме систематического наблюдения и анализа информации, порядок проведения которых утверждается органом по контролю. При этом данная форма контроля закреплена также Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по осуществлению контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии (утв. приказом ФАС России от 26.06.2012 № 414).

Субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии (ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», далее – Закон № 147-ФЗ).

Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий (п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ).

Субъекты рынков электрической энергии несут ответственность за полноту и достоверность раскрываемой информации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Антимонопольный орган исполняет государственную функцию по осуществлению контроля за соблюдением Стандартов в соответствии с:

- Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»;

- Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»;

- Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15);

- Постановлением Правительства РФ от 21.01.2004 № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии»;

- Постановлением Правительства РФ от 28.09.2010 № 764 «Об утверждении Правил осуществления контроля за соблюдением субъектами естественных монополий стандартов раскрытия информации»;

- Приказом ФАС России от 26.06.2012 № 414 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по осуществлению контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии».

Нарушение установленных стандартов раскрытия информации, форм ее предоставления и (или) заполнения, включая сроки и периодичность предоставления информации субъектами регулирования, влечет административную ответственность, предусмотренную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Введение в законодательство нормы, предусматривающей ответственность за нарушение Стандартов, обусловлено защитой публичных интересов в сфере электроэнергетики и призвано повысить прозрачность деятельности профессиональных участников оптового и розничных рынков электроэнергии.

В соответствии со ст. 9.15 КоАП РФ, нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации либо предоставление заведомо ложной информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также нарушение порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.15 КоАП РФ, выступают общественные отношения в области раскрытия информации субъектами оптового рынка электрической энергии и мощности, розничных рынков электрической энергии.

Объективная сторона административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена в ст. 9.15 КоАП РФ, состоит:

в нарушении порядка, способов или сроков опубликования информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов РФ публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных СМИ;

в нарушении порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц.

Формально нормами ст. 9.15 КоАП РФ охраняются порядок, способы или сроки опубликования или направления обязательной к публичному размещению информации или информации, обязательной к направлению по запросу. Однако данные нормы защищают также права заинтересованных лиц на получение обязательной к размещению или предоставлению информации в полном составе, определенном в порядке раскрытия информации, а также право на получение достоверной, неискаженной информации.

Субъектами административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена в ст. 9.15 КоАП РФ, являются субъекты розничного рынка электрической энергии, правовой статус которых определяется в соответствии с Федеральным законом «Об электроэнергетике».

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением Стандартов Удмуртским УФАС России в 2017 году был произведен мониторинг официальных сайтов субъектов розничных рынков электрической энергии в сети «Интернет».

Необходимо отметить, что основанием для осуществления контроля за соблюдением Стандартов и последующего проведения мониторинга официальных сайтов субъектов розничных рынков электрической энергии в сети «Интернет», послужили заявления юридических лиц, указывающие на наличие признаков нарушения Стандартов, а также необходимость выполнения поручения ФАС России.

По ст. 9.15 КоАП РФ в 1 полугодии 2018 года Удмуртским УФАС России привлечены к административной ответственности 32 лица (15 сетевых организаций, 17 должностных лиц сетевых организаций).

К 9 юридическим лицам и 12 должностным лицам применено административное наказание в виде административного предупреждения (в связи с тем, что сетевая организация является субъектом малого либо среднего предпринимательства, правонарушение совершено впервые).

В отношении 6 юридических лиц (АО «Ижметмаш» - 100 000 руб., ООО «Элеконд» - 200 000 руб., АО «Ижевский завод пластмасс» - 200 000 руб., ОАО «Камский завод ЖБИ» - 100 000 руб., ОАО «НИТИ ПРОГРЕСС» - 200 000 руб., АО «ИЭМЗ «Купол» - 200 000 руб.) и 5 должностных лиц применено административное наказание в виде штрафов (общая сумма наложенных штрафов – 1,1 млн. руб.).

Из всех вынесенных постановлений по административным делам два обжалованы в судебном порядке, судебные дела находятся в стадии рассмотрения.

При рассмотрении большинства административных дел сетевые организации и их должностные лица соглашаются с фактом совершения правонарушения, признают вину, предпринимают меры, направленные на размещение на официальном сайте необходимой информации.

Типичные нарушения Стандартов раскрытия информации:

1. Не раскрытие сведений о бухгалтерской отчетности лица за предыдущий год.

2. Не раскрытие сведений об основных потребительских характеристиках регулируемых товаров (работ, услуг) субъектов естественных монополий и их соответствии государственным и иным утвержденным стандартам качества.

3. Не раскрытие сведений об условиях, на которых осуществляется поставка регулируемых товаров (работ, услуг), с приложением типовых договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии, об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

4. Не раскрытие информации о величине резервируемой максимальной мощности в разбивке по уровням напряжений.

5. Не раскрытие информации о способах приобретения, стоимости и объемах товаров, необходимых для оказания услуг по передаче электрической энергии.

Также необходимо отметить, что, раскрывая типовые формы договоров об осуществлении технологического присоединения согласно приложениям №№ 8-12 к Правилам № 861, субъекты розничных рынков электрической энергии должны отслеживать изменения, внесенные в указанные приложения, опубликованию подлежат типовые договоры в действующей редакции.

**Нарушения порядка подключения (технологического присоединения)**

Нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям является нарушением статьи 9.21 КоАП РФ.

За 1 полугодие 2018 года по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ вынесено 6 постановлений о наложении штрафов на общую сумму 280 000 рублей. Оплачено в отчетном периоде штрафов на 170 000 рублей.

Выявленные нарушения касались нарушения порядка технологического подключения к электрическим сетям, к сетям водоснабжения и были выражены в требовании предоставить документы, не предусмотренные Порядком подключения, либо в установлении в технических условиях и договоре мероприятий, выполняемых заявителем, не предусмотренные Порядком.

***Пример №1*** ***(нарушение положений Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения,*** ***утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 №1314)***

*Заявитель (физическое лицо) обратился в адрес АО «Газпром газораспределение Ижевск» с заявкой о подключении к газораспределительным сетям. В ответ АО «Газпром газораспределение Ижевск» подготовило договор о подключении.*

*Заявитель не согласился с отдельными положениями договора, направив мотивированный отказ от заключения договора в предложенной редакции. В частности Заявитель указал на следующие противоречия и нарушения законодательства:*

 *- указание в технических условиях на подключение к газораспределительным сетям требования о выполнении заявителем (физическим лицом) работ только организациями, вступившими в СРО;*

 *- не указание в технических условиях о подключении к газораспределительным сетям точки подключения;*

 *- указание в договоре о подключении к газораспределительным сетям, с учетом условий протокола разногласий к договору о подключении, требования от Заявителя (физического лица) предоставить проектную документацию на сети газопотребления (проекта газоснабжения).*

 *АО «Газпром газораспределение Ижевск» подготовило проект урегулирования разногласий, в которых повторно предложило Заявителю оставить данные условия договора в редакции, предложенной АО «Газпром газораспределение Ижевск».*

*Установлено, что редакция договора технологического присоединения, предложенная заявителю АО «Газпром газораспределение Ижевск», противоречит Правилам подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 №1314. Ответственность за нарушение данных Правил предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ.*

*По результатам рассмотрения заявления в отношении АО «Газпром газораспределение Ижевск» и виновного должностного лица возбуждены дела об административном правонарушении. Юридическое лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 000 рублей, должностное лицо – 10 000 рублей.*

 ***Пример №2 (нарушение Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения (далее - Правила №83), утв. Постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 №83, Правил холодного водоснабжения и водоотведения (далее – Правила, Правила №644), утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №644)***

*Заявитель (физическое лицо) обратился в ООО «Водоканал Кизнерского района» с заявкой на выдачу технических условий на подключение к системе холодного водоснабжения, в ответ ООО «Водоканал Кизнерского района» выдало технические условия. Затем Заявитель обратился в ООО «Водоканал Кизнерского района» с заявкой на подключение объекта к системе холодного водоснабжения, в ответ на заявку ООО «Водоканал Кизнерского района» выдало договор о подключении.*

*Технические условия и договор о подключении содержали следующие нарушения Правил:*

*- выдача Заявителю (физическому лицу) технических условий на подключение к системе холодного водоснабжения, не содержащих все необходимые положения (отсутствовала информация о сроках подключения объекта и максимальной нагрузке в точках подключения);*

*- указание в технических условиях на подключение к системе холодного водоснабжения, что срок действия технических условий составляет один год вместо установленных законодательством трех лет;*

*- выдача договора о подключении к системе холодного водоснабжения, не содержащего все необходимые приложения, которые указаны в законодательстве;*

*- указание в договоре о подключении к системе холодного водоснабжения, что все работы по договору (в том числе, за пределами земельного участка) проводятся Заявителем самостоятельно и за свой счет, тогда как, согласно Правилам, работы за пределами земельного участка заявителя обязан выполнить водоканал.*

*По результатам рассмотрения заявления в отношении ООО «Водоканал Кизнерского района» и виновного должностного лица возбуждены дела об административном правонарушении. Юридическое лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 50 000 рублей, должностное лицо – 10 000 рублей.*

###  Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции).

В 1 полугодии 2018 года в порядке статьи 18.1. Закона ο защите конкуренции в Управление поступило 48 жалобы, из них 5 жалоб было перенаправлено по подведомственности, 15 жалоб возвращены заявителям, как поданные с нарушением требований, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По существу Управлением было рассмотрено 28 жалобы, из них: 5 жалоб были отозваны заявителями, 8 жалоб признаны обоснованными, 15 жалоб необоснованными.

По результатам рассмотрения жалоб было выдано 6 предписаний, все предписания были исполнены в полном объеме. Также в первом полугодии было исполнено 1 предписание. Выданное в предыдущем отчетном периоде.

Жалобы, рассмотренные Управлением в 1 полугодии 2018 года, по видам торгов распределились следующим образом:

17 жалоб - закупки, проводимые заказчиками – отдельными видами юридических лиц для удовлетворения собственных нужд;

3 - торги по продаже и аренде земельных участков;

2 - торги по продаже имущества должников в рамках ФЗ «Ο несостоятельности (банкротстве)»;

2 – торги на право осуществления межмуниципальных перевозок (указаны в разделе «иные торги»);

2 - торги по продаже государственного или муниципального имущества

1 - торги на право осуществления водопользования, рыболовства и добычи водных ресурсов;

1- торги на право аренды государственного и муниципального имущества.

Основные виды нарушений, допущенные юридическими лицами, организаторами торгов, операторами электронных площадок, конкурсной или аукционной комиссией:

- отсутствие в извещении и документации информации, обязательной к опубликованию в силу специальных законов;

- нарушение порядка определения победителя;

- несоблюдение принципов законодательства о закупках.

***Пример (рассмотрение жалобы в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции)***

*Управлением рассмотрена жалоба ООО «ПЛЮС» на действия организатора торгов - БУЗ УР «Воткинская районная больница МЗ УР» при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды для оказания услуг по организации лечебного питания пациентов (извещение на официальном сайте torgi.gov.ru № 180118/25555176/01).*

*В ходе рассмотрения жалобы установлено, что Организатором был сокращен срок подачи заявок на 3 дня, Организатор торгов установил срок для подписания договора, не соответствующий требованиям Приказа №67; в документации об Аукционе отсутствует описание и технические характеристики имущества, передаваемого в аренду, в нарушение Приказа №67 Организатор торгов установил в документации об Аукционе не предусмотренные требования к составу заявки, в том числе в отношении выписки из ЕГРЮЛ на дату не ранее чем за один месяц до даты опубликования Аукциона, а также установил требование о предоставлении согласия на обработку персональных данных.*

 *В связи с выявленными нарушениями бюджетному учреждению выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию. Предписание исполнено в установленный срок.*

**Контроль осуществления закупок (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)**

В Контроль в сфере закупок, проведенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) осуществляется Удмуртским УФАС России путем рассмотрения жалоб, проведения проверок (плановых и внеплановых), ведения реестра недобросовестных поставщиков, привлечения к административной ответственности.

 Общее количество проведенных контрольных мероприятий:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральный заказчик | Субъект Российской Федерации | Муниципальный заказчик | **Всего**  |
| Всего контрольных мероприятий  | 30 | 65 | 72 | **167** |
| Количество проверенных закупок  | 66 | 65 | 72 | **203** |
| Количество закупок с нарушениями  | 23 | 26 | 40 | **89** |
| В % отношении от проверенных закупок  | 34% | 40% | 55% | **38%** |
| Меры, принятые по результатам контроля (выдано предписаний по текущим закупкам) | 9 | 16 | 26 | **51** |

 При проведении контрольных мероприятий Удмуртским УФАС России проверенно закупок на общую сумму 4 357 957 996 рублей.

 Субъекты контроля, в действиях которых нарушения выявлены 2 и более раз:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Федеральный заказчик | Субъект Российской Федерации | Муниципальный заказчик |
| 1) МТУ Росимущества в УР  | 1) Миндортранс УР 2) Минздрав УР и подведомственные учреждения : 3) ГУП ТПО ЖКХ УР | 1) МУП г. Ижевска «Ижводоканал» 2) МКУ г. Ижевска «СБиДХ» 3) МУП "Ижгорэлектротранс"4) Администрация Индустриального района г.Ижевска |

***Пример №1 (указание в документации о закупке показателей и характеристик, соответствующих лишь определенному товару конкретного производителя ограничивает количество участников закупки для обеспечения муниципальных нужд)***

*Удмуртским УФАС России на основании обращения гражданина проведена внеплановая документарная проверка муниципального заказчика – Администрации города Сарапула при проведении электронного аукциона при осуществлении закупки легкового автомобиля (номер закупки в единой информационной системе в сфере закупок – 0313300005618000022).*

*В ходе внеплановой проверки Инспекцией Удмуртского УФАС России установлено, что заказчиком в документации о закупке указаны показатели и характеристики закупаемого товара, которые соответствуют только легковому автомобилю марки «TOYOTA», модели «Camry 2,5 AT Exclusive», что ограничило количество участников закупки, не соответствует принципам эффективности осуществления закупок, обеспечения конкуренции при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд и экономии бюджетных средств.*

*Как указано в пункте 2 Обзора судебной практики применения законодательства о контрактной системе, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2017 г., включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.*

*По результатам внеплановой проверки Администрации города Сарапула выдано обязательное для исполнения предписание об аннулировании процедуры определения поставщика. Предписание исполнено в установленный срок. Административное дело находится в стадии возбуждения (устанавливается виновное лицо).*

***Пример №2 (Документация о закупке не должна содержать избыточных требований к товару)***

*Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок признала жалобу, поданную ООО «Эстакада» на действия заказчика – МКУ г. Ижевска «СБиДХ» при проведении электронных аукционов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на территории муниципального образования «Город Ижевск» на 2018-2019 годы» (номера извещений в Единой информационной системе в сфере закупок – 0313300000217000087, 0313300000217000083, 0313300000217000085, 0313300000217000084, 0313300000217000086, 031330000021700008), обоснованной.*

*Заказчик при описании объекта закупки установил требования к товарам, используемым при выполнении работ не в соответствии с действующими нормативными актами в сфере стандартизации. Так, например, Заказчик установил следующее требование к размеру тротуарной плитки: 196\*97\*60, что не соответствует требованиям ГОСТа. Кроме того, при описании противогололедного реагента Заказчик установил требования к его компонентам и химическому составу, что является избыточным требованием.*

*Указанные нарушения в аукционной документации не позволили ООО «Эстакада» сформировать и подать заявку на участие в аукционах.*

*Заказчику было выдано предписание о внесении изменений в аукционные документации, которое в последующем было исполнено.*

*Данные решения антимонопольного органа прошли судебную проверку и были признаны законными. Суд, изучив материалы дела, установил, что аукционная документация не содержит обоснование использования нестандартных показателей. Кроме того, установление требований к компонентам товара является избыточным, недопустимо установление требований, которые носят необъективный характер и влекут за собой ограничение количества участников закупки, в связи с чем, суд пришел к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемого решения антимонопольного органа. Судебное дело №А71-2775/2018.*

*Должностное лицо заказчика было привлечено к административной ответственности в виде наложения 6 административных штрафов на общую сумму 90, 00 тыс.руб.*

***Пример №3 (объект капитального строительства должен пройти государственный строительный надзор)***

*Комиссия Удмуртского УФАС России признала жалобу ООО «Недра Сибири» на действия заказчика - БУЗ УР «Городская клиническая больница № 4 МЗ УР» при проведении электронного аукциона на «Выполнение работ по завершению строительства объекта «Поликлиника в Ленинском районе г. Ижевска. АУЗ УР «МЦКПХ МЗ УР» (номер извещения в Единой информационной системе в сфере закупок – 0813500000118000007) обоснованной. Так как Заказчик установил в аукционной документации требование к результату выполненных работ по контракту, предметом которого является строительство объекта капитального строительства, не в соответствии с частью 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, а именно, отсутствовало условие о получении заключения органа государственного строительного надзора в отношении построенного объекта, что так же не отвечает принципу результативности закупки.*

*Заказчик полагал, что Закон о контрактной системе не обязывает Заказчика включать условие о получении заключения органа государственного строительного надзора в аукционную документацию.*

*Однако, часть 4 статьи 110 Закона о контрактной системе устанавливает особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является строительство. Заказчик, устанавливая требования к результату работ, объектом которого является строительство, должен формулировать его с учетом требований части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе, включая условие о том, что в отношении данного объекта необходимо получение заключения органа государственного строительного надзора.*

*По результатам рассмотрения жалобы Заказчику было выдано предписание об отмене протоколов, внесении изменений в аукционную документацию в части установления требования к результату работ в соответствии с требованиями части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.*

*Указанное предписание Заказчиком исполнено, 02.04.2018г. между Заказчиком и ФГУП "Главное военно-строительное управление №8" заключен контракт на выполнение работ по завершению строительства объекта «Поликлиника в Ленинском районе г. Ижевска. АУЗ УР «МЦКПХ МЗ УР. Жалоб на документацию в дальнейшем не поступало.*

*Арбитражным судом Удмуртской Республики по делу №А71-3318/2018 отказано в удовлетворении требований заявителя - БУЗ УР «Городская клиническая больница № 4 МЗ УР» о признании незаконными решения и предписания Удмуртского УФАС России по итогам рассмотрения данной жалобы.*

 *Должностное лицо Заказчика – главный врач больницы привлечен к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 3,00 тыс. руб.*

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

В 1 полугодии 2018 года Удмуртским УФАС России рассмотрено 18 обращений от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков в рамках Закона о контрактной системе, из них по результатам рассмотрения возращено 1 обращение, как не соответствующее требованиям, отказано во включении в реестр по 11 обращениям, включено сведений в Реестр недобросовестных поставщиков о 6 хозяйствующих субъектах.

В Реестр недобросовестных поставщиков были включены сведения о следующих поставщика, подрядчиках, исполнителя:

- ООО «АФОН» ИНН 6154141919, за нарушение сроков поставки оборудования электрического осветительного;

- ООО «РЕМОНТНИК +» ИНН 1652010123, за невыполнение в полном объеме работ по устройству детской площадки;

- Серебренникова Н.М. ИНН 1833069453, за уклонение от заключения контракта на приобретение жилого помещения в виде квартиры в собственность Удмуртской Республики;

- ИП Широбоков И.А. ИНН 1824022092, за уклонение от заключения контракта на оказание услуги по стирке белья ;

- ИП Рыбакова Н.Н. ИНН 181600433315, невыполнение в полном объеме в установленный срок работ по ремонту МБОУ «Мишкинская СОШ»;

- ООО «РЕМОНТНИК +» ИНН 1652010123, за невыполнение в полном объеме работ по устройству детской площадки.

Наиболее распространенной причиной отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений о лицах, уклонившихся от заключения контракта, является подтверждение наличия обстоятельств объективно препятствовавших совершению действий в целях заключения контракта. В случае отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков лиц, контракты с которыми расторгнуты по решению заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта наиболее распространенной причиной является несоблюдение заказчиками порядка расторжения контракта, установленного Законом о контрактной системе.

**Применение мер административной ответственности**

За 1 полугодие 2018 года рассмотрено 286 дел об административных правонарушениях, из них:

вынесено постановлений о наложении штрафа – 192;

выдано предупреждений (штраф заменен на предупреждение) – 32;

в связи с малозначительностью прекращено - 5;

прекращено дел по ст.24.5 КоАП РФ – 63.

За 1 полугодие 2018 года Управлением наложено штрафов на общую сумму 12 233 400 рублей, из них:

 - за нарушения антимонопольного законодательства на сумму 8 410 300 рублей;

 -за нарушения законодательства о рекламе на сумму 812 000 рублей;

 - за нарушение законодательства о закупках (44-ФЗ, 223-ФЗ) на сумму 1 651 100 рублей;

 - за нарушения в сфере электроэнергетики (ст. 9.16, ст.9.15, 9.21 КоАП РФ) в сумме 1 360 000 рублей.

 В 1 полугодии 2018 года оплачено в бюджеты всех уровней административных штрафов на сумму 4 162 100 рублей.