## Доклад о результатах правоприменительной практики и руководств по соблюдению обязательных требований антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе и рекламе за 2017 год

# Раздел I. Антимонопольный контроль

## 1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите

## конкуренции

Характеристика поступивших заявленийпо статьям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»):

В 2017 году Управлением рассмотрено 440 (в 2016 г. – 407, далее по тексту в скобках указаны показатели за 2016 г.) заявлений, поступивших в Удмуртское УФАС России, в том числе по статьям:

Статья 10 - 144 (118)

Статья 11 - 16 (11)

Статья 11.1 – 0 (0)

Статьи 14.1-14.8 - 21 (50)

Статья 15 - 82 (44)

Статья 16 - 8 (8)

Статья 17 - 41 (71)

Статья 17.1 - 4 (6)

Статья 18.1 - 124 (99)

Наибольшее количество заявлений поступило по фактам монополистической деятельности в частности злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением.

По результатам рассмотрения заявлений и по собственной инициативе Удмуртским УФАС Росси возбуждено дел, выявлено нарушений антимонопольного законодательства (с учетом выданных предупреждений) и выдано предписаний:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Статьи Закона «О защите конкуренции» | 2016 год | 2017 год |
| Возбуждено дел | Количество выявленных нарушений | Выдано предписаний | Возбуждено дел | Количество выявленных нарушений | Выдано предписаний |
| Статья 10 | 12 | 20 | 8 | 14 | 12 | 1 |
| Статья 11 | 5 | 4 | 6 | 4 | 3 | 6 |
| Статьи 14.1-14.8 | 2 | 7 | 0 | 5 | 6 | 2 |
| Статья 15 | 11 | 13 | 5 | 7 | 24 | 0 |
| Статья 16 | 5 | 5 | 11 | 1 | 0 | 0 |
| Статья 17 | 47 | 47 | 40 | 20 | 17 | 17 |
| Статья 17.1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Статья 18.1 | 99 – рассмотрено жалоб | 33 - признаны обоснованными | 30 | 124 - рассмотрено жалоб | 13 - признаны обоснованными | 14 |
| Итого | 182 | 130 | 100 | 175 | 75 | 40 |

### 1.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите

### конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами

### доминирующим положением на рынке (статья 10)

Всего в 2017 году поступило 144 заявления по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», по 9 заявлениям нарушения устранены путем исполнения предупреждения, по 121 заявлению факты нарушения не установлены, по 14 заявлениям возбуждено 14 дел. По результатам рассмотрения дел, в связи с отсутствием нарушения, прекращено 11 дел. По 3 делам установлены факты злоупотребления доминирующим положением.

Всего по статье 10 Закона «О защите конкуренции» выявлено 12 нарушений, в том числе, 3 принятых решения и 9 исполненных предупреждений.

Выдано 11 предупреждений о прекращении нарушений, из которых 9 исполнены.

2 предупреждения не исполнены, были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

 Выдано 1 предписание, предписание исполнено. В отчетном периоде исполнено 4 предписания, выданные в прошлом периоде.

Из общего числа выявленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в отношении субъектов естественных монополий установлено 4 нарушения антимонопольного законодательства.

Виды выявленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции»:

навязывание невыгодных условий договора – 2;

необоснованный отказ в заключении договора – 8;

прочие нарушения (отказ в выдаче технических условий на проектирование узла учета сточных вод; неподача тепловой энергии в здание банка с началом отопительного периода) – 2.

***Пример № 1 (злоупотребление доминирующим положением на рынке теплоснабжения)***

*08 февраля 2017 года Удмуртским УФАС России было принято решение о признании МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в неподаче тепловой энергии в здание АО «Россельхозбанк» с началом отопительного периода.*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что неподача тепловой энергии со стороны МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» с началом отопительного периода 2016-2017 гг. ущемляет интересы АО «Россельхозбанк» в сфере предпринимательской деятельности, так как в отношении АО «Россельхозбанк» необоснованно не выполняется установленная в договоре теплоснабжения обязанность со стороны МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» по подаче тепловой энергии в установленный договором срок.*

*В связи с тем, что на момент принятия решения подача тепловой энергии в здание АО «Россельхозбанк» возобновлена, предписание МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» не выдавалось.*

*Предприятие и виновное должностное лицо привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 300 000 рублей и 15 000 рублей.*

***Пример №2 (злоупотребление доминирующим положением на рынке водоснабжения)***

*07 июня 2017 года Удмуртским УФАС России принято решение по делу №ЕС06-06/2017-54, согласно которому МУП г. Ижевска «Ижводоканал» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*В ходе рассмотрения дела было установлено, что ООО «Ижевская УК» обратилось в адрес МУП г. Ижевска «Ижводоканал» с целью получить технические условия на установку общедомовых приборов учета отводимых сточных вод.*

*В ответ на указанную заявку технические условия ООО «Ижевская УК» направлены не были.*

*Бездействие МУП г. Ижевска «Ижводоканал», выразившееся в невыдаче ООО «Ижевская УК» в установленный срок технических условий в ответ на заявку ООО «Ижевская УК» от 21.09.2016 исх.№01-13/01212УК (вх. №13528 от 22.09.2016), является нарушением, предусмотренным ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», так как при несвоевременной подготовке технических условий происходит затягивание процесса проектирования приборов учета, как следствие происходит затягивание процесса установки приборов учета и их дальнейшей эксплуатации.*

*МУП г. Ижевска «Ижводоканал» было выдано предписание об устранении иных нарушений антимонопольного законодательства путем направления в адрес ООО «Ижевская управляющая компания» технических условий на установку общедомовых приборов учета отводимых сточных вод. Предписание исполнено.*

*Предприятие привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст.14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей, в отношении должностного лица дело об административном правонарушении находится на рассмотрении Арбитражного суда Иркутской области.*

### 1.1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В 2017 году Управлением возбуждено 4 дела по статье 11 Закона «О защите конкуренции», в том числе:

- 3 дела по п.2 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции»,

- 1 дело по п.3 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции».

По 3 делам выявлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», 1 дело по п.3 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции» прекращено в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых действиях.

По выявленным нарушениям выдано 6 предписаний, из которых 6 исполнено.

***Пример №1 (картельное соглашение, которое привело к поддержанию цен на аукционах)***

*Удмуртским УФАС России принято решение по делу №ЕС06-06/2017-64 в отношении ИП <1…>, ИП <2…>, ИП <3…>, ИП <4…> и ООО «Акшан» о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».*

*В ходе рассмотрения дела было установлено, что участники сговора при участии в торгах вели совместную деятельность, а именно: файлы, поданные на площадку, создавались одним автором, использовались общие IP-адреса при подаче файлов заявок на площадку, а так же при подаче ценовых предложений в торгах, участие в торгах от имени всех указанных участников принимало одно лицо.*

*ИП <1…>., ИП <2…> состояли в Реестре недобросовестных поставщиков и, участвуя в торгах, резко снижали цену контракта, зная, что контракт с ними заключен быть не может.*

*В большинстве аукционов два участника сговора значительно снижают НМЦ контракта, затем после закрытия торгов, третий участник сговора предлагает на последних секундах аукциона, когда участник может подать любое предложение не ниже чем самое низкое по результатам торгов, настоящее ценовое предложение, которое будет претендовать на победу, при этом предложение не конкурирует с иными участниками сговора, так как изначально знает, что они будут отклонены, по результатам рассмотрения вторых частей заявок.*

*При этом не всегда целью участия данных хозяйствующих субъектов в торгах являлась победа в аукционе одного из участников сговора. В некоторых аукционах действия участников сговора по резкому снижению цены на торгах вводили в заблуждение иных участников торгов.*

*Также в отношении ООО «Акшан» была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой были обнаружены сертификаты электронных подписей ИП <…>, ИП <…>, ИП<…> на компьютере ООО «Акшан»; доверенности, выданные между хозяйствующими субъектами; электронная переписка; факты выдачи беспроцентных займов друг другу; факты оказания различных услуг между собой; иные доказательства наличия взаимоотношений между указанными хозяйствующими субъектами.*

*Кроме того, в Удмуртское УФАС России в рамках рассмотрения дела поступило заявление одного из ответчиков по делу, в котором лицо признает заключение антиконкурентного соглашения и указывает на прекращение участия в картеле. По результатам рассмотрения заявления такое лицо освобождено от административной ответственности в соответствии с примечанием к ст.14.32 КоАП РФ.*

*ИП <…>, ИП <…>, ИП<…> выданы предписания. Предписания исполнены. Один из ИП <…> прекратил свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с этим предписание ему не выдавалось.*

*Решение и предписания не были обжалованы.*

*Учитывая, что реализация картельного соглашения повлекла извлечение дохода в крупном размере (доход от заключенных контрактов при реализации соглашения составил 57 487 002,38 рублей), материалы дела №ЕС06-06/2017-64 переданы в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности по ст.178 Уголовного кодекса РФ (материалы находятся в стадии рассмотрения).*

***Пример №2 (картельное соглашение, которое привело к поддержанию цен на аукционах)***

*Удмуртским УФАС России по собственной инициативе возбуждено дело № ЕС 06-06/2017-19 в отношении ООО «АБС-Сервис», ООО «Мусоровозов», ООО «Спецавтохозяйство» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.*

*Комиссией было установлено, что при участии в аукционах ООО «АБС-Сервис», ООО «Мусоровозов» и ООО «Спецавтохозяйство» указывали в качестве контактной информации общие адреса и номера телефонов, кроме того смежные адреса электронной почты.*

*В отношении обществ были проведены внеплановые выездные проверки, по результатам которых установлено, что ООО «АБС-Сервис», ООО «Мусоровозов» и ООО «Спецавтохозяйство» располагались в одном здании.*

*Ведущий специалист ООО «Мусоровозов» принимал участие в торгах от имени ООО «Мусоровозов» по доверенности, а также от ООО «Спецавтохозяйство» - по доверенности. Электронные подписи директоров общества ООО «Мусоворозов», ООО «Спецавтохозяйство» и ООО «АБС-Сервис» с периодом действия 2014 – 2016 годы были загружены в один компьютер.*

*Таким образом, Удмуртским УФАС России установлен факт договоренности в устной форме (устное картельное соглашение) между хозяйствующими субъектами ООО «АБС-Сервис», ООО «Мусоровозов» и ООО «Спецавтохозяйство», которая привела к поддержанию цен на торгах № 0113300007316000011, 0113300002316000007, 0113300002316000014, 0313300080516000018, 0113300007316000027, 0113300007315000008, 0113300007315000011, 0313100015615000005, 0313300124715000008, 0113300002315000024, 0113300002315000026, 0113100000115000097, и снижению цены на торгах № 0313300047815000082, что является нарушением* *пункта 2 части 1 статьи 11* *Закона «О защите конкуренции».*

*Группа лиц в составе двух обществ подала в Управление заявление, содержащее признание в участии в антиконкурентном сговоре и отказе от дальнейшего участия в кареле. По результатам рассмотрения заявления общества и их должностные лица освобождены от административной ответственности в соответствии с примечанием к ст.14.32 КоАП РФ.*

*1 общество привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей, Арбитражным судом Удмуртской Республики должностное лицо общества привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 рублей.*

### 1.1.3. Пресечение недобросовестной конкуренции

### (глава 2.1 Закона о защите конкуренции)

За отчётный период поступило 21 заявление о нарушении антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции, возбуждено 5 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дел выявлено 4 нарушения. Без возбуждения дел, путем исполнения предупреждений, устранено 2 нарушения.

Виды выявленных нарушений Закона о защите конкуренции:

- 2 решения о признании факта нарушения пункта 1) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения), по одному делу выдано одно предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое находится в стадии исполнения; по второму делу предписание не выдавалось в связи с прекращением нарушения антимонопольного законодательства до вынесения решения;

- 1 решение о признании факта нарушении пункта 2) статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, которое находится в стадии исполнения;

- 1 решение по ст. 14.8 Закона о защите конкуренции (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции), предписание не выдавалось в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Удмуртской Республике иска, в случае удовлетворения которого последствия нарушения антимонопольного законодательства будут устранены;

- 1 предупреждение выдано по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции – исполнено в установленный срок;

- 1 предупреждение выдано по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции – исполнено в установленный срок.

Всего хозяйствующим субъектам было выдано 4 предупреждения о прекращении недобросовестной конкуренции, из них:

ст. 14.1 – 1 предупреждение – исполнено в установленный срок;

ст. 14.2 – 1 предупреждение – исполнено в установленный срок, 1 предупреждение не исполнено, возбуждено дело;

ст. 14.8 – 1 предупреждение – не исполнено, возбуждено дело.

# *Пример №1(запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения).*

*Решением Комиссии действия ООО «Больница Авиценна» по использованию разработанной ранее маркетинговой/рекламной стратегии медицинского центра «Алан Клиник», признаны актом недобросовестной конкуренции, что квалифицировано как нарушение п.2) ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции».*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было признано, что посредством указанных действий ООО «Больница Авиценна» получает преимущество при осуществлении медицинской деятельности на рынке по осуществлению деятельности по оказанию первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по колопроктологии и урологии на территории г. Ижевска в виде увеличения числа потенциальных клиентов, поскольку часть потребителей, желающих получить услуги медицинского центра «Алан Клиник», могут обратиться не к Заявителю, а к его конкуренту - медицинскому центру «Авиценна», что может привести к снижению спроса на услуги, оказываемые Заявителем и причинить убытки в виде неполученного дохода, а также могут нанести вред его деловой репутации.*

*Кроме того, ООО «Больница Авиценна», не вкладывая материальных ресурсов в разработку собственных рекламных материалов, фактически использовало готовую рекламную концепцию, которая была разработана другим хозяйствующим субъектом-конкурентом (ООО «Алан Клиник»).*

*ООО «Больница Авиценна» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, которое находится в стадии исполнения.*

*В адрес виновных юридического и должностного лица направлены уведомления о составлении протоколов об административных правонарушениях по ст.14.33 КоАП РФ.*

# *Пример №2 Предупреждение.*

*В действиях МУП «ЖКУ», выразившихся в распространении недостоверной информации о хозяйствующем субъекте-конкуренте ООО «Управляющая компания» в многоквартирных жилых домах г.Глазова посредством листовок, были установлены признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.*

*Указанные действия МУП «ЖКУ» направлены на получение преимущества в виде увеличения числа потенциальных клиентов МУП «ЖКУ» вследствие отказа потребителей от оказания услуг по управлению МКД ООО «Управляющая компания». Учитывая, что данные листовки содержали также предложение о переходе МКД под управление МУП «ЖКУ» и давалась краткая положительная характеристика предприятия, вышеуказанные действия являются недобросовестными по отношению к конкуренту (ООО «Управляющая компания»), так как подобное сравнение дискредитирует его. Следовательно, указанные действия МУП «ЖКУ» могут повлечь причинение убытков заявителю путем снижения спроса на услуги ООО «Управляющая компания».*

*МУП «ЖКУ» было выдано предупреждение о прекращении распространения данной информации, которое было исполнено в установленный срок.*

###  1.1.4. Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Нарушения статьи 15 Закона ο защите конкуренции в отчетном периоде были выявлены в действиях (бездействии) органов власти на следующих товарных рынках, сферах деятельности:

- рынок ритуальных услуг;

- рынок аренды земельных участков;

- рынок строительства многоквартирных домов;

- рынок строительства нежилой недвижимости;

- рынок аренды помещений;

- рынок водоснабжения;

- рынок ремонта дорог;

- рынок производства твердых сыров;

- рынок розничной торговли лекарственными средствами;

- рынок рекламных конструкций;

- рынок пассажирских автоперевозок;

- рынок оказания медицинских услуг.

 Было возбуждено 7 (11) дел по признакам нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции», из которых 4 (4) дела прекращено в связи с отсутствием нарушения, по 3 (7) делам признан факт нарушения. Выдано 0 (5) предписаний.

 Всего признано 24 (13) факта нарушения, в том числе: 3 (7) решения о признании факта, до возбуждения дел исполнено 20 (5) предупреждений, 1 (1) нарушение устранено до возбуждения дела по результатам проведенной проверки.

В связи с выявленными нарушениями Управлением было выдано 24 (15) предупреждений о прекращении нарушений статьи 15 Закона ο защите конкуренции, из которых 20 (15) исполнено (18 (7) - до возбуждения дела, 1 (5) – в результате проведенной плановой проверки, 1 (3) - в период рассмотрения дел), 4 - не исполнены, в связи с чем, возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Виды выявленных нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции»:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов – 4 (7);

-незаконное предоставление преференций – 5 (2);

- предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке – 1 (0);

- иные нарушения – 14(4) (неправомерная передача прав на земельный участок в субаренду - 2; неправомерная передача прав на земельный участок; неправомерная передача прав на объекты инженерных коммуникаций; не указание фактических объемов работ, подлежащих выполнению по муниципальному контракту; «дробление» закупки; оказание сотрудником морга ритуальных услуг в интересах хозяйствующего субъекта - 2; дача указаний по выбору контрагентов для заключения муниципальных контрактов; отказ в выдаче разрешения на строительство недвижимого объекта; включение в устав бюджетного учреждения здравоохранения права на оказание похоронных услуг; необоснованная выдача разрешений на перевозку пассажиров автомобильным транспортом - 2; маршрутизация пациентов исключительно медицинские учреждения государственной формы собственности- 2).

В отчетном периоде Удмуртским УФАС России были выявлены 3 правовых акта органов исполнительной власти Удмуртской Республики и 3 правовых акта органов местного самоуправления, противоречащих антимонопольному законодательству:

- Постановление Правительства УР №126 от 22.08.2005 года «Об утверждении положения о конкурсе инвестиционных проектов организации на право получения льгот по налогу на прибыль» (пункт 20 Постановления (абзац 3)),которым было предусмотрена возможность конкурсной комиссии корректировать хозяйствующим субъектам основные показатели инвестиционных проектов без сохранения показателя «по проекту в целом».

Правительству УР было выдано предупреждение. Предупреждение исполнено не было, в связи с чем было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Постановлением Правительства Удмуртской Республики от 26.06.2017 года №293 «О внесении изменений в постановление Правительства Удмуртской Республики от 22.08.2005 года №126 «Об утверждении Положения о конкурсе инвестиционных проектов организаций на право получения льгот по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций» абзац 3 Постановления был исключен.

- Приказы Минздрава УР от 09.08.2012 года № 559 «О маршрутизации пациентов хирургического профиля», от 09.08.2012 года № 552 «О маршрутизации пациентов урологического профиля», положения которых обязывали лечащих врачей направлять граждан для получения медицинской помощи только в государственные медицинские учреждения.

Минздраву УР выданы предупреждения, во исполнение которого Минздравом УР внесены изменения в приказы Министерства от 09.08.2012 года № 559 «О маршрутизации пациентов хирургического профиля», от 09.08.2012 года № 552 «О маршрутизации пациентов урологического профиля», регламентирующие порядок направления граждан для получения медицинской помощи во все медицинские учреждения, включенные в реестр организаций осуществляющих медицинскую деятельность в рамках ОМС.

- Распоряжения первого заместителя Главы Администрации г. Ижевска от 14.01.2016 года №22/8, от 25.10.2016 года №1253/1, от 25.10.2016 года №1253/2 о передаче в собственность НТС «Любитель» земельных участков, являющихся землями общего пользования и предоставляющих дорогу и проездные пути к земельным участкам ООО «Бизнес – Альянс» и ООО «Виктория», что препятствует осуществлению предпринимательской деятельности.

Администрации г. Ижевска были выданы предупреждения, во исполнение которых Администрацией г. Ижевска было принято распоряжение от 14.03.2017 года №247, которым были отменены распоряжения от 14.01.2016 года №22/8, от 25.10.2016 года №1253/1, от 25.10.2016 года №1253/2 о предоставлении земельных участков в собственность НТС «Любитель».

***Пример (ограничение конкуренции при предоставлении льгот по налогу на прибыль организаций)***

*Решением от 30.08.2017 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №ММ06-06/2017-74 Правительство Удмуртской Республики признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в принятии абзаца 3 пункта 20 постановления Правительства Удмуртской Республики от 22.08.2005 года №126 «Об утверждении положения о конкурсе инвестиционных проектов организаций на право получения льгот по налогу на прибыль организаций и налогу на имущество организаций» (далее –Постановление Правительства Удмуртской Республики от 22.08.2005 года №126), что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.*

*Правительству УР ранее было выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем внесения изменений в постановление Правительства Удмуртской Республики от 22.08.2005 года №126, исключив вышеуказанное положение. Предупреждение исполнено не было, в связи с чем, было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.*

*В ходе рассмотрения дела было установлено, что между ОАО «Милком» и Минсельхозом УР был заключен инвестиционный договор по предоставлению налоговых льгот по налогу на прибыль. По данным налоговой декларации по налогу на прибыль за 2013-2015 года сумма льготы составила 109076155 руб.*

 *ОАО «Милком» за 2014 год был не выполнен показатель - доля товаров, которые реализуются населению, организациям и ИП, производимых в рамках проектов – (план – 40%, ФАКТ – 27%), который был скорректирован конкурсной комиссией по истечении пятнадцати месяцев после проведения конкурса (протокол от 01.03.2016 года №45).*

 *Согласно бизнес – плана инвестиционного проекта №3-П от 27.12.2013 года показатель доля товаров, которые реализуются населению, организациям и ИП, производимых в рамках проектов за 2014 год был определен в размере – 40%, в целом по проекту данный показатель составлял 40%.*

 *В последующем данный показатель на 2014 год был изменен до 27%, в целом по проекту данный показатель снизился до 20%.*

*Данный показатель относился к основным показателями инвестиционного проекта, кроме того, данный показатель являлся показателем соответствия критериям отбора инвестиционного проекта. Выполнение основных показателей (бизнес – плана) является существенным условием договора.*

 *То есть, именно выполнение существенных условий инвестиционного проекта, одним из которых является выполнение основных показателей проекта, утвержденных посредством конкурсного отбора, предоставляет преимущественное право хозяйствующим субъектам в применении пониженных налоговых ставок в виде налоговой льготы, по сравнению с иными участниками товарных рынков.*

*Постановлением Правительства УР от 16.05.2016 года №201 пункт 20 Постановления был дополнен следующим абзацем: «Изменения в инвестиционный договор, касающиеся корректировки основных показателей инвестиционного проекта свыше 5 процентов, могут быть внесены только на основании решения Комиссии, одобренного Правительством Удмуртской Республики», при этом в данном абзаце Постановления не сказано о том, будет ли сохранен показатель «по проекту в целом», заявленный в бизнес – плане проекта, выполнение которого является одним из существенных условий договора (абзац 3 пункта 20 Постановления).*

*Корректировка основных показателей с изменением показателя «по проекту в целом» недопустима, поскольку противоречит всей процедуре предоставления налоговой льготы, подразумевающей предоставление преимущественных условий в виде пониженных налоговых ставок при выполнении основных показателей инвестиционных проектов, утвержденных посредством конкурсного отбора.*

*В результате необоснованного предоставления отдельным хозяйствующим субъектам налоговых льгот с учетом применения пониженных ставок создаются более выгодные условия деятельности (преимущества) данным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.*

 *В частности, установление возможности конкурсной комиссии за рамками проведения конкурса корректировать основные показатели инвестиционных проектов без сохранения показателя «по проекту в целом», привело к корректировке основного показателя ОАО «Милком» в рамках реализации инвестиционного проекта по предоставлению налоговой льготы по налогу на прибыль от 27.12.2013 года №3-П «Строительство цеха по выработке мягких сыров», что предоставило Обществу преимущественные условия на рынке производства мягких сыров по сравнению с иными участниками данного рынка, поскольку предоставило возможность использования налоговой льготы по налогу на прибыль при нарушении существенных условий договора.*

*В связи с внесением изменений в постановление Правительства Удмуртской Республики от 22.08.2005 года №126 и устранением нарушения, предписание не выдавалось.*

*В отношении виновного должностного лица возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ.*

### 1.1.5. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В рассматриваемом периоде рассмотрено 8 заявлений, по результатам рассмотрения которых по 7 заявлениям отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, по 1 заявлению возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства. В ходе рассмотрения дела были установлены иные признаки нарушения – нарушение ст. 15 Закона «О защите конкуренции», ответчику по делу выдано предупреждение, предупреждение исполнено, рассмотрение дела прекращено.

Исполнено 6 предписаний, выданных в предыдущие отчетные периоды.

Причиной снижения количества выявленных по статье 16 Закона «О защите конкуренции» нарушений являются внесенные 05.01.2016 года в статью 17 Закона «О защите конкуренции» изменения, в соответствии с которыми данная статья включила в себя состав правонарушения – заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов. Ранее данные действия могли быть квалифицированы по статье 16 Закона «О защите конкуренции».

### 1.1.6. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

Нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции» были установлены, в том числе, при рассмотрении жалоб в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

В отчетном периоде возбуждено 20 дел по признакам нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения установлено 17 фактов нарушения. Выдано 17 предписаний, из которых 15 исполнено, 2 предписаний в стадии исполнения. Также в отчетном периоде исполнено 6 предписаний, выданных в предыдущем отчетном периоде.

По видам нарушения выразились:

- координация деятельности участников торгов – 2;

- в создании преимущественных условий участия в торгах – 3;

- нарушение порядка определения победителей торгов – 5;

- необоснованное ограничение доступа к участию в торгах – 2;

- ограничение конкуренции между участниками торгов – 1;

- прочие 5 (1 – не указание объемов работ и необоснованное включение разных видов работ и услуг; 3 – необоснованное «укрупнение» лотов, 1-отсутствие в документации перечня оснований для отказа от проведения закупочной процедуры).

***Пример№1 (необоснованное укрупнение лота при проведении аукциона на ремонт дорог )***

*23.03.2017 года Удмуртским УФАС России было принято решение по делу №ЕС06-06/2016-328 в отношении МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» о нарушении части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции – ограничение конкуренции путем необоснованного укрупнения лотов, без указания в документации конкретных объектов (без указания адресов объектов, районов города, объемов работ), в отношении которых должны быть выполнены работы.*

*Комиссией установлено, что при организации и проведении конкурсов по выполнению работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них муниципального образования «Город Ижевск» в один лот включались все улицы города, подлежащие ремонту, при этом не указывались наименования улиц и объем работ. Начальная (максимальная) цена по конкурсам являлась значительной (343 721 911,00 руб., 439 148 980,00 руб.). В конкурсах принимали участие только одна или две организации, входящие в одну группу лиц, соответственно конкуренции на торгах не было.*

*Участники рынка ремонта дорог в Удмуртской Республики (ООО «Риол», ООО «Радонеж», ООО «АБЗ Пойма», ООО «Удача» и др.) пояснили, что не имеют возможности принимать участие в таких торгах по причине высокой стоимости обеспечения заявки и обеспечения исполнения контракта, а также по причине того, что информация об объектах, подлежащих ремонту, и объемов ремонта не указана в документации.*

*МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» признано нарушившим ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», учреждению выдано предписание, предписание исполнено.*

*2 виновных должностных лица привлечены к административной ответственности по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ в виде административных штрафов в размере 15 000 рублей.*

***Пример №2******(заключение антиконкурентного соглашения)***

*Решением по делу №ЕС06-06/2017-58 Министерство здравоохранения Удмуртской Республики, ГУП УР «Аптеки Удмуртии» и ГУП УР «Фармация» были признаны нарушившими пункт 1) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, которое привело либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для каких-либо участников.*

 *В ходе рассмотрения дела была установлена совокупность действий Министерства здравоохранения Удмуртской Республики, ГУП УР «Аптеки Удмуртии», ГУП УР «Фармация»:*

*- по утверждению и реализации Стратегии развития государственной аптечной сети Удмуртской Республики на 2014-2016 годы, согласно которой предусмотрены положения о централизации закупок путем передачи полномочий по обеспечению закупок, хранения и доставки лекарственных препаратов, медицинских изделий и расходных материалов для обеспечения медицинских организаций государственному унитарному предприятию, подведомственному Министерству здравоохранения Удмуртской Республики;*

*- по наделению ГУП УР «Фармация» функциями специализированной организации путем заключения контракта без проведения конкурентных процедур, при этом контракт заключен на изначально невыгодных (убыточных) для ГУП УР «Фармация» условиях по цене 99 000 рублей за 1000 процедур, т.е. по цене 99 рублей за 1 процедуру;*

*- по изначально планируемой организации торгов через специализированную организацию – ГУП УР «Фармация» при участии ГУП УР «Аптеки Удмуртии» в электронных аукционах, проводимых ГУП УР «Фармация», обладая информацией, что директорами этих государственных предприятий является одно и то же физическое лицо,*

*что свидетельствует о наличии соглашения между Министерством здравоохранения Удмуртской Республики, ГУП УР «Аптеки Удмуртии», ГУП УР «Фармация», направленного на создание преимущественных условий для ГУП УР «Аптеки Удмуртии».*

*Документы, установленные в ходе внеплановых проверок ГУП УР «Аптеки Удмуртии» и ГУП УР «Фармация», подтверждают использование информации о планируемых закупках для подготовки к участию в торгах ГУП УР «Аптеки Удмуртии», формирование лотов проводилось в интересах ГУП УР «Аптеки Удмуртии», как потенциального участника торгов.*

*Комиссией установлено, что ГУП УР «Фармация» фактически осуществляло полномочия заказчиков при проведении как централизованных, так и совместных торгов. При этом и Министерству здравоохранения Удмуртской Республики и ГУП УР «Фармация» известно, что в торгах участвует ГУП УР «Аптеки Удмуртии».*

*Принимая во внимание то, что не только директор, но практически весь административно-управленческий персонал, а также некоторые сотрудники трудоустроены и в ГУП УР «Фармация» и в ГУП УР «Аптеки Удмуртии», последнему созданы такие условия, когда он имеет доступ к информации о планируемых торгах, условиях их проведения, объемах закупки и НМЦ и иных условиях, еще до объявления торгов.*

 *Комиссия Удмуртского УФАС России, учитывая совокупность вышеизложенных доказательств пришла к выводу, что между Министерством здравоохранения Удмуртской Республики, ГУП УР «Аптеки Удмуртии» и ГУП УР «Фармация» заключено и реализовано антиконкурентное соглашение, направленное на ограничение конкуренции и создание преимущественных условий участия в торгах для ГУП УР «Аптеки Удмуртии», что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».*

*Принимая во внимание, что контракт между Министерством здравоохранения Удмуртской Республики и ГУП УР «Фармация» на момент принятия решения расторгнут, ГУП УР «Фармация» не осуществляет функции специализированной организации, предписание не выдавалось в связи с прекращением нарушения.*

*В отношении ГУП УР «Фармация», ГУП УР «Аптеки Удмуртии» возбуждены дела об административном правонарушении по ч.2 ст.14.32 КоАП РФ, виновное должностное лицо предприятий также вызвано на составление протокола об административном правонарушении. Дело в отношении должностного лица Минздрава УР передано в Арбитражный суд Удмуртской Республики для привлечения лица к административной ответственности по ч.7 ст.14.32 КоАП РФ в виде дисквалификации.*

### 1.1.7. Особенности порядка заключения договоров в отношении

### государственного и муниципального имущества

### (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

В рассматриваемом периоде было рассмотрено 4 заявления, по результатам рассмотрения которых принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

### 1.1.8. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18.1Закона о защите конкуренции)

В 2017 году в порядке статьи 18.1. Закона ο защите конкуренции в Управление поступило 223 жалобы, из них 9 жалоб было перенаправлено по подведомственности, 90 жалоб возвращены заявителям, как поданные с нарушением требований, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

По существу Управлением было рассмотрено 124 жалобы, из них: 13 жалоб были отозваны заявителями, 13 жалоб признаны обоснованными, 98 жалоб необоснованными.

По результатам рассмотрения жалоб было выдано 16 предписаний, из них исполнено 10 предписаний, 1 – в стадии исполнения, 1 предписание не исполнено (было обжаловано в суд, признано законным, но уже не могло быть исполнено в связи с окончанием конкурсного производства, судебное дело №А71-16571/2016).

Жалобы, рассмотренные Управлением в 2017 году, по видам торгов распределились следующим образом:

48 жалоб - закупки, проводимые заказчиками – отдельными видами юридических лиц для удовлетворения собственных нужд;

46 жалоб - торги на право размещения рекламных конструкций;

8 - торги по продаже имущества должников в рамках ФЗ «Ο несостоятельности (банкротстве)»;

7 – торги на право осуществления межмуниципальных перевозок (указаны в разделе «иные торги»);

5 - торги по продаже и аренде земельных участков;

4- торги по выбору управляющих организаций;

2- торги по реализации имущества должников, в порядке, установленном ФЗ «Об ипотеке», ФЗ «Об исполнительном производстве»;

1 - торги по продаже государственного или муниципального имущества;

1 - торги на право заключения договора аренды в отношении государственного или муниципального имущества;

1 - торги по выбору подрядных организаций на осуществление капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах УР;

1- торги на право организации муниципальных ярмарок (указаны в разделе «иные торги»).

Основные виды нарушений, допущенные юридическими лицами, организаторами торгов, операторами электронных площадок, конкурсной или аукционной комиссией:

- отсутствие в извещении и документации информации, обязательной к опубликованию в силу специальных законов;

- действия Заказчиков в противоречие с утвержденным Положением ο закупках;

- создание преимущественных условий участия в торгах;

- нарушение порядка определения победителя;

- несоблюдение принципов законодательства о закупках.

***Пример №1:***

*02.02.2017 г. принято решение по делу №АА08-12/2017-7Ж, которым МУП г. Ижевска «ИжГорЭлектроТранс» признано нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 2) части 1 статьи 3 Закона о закупках 223-ФЗ, пункт 2) части 1 статьи 17 Закона ο защите конкуренции. Нарушение было установлено, при рассмотрении жалобы ООО «Страховая Компания «Согласие» на действия Конкурсной Комиссии МУП «ИжГорЭлектроТранс» г. Ижевска при проведении открытого конкурса «Предоставление услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств для нужд МУП «ИжГорЭлектроТранс» (извещение в ЕИС 31604601214).*

*Унитарным предприятием был установлен один из критериев оценки и сопоставления заявок: «Наличие услуги по бесплатной эвакуации при страховом случае (для легковых ТС)», что создает участнику закупки, оказывающему указанную услугу необоснованные преимущественные условия участия в закупке, в то время как при исполнении контракта услуга по эвакуации легковых ТС осуществляться не будет, ввиду страхования специального транспорта (трамваев и троллейбусов). Также МУП г. Ижевска «ИжГорЭлектроТранс» были установлены требования к участникам закупки на стадии допуска об отсутствии споров, разногласий, судебного производства между участником конкурса и Заказчиком в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе, отсутствии у участника конкурса задолженности по страховым выплатам перед Заказчиком, что нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции на рынке оказания услуг ОСАГО в г. Ижевске.*

*Унитарному предприятию было выдано предписание о внесении изменения в документацию о проведении открытого конкурса. Предписание исполнено в установленный срок.*

***Пример №2:***

*15.06.2017 г. Управлением принято решение № АА 08-12/2017- 73 Ж по жалобе АО «ПИиНИИ ВТ «Ленаэропроект» на действия заказчика – АО «Ижавиа» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации и инженерные изыскания по объекту «Реконструкция аэропортового комплекса (г. Ижевск)» (номер закупки в ЕИС- № 31705153111). При проведении указанного конкурса Заказчик, вопреки требованиям Закона о закупках, исключил из числа участников закупки несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, а также несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, тем самым была ограничена возможность участия в закупке нескольких юридических лиц. Также заказчик не обеспечил реализацию принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанное нарушение было квалифицированно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 5 статьи 3 Закона о закупках. АО «Ижавиа» было выдано предписание о внесении изменений в закупочную документацию. Предписание было исполнено в срок.*

*Юридическое лицо привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.*

### 1.1.9. Предоставление государственных или муниципальных преференций

В 2017 году в Удмуртское УФАС России поступило и рассмотрено 17 заявлений на дачу согласия на предоставление государственных и муниципальных преференций.

Из них 3 заявления были возвращены в связи с отсутствием необходимости получения согласия антимонопольного органа.

Рассмотренные заявления о предоставлении государственной или муниципальной преференций были поданы в следующих целях:

- защита окружающей среды – 1,

- производство сельскохозяйственной продукции – 1,

- охрана здоровья граждан – 5,

- поддержка субъектов малого или среднего предпринимательства – 1,

- поддержка социально-ориентированных некоммерческих организаций – 4,

- цели, определяемые другими нормативно-правовыми актами – 2.

По результатам рассмотрения указанных заявлений было дано 6 согласий о предоставлении государственной или муниципальной преференции и введении ограничения, по 8 заявлениям принято решение об отказе в предоставлении преференции.

В 2017 году было выдано 1 предписание в соответствии со статьей 21 Закона «О защите конкуренции».

***Пример:***

*В Удмуртское УФАС Росси обратилось БУЗ УР «Глазовская МБ МЗ УР» с заявлением о предоставлении государственной преференции ГУП УР «Аптеки Удмуртии» в целях охраны здоровья граждан путем предоставления в аренду нежилого помещения №37 общей площадью 25,1 кв.м. на первом этаже здания взрослой поликлиники, расположенной по адресу: УР, г. Глазов, ул. Кирова, 27, для размещения аптечного пункта, сроком на 5 лет.*

*В ходе рассмотрения заявления было установлено, что планируемое к сдаче в аренду нежилое помещение №37 общей площадью 25,1 кв.м. на первом этаже здания взрослой поликлиники, расположенное по адресу: УР, г. Глазов, ул. Кирова, 27, уже эксплуатируется ГУП УР «Аптеки Удмуртии» на правах аренды (договор №84-16 от 01.12.2016 года, срок аренды определен с 01.12.2016 года по 01.12.2021 года).*

*Таким образом, в нарушение требований антимонопольного законодательства БУЗ УР «Глазовская МБ МЗ УР» совершило действия по предоставлению государственной преференции ГУП УР «Аптеки Удмуртии», путем заключения договора аренды без получения согласия антимонопольного органа, что является нарушением статьи 19, 20 Закона «О защите конкуренции». БУЗ УР «Глазовская МБ МЗ УР» было выдано предписание: предпринять меры по возврату государственного имущества нежилого помещения. Предписание исполнено.*

## 1.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации

В отчетном периоде поступило 1 ходатайство о согласовании сделки. Ходатайство было направлено по подведомственности в ФАС России.

Также поступило 2 ходатайства о согласовании внесения изменений в концессионное соглашение. По 1 ходатайству заявителю дан ответ об отсутствии необходимости согласования в связи с тем, что концессионное соглашение заключено до 2014 года; по 1 ходатайству отказано во внесении изменений в связи с тем, что предметом соглашения являются объекты ЖКХ и с момента заключения соглашения прошло менее 1 года.

* + 1. **Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции).**

В 2017 году Удмуртским УФАС России не было подано исков в Арбитражный суд Удмуртской Республики о принудительном разделении хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, в 2016 году был подан иск о принудительном разделении АО «Ижавиа» по видам деятельности: оказание услуг в аэропортах и осуществление пассажирских перевозок. В 2017 году арбитражные суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска.

***Пример:***

*По результатам рассмотрения заявления ОАО «Саратовские авиалинии» Удмуртским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства №ММ06-06/2016-157.*

*В ходе рассмотрения дела Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что ОАО «Саратовские авиалинии» в период 2015-2016гг. многократно обращалось в АО «Ижавиа» с заявками на оказание услуг субъектов естественных монополий в аэропорту Ижевска. Ни одна из заявок не была удовлетворена, в том числе, по причине того, что частота движений на аэродроме Ижевск воздушных судов, относящихся к шестой категории по уровню требуемой пожарной защиты (далее – УТПЗ), определена, как предельная для установленной 5 категории аэродрома по УТПЗ. Заявленная частота движений ОАО «Саратовские авиалинии» приведет к повышению предельного количества движений воздушных судов на аэродроме Ижевск для установленной 5 категории по УТПЗ.*

*АО «Ижавиа» создает препятствия доступу на рынок авиаперевозок по маршруту Ижевск-Москва-Ижевск путем занятия всех слотов на осуществление полетов по маршруту на ВС 6 категории по УТПЗ, при этом, противоправно бездействует по повышению категории ВПП по УТПЗ аэропорта, удовлетворяя свои потребности в использовании ВПП на ВС 6 категории по УТПЗ и не давая другим авиакомпаниям осуществлять перевозки на данных категориях ВС.*

*Решением Удмуртского УФАС России от 29.07.2016 года по делу №ММ06-06/2016-157 АО «Ижавиа» было признано нарушившим пункт 9) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. АО «Ижавиа» было выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.*

*При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №ММ06-06/2016-157 Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о необходимости обратиться в суд с иском о принудительном разделении АО «Ижавиа» по видам деятельности: оказание услуг в аэропортах и осуществление пассажирских перевозок.*

*Решениями арбитражных судов трех инстанций по делу №А71-10684/2016 было отказано в удовлетворении иска о разделении АО «Ижавиа».*

## Организация и проведение проверок органов власти и

## некоммерческих организаций

В отчётном периоде было проведено 2 плановые проверки органов местного самоуправления:

- в отношении Управления по наружной рекламе и информации Администрации г. Ижевска. По результатам проверки было установлено, что в силу прямого указания закона органы местного самоуправления в срок до 01.01.2014 года обязаны были утвердить схему размещения рекламных конструкций. Подконтрольным лицом требования законодательства о рекламе в части утверждения схемы размещения рекламных конструкций не выполнены. Отсутствие схемы приводит к невозможности соблюдения порядка выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. По данному факту выдано предупреждение Администрации г. Ижевска о необходимости утвердить схему размещения рекламных конструкций, предупреждение исполнено.

- в отношении Управления имущественных отношений Администрации г. Ижевска. Удмуртским УФАС России установлено, что Управление имущественных отношений в течение 2016 года выставляло хозяйствующим субъектам претензии в целях взимания арендной платы за занимаемые помещения. При этом договорные отношения между хозяйствующими субъектами и Управлением имущественных отношений были прекращены либо отсутствовали. Публичные мероприятия по передаче муниципального имущества не проводились. Управлению имущественных отношений выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства путем возвращения муниципального имущества в казну. Предупреждение исполнено.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В отчетном периоде Удмуртским УФАС России в МВД по УР было направлено 1 заявление и материалы по факту нарушения статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое находится в стадии рассмотрения (см. пример 1).

Кроме этого в отчетном периоде проводилась работа по взаимодействию с правоохранительными органами по возбуждению уголовного дела по ст. 178 УК РФ по заявлению Удмуртского УФАС России, направленного в 2016г. Управлением неоднократно обжаловались постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (см. пример 2.)

В 2017г. СУ СК по УР возбуждено уголовное дело по ст.178 УК РФ в отношении должностных лиц ООО «Автодормостпроект» и ООО «Тектоника», трем лицам предъявлено обвинение (см. пример 3).

***Пример 1:***

*Удмуртским УФАС России принято решение по делу №ЕС06-06/2017-64 в отношении ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, ИП <…> и ООО «Акшан» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».*

*Кроме того, в Удмуртское УФАС России в рамках рассмотрения дела поступило заявление одного из ответчиков по делу, в котором лицо признает заключение антиконкурентного соглашения.*

*Учитывая, что реализация картельного соглашения повлекла извлечение дохода в крупном размере (доход от заключенных контрактов при реализации соглашения составил 57 487 002,38 рублей), материалы дела №ЕС06-06/2017-64 переданы в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности по ст.178 Уголовного кодекса РФ.*

*Заявление о привлечении к уголовной ответственности находится в стадии рассмотрения.*

***Пример 2:***

*В 2016 году Удмуртским УФАС России в МВД по УР направлено 1 заявление и материалы дела по факту нарушения статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, в 2017 году Управление неоднократно подавало жалобы на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.*

*25.12.2015г. Управлением принято решение по делу №ММ06-06/2015-371 в отношении ООО «Айболит» и группы лиц в составе: ООО «Практика», ООО «Союз», ООО «Ангро» о признании факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен при участии в 280 аукционах. Доход от заключенного соглашения составил 58012867,48 рублей. Комиссия Удмуртского УФАС России приняла решение о передаче решения и материалов дела в МВД по Удмуртской Республике. Материалы дела переданы 25.01.2016 года.*

*В возбуждении уголовного дела отказано 12.04.2016 года в связи с тем, что решение антимонопольного органа обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики, решение суда в законную силу не вступило.*

*На постановление об отказе в возбуждении дела 14.06.2016 года была подана жалоба в Прокуратуру Завьяловского района, 01.07.2016 года в удовлетворении жалобы отказано по тем же основаниям.*

*25.11.2016 года Семнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность выданного решения о нарушении антимонопольного законодательства.*

*В связи с чем, 30.11.2016 года Удмуртское УФАС России подало жалобу на постановление об отказе начальнику Следственного управления при МВД по УР.*

*Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, заявление и материалы дела направлены на рассмотрение в следственный отдел Отдела МВД по УР в Завьяловском районе.*

*21.01.2017 года вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении дела в связи с тем, что не доказано извлечение дохода в крупном размере.*

*Постановление от 21.01.2017 года было обжаловано в МВД по УР.*

*24.08.2017 года вынесено постановление об отказе в возбуждении дела в связи с тем, что не доказано извлечение дохода в крупном размере.*

***Пример 3:***

 *В мае 2017г. сотрудниками Удмуртского УФАС России проведена внеплановая выездная проверка деятельности одного из участников предполагаемого картеля – ООО «Автодормостпроект». В ходе проверки установлены доказательства, указывающие на признаки картельного соглашения при участии в аукционе №0313300033316000057 на проектирование проспекта им.Калашникова, а также при участии в аукционе №0169200003617000010 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту "Строительство транспортной развязки в двух уровнях на км 1 автомобильной дороги Челябинск - Харлуши - граница Аргаяшского района», проводимого Миндортрансом Челябинской области.*

*В отношении ООО «Автодормостпроект», ООО «Нива», ООО «Тектоника» было возбуждено дело №ЕС06-06/2017-145 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».*

 *СУ СК по УР возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.178 УК РФ, в отношении должностного лица ООО «Автодормостпроект».*

*Это первое дело в России, возбужденное по ст.178 УК РФ до принятия антимонопольным органом решения о признании картельного соглашения. Следует отметить, что ст.178 УК РФ не предусматривает исключительным основанием для возбуждения уголовного дела наличие решения антимонопольного органа. Уголовное дело по ст.178 УК РФ может быть возбуждено и расследовано и в отсутствии решения антимонопольного органа при наличии доказательств.*

*Часть материалов уголовного дела передана в Удмуртское УФАС России и приобщена к материалам дела №ЕС06-06/2017-145 в виде документов для служебного пользования.*

 *В данном случае, возбуждение уголовного дела позволило антимонопольному органу получить доказательства из уголовного дела, отсутствующие у антимонопольного органа, и это, безусловно, способствовало правильному и полному рассмотрению антимонопольного дела.*

*27.10.2017г. в полном объеме изготовлено решение по делу №ЕС06-06/2017-145, которым ООО «Автодормостпроект», ООО «Нива», ООО «Тектоника» признаны нарушившими пункт 2) части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» при участии в двух аукционах №0313300033316000057, №0169200003617000010.*

 *Решение и все материалы дела переданы в СУ СК по УР для приобщения к материалам уголовного дела.*

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009№ 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

В 2017 году было рассмотрено 3 заявления о нарушении Закона о торговле, по результатам рассмотрения которых по 2 было принято решение об отказе в возбуждении дела, по 1 – возбуждено дело об административном правонарушении по ч.1 ст.14.41 КоАП РФ.

В отчетном периоде было проведено 20 внеплановых документарных проверок торговых сетей, осуществляющих деятельность на территории Удмуртской Республики.

С учетом возражений хозяйствующих субъектов на акты проверок были выявлены нарушения ч.1 ст. 9 Закона о торговле в 4 торговых сетях. По данным фактам в отношении хозяйствующих субъектов и виновных должностных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях по ч.1 ст. 14.41 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которых вынесено 2 постановления о наложении штрафа в размере 300 000 руб. и 20 000 руб., 4 предупреждения.

# Раздел 3. Контроль рекламной деятельности

В 2017 году Управлением рассмотрено 139 заявлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. Возбуждено 55 дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, в том числе 3 по собственной инициативе Удмуртского УФАС России.

Принято 36 решений о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдано 48 предписаний о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исполнено 40 предписаний, выданных в отчетном периоде, 12 - выданных в предыдущем периоде.

К основным нарушениям ФЗ «О рекламе» можно отнести следующие:

1) ч. 3 ст. 5 – недостоверная реклама – 2 факта нарушения:

- распространение рекламной информации о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами;

2) ст. 7 – запрещенные к рекламе товары – 4 факта нарушения:

- реклама курительных принадлежностей,

- реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации, а именно: предоставление заемщику - физическому лицу займов на сумму свыше суммы, установленной Федеральным законом от 02.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

3) ст. 14 – требования к рекламе в телепрограммах – 3 факта нарушения:

- превышение допустимого отношения площади рекламы, транслируемой путем наложения на кадр, к общей площади кадра (не более 7%),

- превышение максимально допустимой продолжительности рекламы в телепрограмме (не более 15% времени вещания в течение часа);

4) ч. 2 ст. 15 - требования к рекламе в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток – 2 факта нарушения:

- превышение общего объема рекламы по отношению к общему времени вещания СМИ в течение суток (не более 20% времени вещания в течение суток);

5) ст. 18 – реклама, распространяемая по сетям электросвязи – 9 фактов нарушений:

- распространение рекламы посредством смс-сообщений либо электронных писем в отсутствии согласия абонента на получение данной информации;

6) ст. 21 – реклама алкогольной продукции – 3 факта нарушения;

7) ст. 28 – реклама финансовых услуг – 7 фактов нарушения:

- реклама финансовых услуг с отсутствием наименования или имени лица, оказывающего рекламируемые услуги,

- реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, содержащая одно условие, влияющее на его стоимость, в отсутствие иных условий, определяющих полную стоимость кредита (займа).

За 2017 год Управлением проведено 3 проверки соблюдения лицами, обязательных требований в процессе осуществления деятельности в сфере рекламы (2 внеплановые проверки в отношении юридических лиц, 1 – плановая проверка в отношении органа местного самоуправления).

По указанным проверкам выявлено 3 нарушения требований законодательства РФ о рекламе, а именно: ст. 14, ч. 2 ст. 15 ФЗ «О рекламе».

По результатам плановой проверки установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства – ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

За указанный период оспорено в судебном порядке 2 решения о признании нарушения требований законодательства РФ о рекламе, все решения признаны законными и обоснованными.

***Пример (рассылка нежелательных смс сообщений):***

*Решением по делу № ТГ04-03/2016-46Р реклама с заголовком: «Гой ты, Русь, моя родная! Как и где отдохнуть на Родине?» и реклама с заголовком: «Лучшие отели из недорогих», распространенная посредством электронных сообщений на адрес электронной почты гражданина от ООО «Травелата», была признана ненадлежащей, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*Из материалов дела №ТГ04-03/2016-46Р следует, что фактически гражданин свое согласие на получение рекламных сообщений не выражал.*

*В ходе рассмотрения дела № ТГ04-03/2016-46Р каких-либо доказательств, подтверждающих предварительное согласие гражданина на получение на свой адрес электронной почты рекламы от ООО «Травелата», выраженное в форме достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления, в адрес Удмуртского УФАС России представлено не было.*

*ООО «Травелата» было признано рекламораспространителем, нарушившим требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*Не согласившись решением антимонопольного органа, ООО «Травелата» обжаловало данное решение в судебном порядке.*

*Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.01.2017 года по делу № А71-13331/2016 Обществу в удовлетворении требования о признании незаконными решения и предписания Удмуртского УФАС России от №ТГ04-03/2016-46Р было отказано.*

*Постановлением от 11.04.2017 года Семнадцатый Арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Травелата».*

*ООО «Травелата» привлечено к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ.*

# Раздел 4. Практика применения мер административной ответственностив соответствии с требованиями КоАП

В отчетном периоде всего возбуждено 445 дел об административных правонарушениях, из них вынесено постановлений о наложении штрафов – 292, выдано предупреждений – 46, прекращено 107 дел, из которых 25 – по малозначительности.

Общая сумма наложенных штрафов, подлежащих к взысканию (за вычетом отмененных штрафов и сниженных судом) составляет 19 762, 5 тыс. рублей. Оплачено штрафов на сумму 15 751, 3 тыс. рублей.

Из общего количества наложенных штрафов:

на товарных и финансовых рынках – 78 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 13 574,7 тыс.руб., оплачено (в том числе, штрафов, наложенных в предыдущие периоды) – 13 049,5 тыс.руб., из них в отношении субъектов естественных монополий – 21 постановление о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 1 509,8 тыс. руб., оплачено (в том числе, штрафов, наложенных в предыдущие периоды) – 2 473,7 тыс.руб.,

за нарушения законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд - 132 постановления о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 1 483,8 тыс. руб., оплачено (в том числе, штрафов, наложенных в предыдущие периоды) – 1 519,7 тыс.руб.,

за нарушения законодательства о рекламе – 41 постановление о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 4 102 тыс.руб., оплачено (в том числе, штрафов, наложенных в предыдущие периоды) – 684,1 тыс.руб.,

за нарушения законодательства о закупках юридическими лицами – 31 постановление о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 271 тыс. руб., оплачено (в том числе, штрафов, наложенных в предыдущие периоды) – 232 тыс. руб.

Применение меры ответственности в виде дисквалификации в 2017 года судами применено не было.

В 2017 году было подано 3 исковых заявления в Арбитражный суд Удмуртской Республики о привлечении должностных лиц к административной ответственности: по ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ – 2 заявления (находятся в стадии рассмотрения), по ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ – 1 заявление, по результатам рассмотрения которого на должностное лицо наложен штраф в размере 20 000 рублей.

В рассматриваемом периоде было возбуждено и передано на рассмотрение мировых судей 23 дела об административном правонарушении по ст.20.25 КоАП РФ. По результатам рассмотрения дел судами было вынесено 18 постановлений о наложении штрафов, по 5 делам рассмотрение дел прекращено, из них по 2 делам – применена ст.2.9 КоАП РФ.

# Раздел 5. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в судс исковыми требованиями.

Всего обжаловано 11 решений Удмуртского УФАС России по делам о нарушении Закона «О защите конкуренции», из них 10 решений, принятых в отчетном периоде, 1 решение, принятое в предыдущем отчетном периоде.

Из общего количества обжалованных в 2017 году решений:

 по статье 10 (злоупотребление доминирующим положением) – 2 решения обжаловано, из которых 1 решение признано судом законным в полном объеме, по 1 решению окончательный судебный акт не принят.

по статье 11 (антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов) – решения не обжалованы;

по статье 14.1-14.8 – 1 решение обжаловано, дело находится в стадии рассмотрения;

по статье 15 (акты и действия органов власти) – решения не обжалованы;

по статье 17 (нарушение антимонопольных требований к торгам) – 7 решений обжаловано, признаны законными – 2 решения, отменено 1 решения, 4 в стадии обжалования.

В отчетном периоде всего (с учетом решений, обжалованных в прошлые периоды):

- по ст. 10 Закона «О защите конкуренции» (злоупотребление доминирующим положением) признано законными 8 решений, 2 решения признаны полностью недействительными,

- по ст.11 Закона «О защите конкуренции» (антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов) признано законными 2 решения,

- по ст. 15 Закона «О защите конкуренции» (акты и действия органов власти) признано законным 1 решение, 1 решение признано полностью недействительным,

- по ст.16 Закона «О защите конкуренции» (антиконкурентные соглашения между органами власти, хозяйствующими субъектами) признано законным 1 решение,

- по ст. 17 Закона «О защите конкуренции» (нарушение антимонопольных требований к торгам) признано законными 4 решения, 1 решение признано частично недействительным,

- по ст. 17.1 Закона «О защите конкуренции» (нарушение порядка передачи государственного или муниципального имущества) признано законным 1 решение.

***Пример №1:***

*По результатам рассмотрения заявления ОАО «Саратовские авиалинии» Удмуртским УФАС России было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства №ММ06-06/2016-157.*

*В ходе рассмотрения дела Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что ОАО «Саратовские авиалинии» в период 2015-2016гг. многократно обращалось в АО «Ижавиа» с заявками на оказание услуг субъектов естественных монополий в аэропорту Ижевска. Ни одна из заявок не была удовлетворена, в том числе, по причине того, что частота движений на аэродроме Ижевск воздушных судов, относящихся к шестой категории по уровню требуемой пожарной защиты (далее – УТПЗ), определена, как предельная для установленной 5 категории аэродрома по УТПЗ. Заявленная частота движений ОАО «Саратовские авиалинии» приведет к повышению предельного количества движений воздушных судов на аэродроме Ижевск для установленной 5 категории по УТПЗ.*

*Было установлено, что АО «Ижавиа» создает препятствия доступу на рынок авиаперевозок по маршруту Ижевск-Москва-Ижевск путем занятия всех слотов на осуществление полетов по маршруту на ВС 6 категории по УТПЗ, при этом, противоправно бездействует по повышению категории ВПП по УТПЗ аэропорта, удовлетворяя свои потребности в использовании ВПП на ВС 6 категории по УТПЗ и не давая другим авиакомпаниям осуществлять перевозки на данных категориях ВС.*

*Решением Удмуртского УФАС России от 29.07.2016 года по делу №ММ06-06/2016-157 АО «Ижавиа» было признано нарушившим пункт 9) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части создания препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. АО «Ижавиа» было выдано предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписание исполнено, ОАО «Саратовские авиалинии» осуществляют пассажирские авиаперевозки в аэропорту г. Ижевска.*

*Решениями арбитражных судов трех инстанций по делу №А71-13610/2016 решение, предписание, а также постановление о наложении штрафа в отношении АО «Ижавиа» были признаны законными в полном объеме.*

***Пример №2:***

*В Удмуртское УФАС России поступило заявление гражданина на действия ОАО «ИПОПАТ», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем взимания платы (залоговой стоимости) за транспортную карту при приобретении ежемесячных проездных билетов, которая взимается сверх тарифа, установленного приказом Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов №19/2 от 16.10.2015г. (далее - Тариф). В соответствии с материалами заявления, при намерении потребителя приобрести месячный проездной билет, ему необходимо заплатить отдельно за транспортную карту (45 рублей) и за стоимость месячного проездного билета. Продажа ежемесячных проездных билетов без приобретения транспортной карты не осуществляется.*

*ОАО «ИПОПАТ» было выдано предупреждение о прекращении вышеуказанных действия, содержащих в себе признаки нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции». Общество предупреждение не исполнило, в связи с чем было возбуждено дело №ММ06-06/2016-132.*

*ОАО «ИПОПАТ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по осуществлению пассажирских маршрутных внутригородских перевозок в географических границах г.Ижевска в силу ч.3 ст.5 Закона «О защите конкуренции».*

*В период с 16.10.2015г. (дата опубликования приказа №19/2 Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов УР об установлении тарифов) по 15.03.2016г. ОАО «ИПОПАТ» осуществляло продажу месячных проездных билетов с обязательным условием – приобретением потребителями транспортной карты, залоговая стоимость которой составляла 45 рублей. При продаже месячного проездного билета с потребителей, у которых отсутствовала транспортная карта, ОАО «ИПОПАТ» дополнительно взимало плату 45 рублей, о чем составлялся договор и выдавался чек. Иной возможности у потребителей приобрести месячные проездные билеты, без оплаты залоговой стоимости за транспортную карту, не было.*

*Учитывая, что предельная стоимость месячного проездного билета установлена Приказом Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов УР от 16.10.2015г. №19/2, а ОАО «ИПОПАТ» дополнительно взимало с потребителей плату за транспортную карту (получая 5 рублей дополнительного дохода) и у потребителей отсутствовала какая-либо иная возможность приобрести месячный проездной билет без оплаты залоговой стоимости, в действиях ОАО «ИПОПАТ» установлено нарушение п.10 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции».*

*Действия ОАО «ИПОПАТ» выразившиеся в необходимости для потребителей приобретать за дополнительную плату (залоговую стоимость) в пользование транспортную карту, либо необходимости в приобретении иного совместимого технического носителя (в случае намерения приобрести месячный проездной билет), ущемляет права и законные интересы неопределенного круга потребителей, и признаются Комиссией Удмуртского УФАС России нарушением п.3 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него.*

*ОАО «ИПОПАТ» было выдано предписание.*

*Решение и предписание были обжалованы в судебном порядке, судебными актами арбитражных судов трех инстанций признаны законными (судебное дело №А71-15158/2016).*

Также антимонопольным органом подан иск в Арбитражный суд Удмуртской Республики к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики и индивидуальному предпринимателю о признании результатов торгов по отбору специализированной организации, имеющей право заключить договор об оказании услуг по перемещению задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, недействительными и расторжении соответствующего договора, заключенного по результатам конкурса.

Иск находится на рассмотрении суда.

**Раздел 7. Контроль осуществления закупок (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)**

**7.1. Работа территориального органа по рассмотрению жалоб участников размещения заказов (закупок)**

В 2017 году в Удмуртское УФАС России поступило 341 (345) жалоба на действия государственных и муниципальных заказчиков при осуществлении закупок, из них:

93 (76) жалобы возвращены как несоответствующие требованиям закона;

28 (24) жалоб отозваны заявителем;

130 (167) жалоб признаны необоснованными;

90 (78) жалоб признано обоснованными.

По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок при рассмотрении жалоб заказчикам, их комиссиям было выдано 117 (114) предписаний (13 (21) – федеральным заказчикам, 47 (52) – заказчикам субъекта РФ, 57 (41) – муниципальным заказчикам). Все выданные предписания исполнены в установленные сроки.

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о контрактной системе являются:

- необъективное описание объекта закупки. Например, установление требований к поставляемому товару со ссылкой на ГОСТы, СНИПы без указания конкретных требований из указанных нормативных документов;

- не установление требований к сроку действия банковской гарантии предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта;

- отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, позволяющей участникам закупки определить в отношении каких показателей товара им необходимо представить конкретное значение.

**7.2. Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

В 2017 году Удмуртским УФАС России проведено 155 (114) проверок по законодательству о контрактной системе, из них 2 (4) - выездных плановых контрольных мероприятия, 153 (110) – камеральных (внеплановые проверки).

В ходе проведенных проверок Управлением проверено 447 закупочных процедур. Выявлено закупочных процедур, проведенных с нарушением – 69.

Выездные плановые контрольные мероприятия:

– проверка Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике, по результатам проведенной проверки в действиях проверяемого лица установлены нарушения части 5 статьи 24, пункта 8 статьи 42, части 4 статьи 65, пункта 4) части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе;

– проверка ФГБОУ ВО «Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова». По результатам проведенной проверки в действиях проверяемого лица установлены нарушения части 1 статьи 14, пункта 8 статьи 42, пункта 1) части 1 статьи 64, пункта 5) части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Камеральные (внеплановые) проверки проводились по информации, содержащей сведения о наличии в действиях субъектов контроля нарушений законодательства о контрактной системе, проверки фактов уклонения участников закупок от заключения государственного или муниципального контракта, обстоятельств расторжения контракта в одностороннем порядке.

По результатам проведения внеплановых проверок из проверенных 153 закупочных процедур, выявлена 31 закупка, проведенная с нарушениями, выдано 9 предписаний об устранении выявленных нарушений, выданные предписания исполнены в установленный срок.

**7.3. Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

В 2017 году Удмуртским УФАС России рассмотрено 79 обращений от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков в рамках Закона о контрактной системе, из них по результатам рассмотрения отказано во включении в реестр по 29 обращениям, включено сведений в реестр - 50.

Наиболее распространенной причиной отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений о лицах, уклонившихся от заключения контракта, является подтверждение наличия обстоятельств объективно препятствовавших совершению действий в целях заключения контракта. В случае отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков лиц, контракты с которыми расторгнуты по решению заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта наиболее распространенной причиной является несоблюдение заказчиками порядка расторжения контракта, установленного Законом о контрактной системе.

**7.4. Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

Рассмотрено 180 (414) дел об административных правонарушениях за нарушение требований Закона о контрактной системе. В результате рассмотрения:

48 (213) дел об административных правонарушениях прекращено, в том числе, 21 (176) дела в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений.

Наложено 132 (210) административных штрафа на общую сумму 2 377, 71 тыс.руб. (3 179,37 тысяч рублей).

Исполнено 119 (44) постановлений (из них 34 постановления, выданных в предыдущем периоде), 35 (44) постановлений находятся в стадии исполнения.

Общая сумма уплаченных штрафов составила 1 519,7 (2 065,3) тысяч рублей.

**7.5. Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов Удмуртского УФАС России в сфере размещения государственного заказа, законодательства о контрактной системе.**

В судебном порядке в 2017 году было обжаловано 74 решений (актов) Удмуртского УФАС России вынесенных по итогам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок, в том числе, в рамках рассмотрения обращений заказчиков о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения заявлений о признании незаконными решений (актов): 47 решений (актов) признаны законными в полном объеме, 10 решений (акта) отменены в части, 3 решения (акта) отменены в полном объеме. 13 решений (актов) находятся в стадии судебного обжалования.

Руководитель М.М. Маренников