## Доклад о результатах правоприменительной практики и руководств по соблюдению обязательных требований антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе и рекламе

## за 2016 год и I квартал 2017 года

 Правовые основы защиты конкуренции включают в себя предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами власти, [государственными внебюджетными фондами и ЦБ РФ], в том числе в публичных отношениях и при проведении торгов.

 Законом «О защите конкуренции» к **монополистической деятельности** отнесены следующие составы нарушений:

 - злоупотребление доминирующим положением (статья 10 );

 - ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов;

 незаконная координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов (статья 11);

 - согласованные действия хозяйствующих субъектов (статья 11.1).

**Недобросовестной конкуренцией** признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (статьи 14.1 – 14.8).

 Нарушение **правил конкуренции в публичных отношениях и при проведении торгов**  включают такие составы нарушений, как:

 - ограничивающие конкуренцию акты и действия органов власти (статья 15);

 - ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия с участием органов власти (статья 16);

 - нарушение правил конкуренции на торгах и в ходе конкурентного отбора контрагентов в иных формах (статьи 17, 18, 18.1).

 **В 2016 году** Управлением рассмотрено:

- 129 заявлений в отношении монополистической деятельности хозяйствующих субъектов;

- 50 заявлений на недобросовестную конкуренцию;

- 52 заявления на ограничивающие конкуренцию акты, действия (бездействие), соглашения, согласованные действия органов власти, иных осуществляющих функции органов или организаций;

 - 176 заявлений на нарушения антимонопольных требований к торгам.

**В первом квартале 2017 года** Управлением рассмотрено:

- 27 заявлений в отношении монополистической деятельности хозяйствующих субъектов;

- 5 заявлений на недобросовестную конкуренцию;

- 11 заявлений на ограничивающие конкуренцию акты, действия (бездействие), соглашения, согласованные действия органов власти, иных осуществляющих функции органов или организаций;

 - 50 заявлений на нарушения антимонопольных требований к торгам.

Наибольшее количество заявлений поступило по фактам монополистической деятельности, в частности, злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением.

По результатам рассмотрения заявлений и по собственной инициативе Удмуртским УФАС Росси возбуждено дел, выявлено нарушений антимонопольного законодательства и выдано предписаний, так,

в 2016 году:

по статье 10 – рассмотрено 12 дел, выявлено 20 фактов нарушений, выдано 8 предписаний,

по статье 11 – рассмотрено 5 дел, выявлено 4 факта нарушений, выдано 6 предписаний,

по статье 14.1-14.8 – рассмотрено 2 дела, выявлено 7 фактов нарушений,

по статье 15 – рассмотрено 11 дел, выявлено 13 фактов нарушений, выдано 5 предписаний,

по статье 16 – рассмотрено 5 дел, выявлено 5 фактов нарушений, выдано 11 предписаний,

по статье 17 – рассмотрено 47 дел, выявлено 47 фактов нарушений, выдано 40 предписаний,

по статье 17.1 – рассмотрено 1 дело, выявлен 1 факт нарушения;

в 2017 году:

по статье 10 – рассмотрено 1 дело, выявлено 5 фактов нарушений,

по статье 14.1-14.8 - рассмотрено 1 дело, выявлен 1 факт нарушения,

по статье 15 –выявлено 2 факта нарушения,

по статье 17 – рассмотрено 1 дело, выявлен 1 факт нарушения, выдано 1 предписание.

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите

### конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами

### доминирующим положением на рынке (статья 10)

В 2016 году поступило 118 заявлений, указывающих на признаки нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», из них

по 11 заявлениям нарушения устранены путем исполнения предупреждения,

по 95 заявлениям факты нарушения не установлены.

По 12 заявлениям возбуждено 12 дел, по результатам которых установлено 9 фактов злоупотребления доминирующим положением; 3 дела прекращено производством в связи с не подтверждением фактов нарушения.

Всего по статье 10 Закона «О защите конкуренции» выявлено 20 нарушений, в том числе, 9 принятых решений и 11 исполненных предупреждений.

Выдано 15 предупреждений о прекращении нарушений, из которых 11 исполнены.

4 предупреждения не исполнены, были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

 Выдано 8 предписаний, из них: 4 предписания исполнено, 4 предписания находятся в стадии исполнения.

В 2016 году исполнено 2 предписания, выданные в прошлом периоде.

Виды выявленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции»:

навязывание невыгодных условий договора – 2;

необоснованный отказ в заключении договора – 10;

установление финансовой организацией необоснованно высокой цены финансовой услуги – 1;

создание препятствий доступу на рынок – 2;

создание дискриминационных условий – 1;

прочие нарушения (заключение договора аренды объектов электроэнергетики, в результате которого тарифная нагрузка на потребителей Удмуртской Республики выросла на 1%; несвоевременное уведомление о неполном комплекте документов, приложенных к заявке на заключение договора теплоснабжения в отношении вновь возведенного многоквартирного дома; в рамках одного дела: нарушение со стороны ЗАО «ИОМЗ» - прекращение подачи горячей воды, ООО «УКС» - непогашение задолженности по договору ресурсоснабжения и непринятие иных мер направленных на подачу горячей воды; необоснованное включение в счета за услугу горячего водоснабжения в отношении коммерческого объекта капитального строительства) – 4.

Всего в 1 квартале 2017 года рассмотрено 20 заявлений по признакам нарушения статьи 10 Закона «О защите конкуренции», по 3 заявлениям нарушения устранены путем исполнения предупреждения, по 16 заявлениям факты нарушения не установлены, рассмотрено 1 дело о нарушении антимонопольного законодательства, установлен факт злоупотребления доминирующим положением.

Всего по статье 10 Закона «О защите конкуренции» выявлено 4 нарушения, в том числе, 1 принятое решение и 3 исполненных предупреждения.

Виды выявленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции»:

навязывание невыгодных условий договора –1;

необоснованный отказ в заключении договора – 2;

прочие нарушения (прекращение подачи тепловой энергии в отношении объекта хозяйствующего субъекта, которое привело к нарушению его прав в сфере предпринимательской деятельности) – 1.

Необходимо отметить, что снижение количества установленных нарушений статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в 2016-2017 гг. (по сравнению с предыдущими периодами) обусловлено вступлением в силу с 05.01.2016 года «четвертого антимонопольного пакета», согласно которому нарушение субъектами, занимающими доминирующее положение, прав отдельных граждан не может быть квалифицировано как нарушение статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Такие заявления не подлежат рассмотрению, как заявления о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Данные заявления были рассмотрены, как заявления о наличии административных нарушения, предусмотренных ч.12 ст.9.16 и ст.9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо направлены по подведомственности в иные органы власти или органы местного самоуправления.

***Пример злоупотребления доминирующим положением на рынке пассажирских перевозок внутригородским транспортом, которое привело к ущемлению прав неопределенного круга лиц.***

*В Удмуртское УФАС России поступило заявление гражданина на действия ОАО «ИПОПАТ», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем взимания платы (залоговой стоимости) за транспортную карту при приобретении ежемесячных проездных билетов сверх тарифа, установленного приказом Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов УР №19/2 от 16.10.2015г. (далее - Тариф). В соответствии с материалами заявления, при намерении потребителя приобрести месячный проездной билет, ему необходимо заплатить отдельно за транспортную карту (45 рублей) и стоимость месячного проездного билета. Продажа ежемесячных проездных билетов без приобретения транспортной карты не осуществляется.*

*ОАО «ИПОПАТ» было выдано предупреждение о прекращении вышеуказанных действий , содержащих в себе признаки нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции». Общество предупреждение не исполнило, в связи с чем было возбуждено дело №ММ06-06/2016-132.*

*ОАО «ИПОПАТ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по осуществлению пассажирских маршрутных внутригородских перевозок в географических границах г.Ижевска в силу ч.3 ст.5 Закона «О защите конкуренции».*

*В период с 16.10.2015г. (дата опубликования приказа №19/2 Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов УР об установлении тарифов) по 15.03.2016г. ОАО «ИПОПАТ» осуществляло продажу месячных проездных билетов с обязательным условием – приобретение потребителями транспортной карты, залоговая стоимость которой составляла 45 рублей. При продаже месячного проездного билета с потребителей, у которых отсутствовала транспортная карта, ОАО «ИПОПАТ» дополнительно взимало плату 45 рублей, о чем составлялся договор и выдавался чек. Иной возможности у потребителей приобрести месячные проездные билеты, без оплаты залоговой стоимости за транспортную карту, не было.*

*Учитывая, что предельная стоимость месячного проездного билета установлена приказом Министерства энергетики, ЖКХ и государственного регулирования тарифов УР от 16.10.2015г. №19/2, а ОАО «ИПОПАТ» дополнительно взимало с потребителей плату за транспортную карту (получая 5 рублей дополнительного дохода) и у потребителей отсутствовала какая-либо иная возможность приобрести месячный проездной билет без оплаты залоговой стоимости, действия ОАО «ИПОПАТ» квалифицированы как нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования ( п.10 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции»).*

*Действия ОАО «ИПОПАТ» выразившиеся в необходимости для потребителей приобретать за дополнительную плату (залоговую стоимость) в пользование транспортную карту, либо необходимости в приобретении иного совместимого технического носителя (в случае намерения приобрести месячный проездной билет), ущемляет права и законные интересы неопределенного круга потребителей, и квалифицированы Комиссией Удмуртского УФАС России - злоупотребление доминирующим положением путем навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него (п.3 ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции»),*

*ОАО «ИПОПАТ» было выдано предписание. В связи с обжалованием решения и предписания в Арбитражный суд Удмуртской Республики, действие предписания приостановлено.*

*ОАО «ИПОПАТ» и виновное должностное лицо привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 385 500 рублей и 15 000 рублей.*

***Пример злоупотребления доминирующим положением на рынке перевода денежных средств по платежным поручениям юридических лиц***

*Удмуртским УФАС России было возбуждено дело в отношении ПАО «Сбербанк России».*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что цены ПАО «Сбербанк России» на услуги по переводу денежных средств юридических лиц по платежным поручениям в 13-26 раз превышают конкурентную цену банковской услуги, являются необоснованно высокими ценами финансовой услуги, существенно отличаются от конкурентной цены финансовой услуги и оказывают негативное влияние на конкуренцию, что проявляется в росте цены, не связанном с изменениями общих условий обращений товара на товарном рынке.*

*В целях установления конкурентной цены банковской услуги Удмуртским УФАС России проведен расчет средневзвешенной цены на услуги по переводу денежных средств организации по платежным поручениям юридических лиц на счет в другой кредитной и внутри кредитной организации, установленные хозяйствующими субъектами, не занимающими доминирующее положение на товарном рынке - АО «Россельхозбанк», ПАО «Быстробанк», ПАО «АК БАРС БАНК», ПАО «БАНК УРАЛСИБ», ПАО «РОСБАНК», АО «Автоградбанк» в 2014 году и 1 полугодии 2015 года.*

*ПАО «Сбербанк России» не представлены какие-либо доказательства того, что повышение обществом стоимости услуг по переводу денежных средств по платежным поручениям юридических лиц в бумажном виде направлено на совершенствование оказания им таких услуг, стимулирование технического, экономического прогресса, а также что указанные действия общества не налагают на третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей такого повышения.*

*Конкурентная цена на услуги по переводу денежных средств по платежным поручениям юридических лиц на счет в другой кредитной организации составила 21,09 рублей, на счет внутри кредитной организации 10,25 рублей.*

*Учитывая, что ПАО «Сбербанк России» занимает доминирующее положение на рынке услуг по переводу денежных средств юридических лиц по платежным поручениям в географических границах г. Сарапула в рассматриваемый временной период, его действия квалифицированы как установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги, что недопустимо в силу п. 7 ч.1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».*

*ПАО «Сбербанк России» было выдано предписание, предписание исполнено.*

*ПАО «Сбербанк России» и виновное должностное лицо привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 281 250 рублей и 15 000 рублей.*

***Пример злоупотребления доминирующим положением на рынке теплоснабжения, которое привело к нарушению прав в сфере предпринимательской деятельности***

*08 февраля 2017 года Удмуртским УФАС России было принято решение о признании МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в неподаче тепловой энергии в здание АО «Россельхозбанк» с началом отопительного периода.*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было установлено, что неподача тепловой энергии со стороны МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» с началом отопительного периода 2016-2017 гг. ущемляет интересы АО «Россельхозбанк» в сфере предпринимательской деятельности, так как в отношении АО «Россельхозбанк» необоснованно не выполняется установленная в договоре теплоснабжения обязанность со стороны МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» по подаче тепловой энергии в установленный договором срок.*

*В связи с тем, что на момент принятия решения подача тепловой энергии в здание АО «Россельхозбанк» возобновлена, предписание МУП «Кизнерский коммунальный комплекс» не выдавалось.*

*Предприятие и виновное должностное лицо привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 300 000 рублей и 15 000 рублей.*

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году Управлением рассмотрено 5 дел по статье 11 Закона «О защите конкуренции», из которых 1 дело прекращено в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых действиях (дело по пункту 2 части 1 статьи 11), по 4 делам выявлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»- повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

По выявленным нарушениям выдано 6 предписаний, все предписания исполнены.

В 1 квартале 2017 года Управлением рассмотрено 6 заявлений, по которым отказано в возбуждении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Исполнено 4 предписания, выданные в предыдущий период.

***Пример картельного соглашения – поддержание цен на аукционе; рынок обслуживания лифтового оборудования.***

*Удмуртским УФАС России по собственной инициативе возбуждено дело в отношении ЗАО «Удмуртлифт», ООО «Подъемные системы» по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» - заключение и участие в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.*

 *Комиссией установлено, что участие в торгах ЗАО «Удмуртлифт», ООО «Подъемные системы» происходило с одного IP-адреса.*

*В ходе проведенной внеплановой проверки установлено, что на одном компьютере содержатся хранилища сертификатов открытых частей подписей руководителей указанных обществ.*

*На компьютере, принадлежащем ЗАО «Удмуртлифт» также обнаружены 7 видов бланков ООО «Подъемные системы», на компьютере обнаружены иные документы ООО «Подъемные системы».*

*Рассмотрев дело, на основании полученных в ходе проверки документов, Комиссия пришла к выводу, что ООО "Подъемные системы" и ЗАО "Удмуртлифт" осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в аукционах № 0313100000314000033, 0113200000114000516 и 0113100005114000044, путем антиконкурентного сговора принимали участие в торгах, что привело к поддержанию цен на торгах. Данные действия квалифицированы как нарушение п.2 ч.1 ст.11 Закона «О защите конкуренции».*

*ООО "Подъемные системы" и ЗАО "Удмуртлифт" выданы предписания, предписания исполнены.*

*Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу А71-10299/2016 от 07.11.2016 года решение и предписания были признаны законными.*

*ООО «Подъемные системы», ЗАО «Удмуртлифт», виновные должностные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов в совокупном размере 220 000 рублей.*

***Пример картельного соглашения – поддержание цен на аукционах, рынок обеззараживания медицинских отходов.***

*В адрес Удмуртского УФАС России поступило заявление МУП «Ритуал» г. Ижевска на действия участников аукционов ООО «ПСК ТЕХГАЗ», ООО «ЭКО-МЕД» при проведении закупок на оказание услуг по сбору, вывозу, размещению и обеззараживанию медицинских отходов класса «Б», выразившиеся в значительном понижении начальной максимальной цены.*

*В отношении ООО «ЭКО-МЕД» была проведена внеплановая выездная проверка.*

*Дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено в отношении ООО «ПСК ТЕХГАЗ», ООО «ЭКО-МЕД» по признакам нарушения п.2) ч. 1 ст.11 Закона «О защите конкуренции» - повышение, снижение или поддержание цен на торгах.*

*В ходе рассмотрения дела было установлено, что при участии в аукционах у обществ совпадали IP адреса, метаданные файлов. На компьютере ООО «ЭКО-МЕД» также была обнаружена переписка по электронной почте с ООО «ПСК ТЕХГАЗ». В письмах, направленных по электронной почте, как правило, отсутствует текст (содержание) письма, к ним прикреплены различные документы, не относящиеся к хозяйственным отношениям между обществами. На компьютере, а также в кабинете директора ООО «ЭКО-МЕД» были найдены файлы бухгалтерии (из системы «1C») ООО «ПСК ТЕХГАЗ», ООО «ЭКО-МЕД», а также документы, относящиеся к хозяйственной деятельности ООО «ПСК ТЕХГАЗ».*

*Учитывая обстоятельства дела, систематичность совместного участия в торгах, Удмуртское УФАС России пришло к выводу, что ООО «ПСК ТЕХГАЗ» и ООО «ЭКО-МЕД» осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в 13 аукционах, а также 2 запросах котировок.*

*Общества привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 1 385 119,03 рублей и 172 600 рублей. В отношении виновных должностных лиц возбуждены и рассматриваются дела об административных правонарушениях по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ.*

### Правоприменительная практика в области недобросовестной конкуренции (глава 2.1 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году поступило 50 заявлений, за 1 квартал 2017 года - 5 о нарушении антимонопольного законодательства в части осуществления недобросовестной конкуренции.

Возбуждено 2 дела в 2016 году и 1 дело в 1 квартале 2017 года по признакам нарушения антимонопольного законодательства;

 выдано хозяйствующим субъектам 6 предупреждений о прекращении недобросовестной конкуренции, из них 5 – исполнены, 1 – не исполнено, возбуждено дело.

Виды выявленных нарушений:

- запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения (ст. 14.3) – 1 ( 2016 г.);

- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (ст.14.6) – 1 ( 2017 г.).

Основной причиной отказа в возбуждении дел по признакам недобросовестной конкуренции является отсутствие конкурентных отношений между заявителем и лицом, в отношении которого подано заявление, то есть осуществление деятельности, приносящей доход на одном и том же товарном рынке в одних и тех же географических границах.

***Пример недобросовестной конкуренции в виде смешения***

*Решением Комиссии действия ООО «Байкал» по использованию обозначений «БАЙКАЛ», «Байкал» и «Baikal», сходных до степени смешения с товарным знаком (по свидетельству № 22673 от 06.03.1963 г.), правообладателем которого является АО «Ижевский механический завод», признаны актом недобросовестной конкуренции, что квалифицировано как нарушение п.1 ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции».*

*Комиссией Удмуртского УФАС России было признано, что указанные действия ООО «Байкал» противоречат гражданскому законодательству Российской Федерации, направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке торговли гражданским и служебным оружием в виде увеличения числа потенциальных клиентов ООО «Байкал», поскольку часть потребителей, желающих приобрести продукцию АО «Ижевский механический завод», могут обратиться не к заявителю, а к его конкуренту - ООО «Байкал».*

*Также данные действия ООО «Байкал» могут причинить убытки АО «Ижевский механический завод» путем снижения спроса на продукцию, производимую и реализуемую АО «Ижевский механический завод» и причинить убытки в виде неполученного дохода, нанести вред деловой репутации.*

*ООО «Байкал» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, которое находится в стадии исполнения.*

*В отношении ООО «Байкал» и должностного лица общества возбуждены дела об административных правонарушениях по статье 14.33 Кодека Российской Федерации об административных правонарушениях.*

### Практика выявления нарушений органами власти и органами местного самоуправления (статья 15 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» были выявлены в действиях (бездействии) органов власти, органов местного самоуправления на следующих товарных рынках, сферах деятельности:

- рынок оказания услуг отдыха и туризма;

- рынок поставки нефтепродуктов;

- рынок оказания ритуальных услуг;

- рынок поставки черных и цветных металлов;

- рынок управления многоквартирными домами;

- рынок поставки медицинских изделий;

- рынок оказания услуг тепло-, водоснабжения и водоотведения;

- рынок аренды земельных участков.

По фактам установленных нарушений в 2016 году Управлением было выдано 15 предупреждений, из которых 7 выданы до возбуждения дела, 5 – в результате проведенной плановой проверки, 3 - в период рассмотрения дел.

Исполнено 8 предупреждений (из которых 5- до возбуждения дела, 1 – по результатам проведенной проверки, 2- в период рассмотрения дела), 2 находятся в стадии исполнения, 1 предупреждение признано судом незаконным, 5 - не исполнены, в связи с чем, возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По признакам нарушения статьи 15 Закона «О защите конкуренции» возбуждено 11 дел, из которых 4 прекращено в связи с не подтверждением факта нарушения, по 7 делам установлено 13 фактов нарушения, выдано 5 предписаний, из которых 4 исполнено, 1 – в стадии исполнения;

Всего в отношении органов власти и органов местного самоуправления в 2016 году установлено 13 фактов нарушения антимонопольного законодательства, из них 7 решений о признании факта, до возбуждения дел исполнено 5 предупреждений, 1 нарушение устранено до возбуждения дела по результатам проведенной проверки.

Виды выявленных нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции» в 2016 году:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов – 7;

-незаконное предоставление преференций – 2;

- создание дискриминационных условий – 3;

- установление ограничений в выборе продавцов – 1.

В 1 квартале 2017 года Управлением было принято 2 решения о признании нарушения, выдано 4 предупреждения, 2 из которых были исполнены, 2 – не исполнены, возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства (находится в стадии рассмотрения).

Исполнено 1 предписание, выданное в 2016 году.

Виды выявленных нарушений статьи 15 Закона «О защите конкуренции» в 1 квартале 2017 года:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов – 1;

- иные – 3 (оказание сотрудником учреждения Министерства здравоохранения Удмуртской Республики услуг в интересах хозяйствующего субъекта на территории данного учреждения в п. Кез; необоснованная передача земельных участков в субаренду).

***Пример необоснованного препятствования осуществлению предпринимательской деятельности***

*Решением Комиссии Удмуртского УФАС России Правительство Удмуртской Республики признано нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку распоряжением Правительства УР от 24.11.2014 г. №876 был утвержден перечень товаров, работ, услуг, закупка которых муниципальными заказчиками может осуществляться только путем проведения совместных закупок, что необоснованно увеличивает лот, начальную цену, размер задатка и обеспечения исполнения договора, необоснованно препятствует осуществлению предпринимательской деятельности хозяйствующим субъектам на рынке поставки нефтепродуктов на территории Удмуртской Республики. При рассмотрении дела, в рамках реализации 4 антимонопольного пакета Правительству УР было выдано предупреждение о прекращении нарушения, органом исполнительной власти субъекта предупреждение было исполнено, распоряжение отменено.*

***Пример действий органа местного самоуправления, которые могут привести к ограничению конкуренции***

*Решением по делу №ТГ08-02/2016-43 Администрация г.Ижевска была признана нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в совершении действий, по непроведению процедур, предусмотренных земельным законодательством, при передаче прав аренды земельного участка, предназначенный под цели – строительство торгового центра, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.*

*Комиссией было установлено, что Управлением земельных ресурсов и землеустройства Администрации г. Ижевска проведен аукцион на право заключения договора аренды земельного участка. Продавец земельного участка - Администрация г. Ижевска в лице Управления земельных ресурсов и землеустройства Администрации г. Ижевска.*

*В соответствии с протоколом о результатах проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка заключен договор о предоставлении земельного участка в пользование на условиях аренды.*

*07.07.2014 года заключен договор об уступке права.*

*Комиссия пришла к выводу, что заключение договоров перенайма, переуступки права аренды в отношении муниципального имущества также должно осуществляться по результатам проведения торгов, аналогично порядку, установленному Приказом ФАС России №67 от 10.02.2010 г. «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества».*

*Заключение договоров перенайма, переуступки права аренды в отношении земельного участка, находящегося в муниципальной собственности также должно осуществляться в порядке, установленном Земельным кодексом Российской Федерации. Земельным законодательством предусмотрен специальный порядок возникновения права аренды на земельный участок, находящийся в муниципальной собственности – по результатам торгов.*

*В отношении виновного должностного лица Администрации г. Ижевска возбуждено дело об административном правонарушении.*

### Практика выявления нарушений со стороны органов власти и органов местного самоуправления в части заключения антиконкурентных соглашений (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В 2016 году рассмотрено 5 дел по статье 16 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения которых, выявлено 5 фактов нарушения. Выдано 11 предписаний.

Виды выявленных нарушений:

ограничение доступа на рынок – 2;

прочие нарушения – 3 (антиконкурентное соглашение, в рамках которого работы по ремонту дороги были выполнены до фактического размещения информации о торгах; антиконкурентное соглашение, в рамках которого организатор закупки расторг договор на оказание услуг с победителем, но заключал договоры до 100 тыс.руб. с иным лицом; антиконкурентное соглашение, в рамках которого контракты дробились до 100 тыс.руб. и заключались с одним и тем же лицом).

В 1 квартале 2017 года хозяйствующим субъектом было исполнено 2 предписания.

***Пример соглашение, направленного на ограничение конкуренции, рынок оказания услуг по комплексному обслуживанию инженерных коммуникаций и сетей, содержанию зданий и сооружений объектов социальной инфраструктуры в географических границах г. Глазова)***

*По заявлению ООО «РЭУ» и материалам ФСБ по УР возбуждено дело в отношении БУЗ УР «Глазовская районная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – учреждение здравоохранения) и ИП «N» по признакам нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем ограничения доступа на рынок ООО «РЭУ».*

*В ходе рассмотрения дела Удмуртским УФАС России установлено, что учреждение здравоохранения, заключив государственные контракты с ООО «РЭУ» по итогам аукционов в 2014 и 2015 гг., необоснованно не допускало ООО «РЭУ» к выполнению работ, необоснованно расторгало договоры в одностороннем порядке, при этом заключая договоры на оказание услуг, предусмотренных контрактами с ИП «N» на суммы до 100000 рублей. Указанные действия проводились по договоренности, что было подтверждено материалами внеплановой выездной проверки.*

*Глазовская районная больница и ИП «N» выданы предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Учреждение здравоохранения предписание исполнило. ИП «N» установлены новые сроки исполнения предписания, предписание находится в стадии исполнения.*

*Решение и предписания были обжалованы в арбитражный суд, признаны законными судами двух инстанций (А71-8219/2016).*

*Материалы дела используются следственными органами в рамках расследования уголовного дела по ч.2 ст. 169 УК РФ.*

*Главный врач Глазовской районной больницы и ИП «N» привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20000 рублей. Штрафы оплачены.*

***Пример соглашения, направленного на ограничение конкуренции, проведение аукциона на работы по ремонту дороги в с.Киясово, которые выполнены до его проведения.***

*На основании материалов Отделения МВД РФ по Киясовскому району, которые содержали доказательства, что ремонтные работы по приведению в нормативное состояние ул.Шамшурина в с.Киясово выполнены в мае 2015 года, а в июле 2015 года был проведен аукцион, возбуждено дело по признакам соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующим субъектом.*

*В мае 2015 г. были выполнены работы по ремонту ул.Шамшурина в с.Киясово. Работы выполнялись ООО «Удача» без заключения контракта.*

*В июне 2015г. из бюджета Удмуртской Республики выделено 4 000 000 рублей, после чего Глава МО «Киясовский район» устно дал указания Администрации МО «Киясовский район» провести аукцион на выполнение работ по приведению в нормативное состояние улицы в с.Киясово, протяженностью 1,3 км, без указания наименования улицы, подлежащей ремонту. Администрацией подготовлена аукционная документация и в июне-июле 2015 года проведен аукцион. Победителем аукциона признано ООО «Удача», с которым 13.07.2015г. заключен муниципальный контракт. Как установлено документами, ни аукционная документация, ни муниципальный контракт, ни подписанные акты выполненных работ не содержали информацию о том, какая именно улица подлежала ремонту.*

*В установленный контрактом срок (июль-август 2015 года) работы по ремонту улиц с.Киясово ООО «Удача» не выполняло, несмотря на это в рамках заключенного контракта были подписаны акты выполненных работ и произведена оплата в сумме 4 000 000 рублей.*

*Действия Главы МО «Киясовский район», Администрации МО «Киясовский район» и ООО «Удача» квалифицированы как нарушение статьи 16 Закона «О защите конкуренции» - устное соглашение, которое привело и могло привести к недопущению и ограничению конкуренции.*

*Глава МО «Киясовский район», Глава Администрации МО «Киясовский район» привлечены к административной ответственности по ч.3 ст.14.32 КоАП РФ в виде штрафов по 20 000 рублей каждый.*

*ООО «Удача», виновное должностное лицо общества привлечены к административной ответственности по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ.*

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

Нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции» были установлены, в том числе, при рассмотрении жалоб в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

В 2016 году рассмотрено 47 дел по признакам нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения установлено 47 фактов нарушения. Выдано 40 предписаний, из которых 34 исполнено, 6 предписаний в стадии исполнения.

По видам нарушения выразились:

- в координации деятельности участников торгов – 3;

- в создании преимущественных условий участия в торгах – 2;

- в нарушении порядка определения победителей торгов – 12;

- в необоснованном ограничении доступа к участию в торгах – 26;

- в ограничение конкуренции между участниками торгов – 1;

- прочие - 3 (установление в положении ο закупках сроков заключения договоров по результатам проведенных закупочных процедур менее 10 рабочих дней; не размещение информации ο торгах проводимых на официальном сайте в сети Интернет - torgi.gov.ru).

В 1 квартале 2017 года в Управление поступило 17 заявлений, по 2 из которых о принято 2 решения о признании нарушения части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», выдано 2 предписания, 1 предписание исполнено, 1 находится в стадии исполнения. Нарушения выразились в:

- отсутствии информации о перечне работ, которые необходимо выполнить при победе в конкурсе, а также объединение в один лот работ по проектированию и работ по капитальному ремонту,

- необоснованном «укрупнении» лота, не указании конкретных объектов (улиц), подлежащих ремонту.

***Пример ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по ремонту автомобильных дорог***

*23.03.2017 года Удмуртским УФАС России было принято решение по делу №ЕС06-06/2016-328, в ходе которого установлено, что действия МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» по организации и проведению конкурсов по* *выполнению работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них муниципального образования «Город Ижевск», начальная (максимальная) цена по которым является значительной (343 721 911,00 руб., 439 148 980,00 руб.), в рамках которых происходит необоснованное укрупнение лотов, без указания в документации (в том числе, извещении о проведении конкурсов) конкретных объектов (без указания адресов объектов, районов города и т.д.), в отношении которых выполняются работы по конкурсам, ограничивают конкуренцию на товарном рынке, не позволяют хозяйствующим субъектам (ООО «Риол», ООО «Радонеж», ООО «АБЗ Пойма», ООО «Удача» и др.) принимать участие в данных конкурсах.*

*МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» признано нарушившим ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», учреждению выдано предписание, предписание исполнено.*

*В отношении виновных должностных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях.*

### Особенности порядка заключения договоров в отношении

### государственного и муниципального имущества

### (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

При осуществлении контроля за порядком заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, установленным статьёй 17.1 Закона «О защите конкуренции», в 2016 году был установлен факт передачи Администрацией МО «Завьяловский район» муниципального имущества – объектов водоснабжения и водоотведения без торгов.

Так, Администрация, минуя процедуру торгов, передала канализационно-насосную станцию в аренду МУП «Завьяловское», как один из объектов технологически связанный с иными объектами водоснабжения, имеющимися у МУПа. Вместе с тем, антимонопольным органом было установлено, что МУП законных прав пользования иными объектами водоснабжения и водоотведения не имеет, в связи с чем не могло получить КНС без соблюдения требований статьи 17.1. Закона. В рамках рассмотрения дела Администрацией приняты меры по возвращению муниципального имущества в казну, в связи с чем предписание не выдавалось.

Администрация района не согласилась с выявленными нарушениями и обжаловала решение в Арбитражный суд Удмуртской Республики. Арбитражным судом первой и апелляционной инстанции решение Удмуртского УФАС России признано законным (дело №А71-8344/2016).

В отношении виновного должного лица Администрации – заместителя Главы Администрации вынесено постановление о привлечении лица к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Постановление обжаловано в районный суд, признано законным, штраф уплачен.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (статья 18.1Закона «О защите конкуренции»)

В 2016 году Управлением рассмотрено 99 жалоб в порядке ст. 18.1. Закона «О защите конкуренции».

Жалобы, рассмотренные антимонопольным органом, разделились по видам обжалуемых торгов следующим образом:

 59 - закупки, проводимые Заказчиками – отдельными видами юридических лиц для удовлетворения собственных нужд;

12- торги на право заключения договора аренды в отношении государственного или муниципального имущества;

12 - торги по выбору подрядных организаций на осуществление капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах УР (указаны в строке «прочие нарушения»);

7 - торги по продаже имущества должников в рамках ФЗ «Ο несостоятельности (банкротстве)»;

4 - торги по продаже и аренде земельных участков;

3 – торги на право аренды лесных участков;

2- торги по продаже государственного или муниципального имущества.

В 1 квартале 2017 г. рассмотрено 33 жалобы, из них:

 20 жалоб на действия заказчиков при осуществлении закупок в порядке Федерального закона №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

7 жалоб на действия организаторов торгов, при продаже имущества должников;

3 жалобы на действия организаторов торгов по выбору подрядных организаций на осуществление ремонта в МКД;

2 жалобы на организацию торгов по продаже и аренде земельных участков;

1 жалоба – продажа государственного и муниципального имущества.

Основные виды нарушений, допущенных юридическими лицами, организаторами торгов, конкурсной или аукционной комиссией:

- отсутствие в извещении и документации информации, обязательной к опубликованию в силу специальных законов;

- несоблюдение требований, принятого Положения ο закупках;

- создание преимущественных условий участия в торгах;

- нарушение порядка определения победителя.

***Пример необоснованного ограничения доступа к участию в торгах на рынке передачи электроэнергии***

 *Нарушение статьи 17 Закона «О защите конкуренции» было допущено Администрацией г. Можги при проведении конкурса на заключение договора аренды электросетевого имущества, сроком на 49 лет. В конкурсной документации отсутствовала информация, в том числе, об условиях, по содержанию и улучшению передаваемого имущества в течение срока аренды, что не позволило потенциальным участникам рассчитать свои затраты, а Администрации, в последующем, не позволит контролировать содержание имущества. Конкурс по предписанию антимонопольного органа был аннулирован. Глава Администрации привлечен к административной ответственности.*

## Организация и проведение проверок органов власти и

## некоммерческих организаций

В 2016 году были проведены две плановые проверки органов власти и органов местного самоуправления: Министерства строительства, архитектуры и жилищной политики Удмуртской Республики, Администрации МО «Кезский район».

При проверке Минстроя УР был установлен факт направления в муниципальные образования Удмуртской Республики письма - рекомендации о заключении договора на техническое сопровождение по созданию МФЦ с КУ УКС Правительства УР. Действия Минстроя УР имели признаки нарушения антимонопольного законодательства, но в связи с истечением срока для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, дело не было возбуждено.

При проверке актов и действий Администрации МО «Кезский район» были установлены признаки нарушения статьи 16 Закона ο защите конкуренции, в части заключения антиконкурентного соглашения по выбору подрядчика при строительстве детского сада в 2013 году. Однако в связи с истечением срока для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства дело не было возбуждено.

По поручению Федеральной антимонопольной службы была проведена внеплановая проверка в отношении бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Нарушений не выявлено.

В 2016 году также была проведена плановая проверка МУП ЖКХ г. Можги, по результатам которой выявлено 26 фактов нарушений, из них:

- 1 нарушение выразилось в неразмещении на сайте предприятия информации в соответствии со Стандартами раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, предприятие и виновное должностное лицо привлечены к административной ответственности по статье 9.15 КоАП РФ,

- 23 факта нарушения, выразившиеся в указании в договорах на технологическое присоединение (подключение) к электрическим сетям сроков выполнения мероприятий, отличных от установленных законодательством, а также установлении точки подключения за границами земельных участков заявителей, предприятие и виновные должностные лица привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ,

- 3 факта нарушения, выразившихся в нарушении сроков направления в адрес заявителей договоров холодного водоснабжения и водоотведения, предприятие и виновные должностные лица привлечены к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

В 2016 году проведено 10 внеплановых выездных проверок хозяйствующих субъектов, по результатам которых выявлено:

- 3 нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»,

- 2 нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции»,

- 1 нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

По результатам вышеуказанных проверок были возбуждены и рассмотрены дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В 1 квартале 2017 года было проведено 2 внеплановые проверки хозяйствующих субъектов, по результатам которых, установлены:

- признаки нарушения антимонопольных требований к торгам- пункты 1, 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» (в 2 проверках),

- предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке, создание дискриминационных условий - признаки нарушения пунктов 6), 8) части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» (в 1 проверке).

Проведена проверка Управления по наружной рекламе и информации Администрации г. Ижевска, по результатам которой установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в бездействии по демонтажу рекламных конструкций по истечении срока действия разрешений на их установку, выдано предупреждение (находится в стадии исполнения).

Проведены 5 проверок торговых сетей, по результатам которых нарушения не выявлены.

За период с 2016 года по I квартал 2017 года Управлением проведено 30 (за 2016 год) и 3 (за I квартал 2017 года) проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями обязательных требований в процессе осуществления деятельности в сфере рекламы (29 – юридических лиц, 4 – индивидуальных предпринимателя).

По итогам 27 проверок (за 2016 год) и 3 (за I квартал 2017 года) выявлено 64 нарушения требований законодательства РФ о рекламе, а именно: нарушение рекламы в телепрограммах и телепередачах, в радиопрограммах и радиопередачах, реклама лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, методов народной медицины (ст. 5, ч. 2 ст. 14, ч. 2 ст. 15, ч. 7 ст. 24, ст. 28 ФЗ «О рекламе»).

# Контроль рекламной деятельности

Управлением рассмотрено 123 (за 2016 год) 26 (за I квартал 2017 года) заявления о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. Возбуждено 102 дела (за 2016 год) и 18 дел (за I квартал 2017 года) по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, в том числе 42 (за 2016 год) и 2 (за I квартал 2017 года) по собственной инициативе Удмуртского УФАС России.

Принято 91 (за 2016 год) и 12 (за I квартал 2017 года) решения о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдано 90 предписаний (за 2016 год) и 11 (за I квартал 2017 года) о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исполнено 72 предписания (за 2016 год) и 7 (за I квартал 2017 года), выданных в отчетном периоде, и 13 предписаний прошлого отчетного периода.

К типовым и массовым нарушениям Закона «О рекламе» можно отнести следующие:

- недостоверная реклама – 10 фактов нарушений;

- отсутствие части существенной информации – 7 фактов нарушений;

- требования к рекламе в телепрограммах: при совмещении рекламы с телепрограммой способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр транслируемой телепрограммы реклама не должна занимать более чем семь процентов площади кадра – 13 фактов нарушений;

- требования к рекламе в радиопрограммах, не зарегистрированных в качестве средств массовой информации и специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, продолжительность рекламы не может превышать двадцать процентов времени вещания в течение суток – 13 фактов нарушений;

- реклама, распространяемая по сетям электросвязи – 15 фактов нарушений;

- реклама медицинских средств, услуг – 6 фактов нарушений;

- реклама финансовых услуг – 22 факта нарушения.

***Пример оскорбительной рекламы***

*Реклама, размещенная на рекламной конструкции в г. Ижевске, содержащая образы обнаженных беременной женщины и мужчины, держащего в руках предметы, имеющие ассоциативную связь с фигурой беременной женщины, надписи: «Столица», «торгово-развлекательный комплекс», «Я ХОЧУ ТЕБЯ», была признанна оскорбительной, нарушающей требования части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

*ООО «Управляющая компания Столица Ижевск» признано рекламодателем, нарушившим требования части 6 статьи 5 Закона «О рекламе», выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.*

*Комиссия Удмуртского УФАС России при вынесении указанного решения пришла к выводу о том, что рассматриваемая реклама, вопреки определенному Конституцией РФ принципу, устанавливает возможность проявления неуважительного отношения к беременной женщине - будущей матери, оскорбительному сравнению ее фигуры, неизбежно изменившейся в период беременности, с иными предметами.*

*Исследуя субъективное мнение заявителей, определяющих личное отношение к рассматриваемой рекламе, заключающееся в негативном восприятии графического образа и размещенного текста как оскорбление личности, Комиссия также пришла к выводу об оскорбительном характере образов, используемых в рассматриваемой рекламе.*

*Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «Управляющая Компания Столица» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительными.*

*Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции усмотрел совокупность условий для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным.*

*Однако суд апелляционной инстанции счел* *оспариваемое решение антимонопольного органа законным и обоснованным, отменив решение суда первой инстанции.*

*ООО «Управляющая компания Столица Ижевск» и виновное должностное лицо общества привлечены к административной ответственности, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, в виде предупреждения.*

# Практика применения мер административной ответственностив соответствии с требованиями КоАП

В 2016 году вынесено 473 постановления о наложении штрафов.

Из общего количества наложенных штрафов:

на товарных и финансовых рынках – 166 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 54 866,5 тыс.руб.,

за нарушения законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд - 210 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 2775,4 тыс. руб.,

за нарушения законодательства о рекламе – 83 постановления о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 4 721,5 тыс.руб.,

за нарушения законодательства о закупках юридическими лицами – 14 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 288 тыс. руб.

В 1 квартале 2017 вынесено 44 постановления о наложении штрафов.

Из общего количества наложенных штрафов:

на товарных и финансовых рынках – 10 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 766,4 тыс.руб.,

за нарушения законодательства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд - 20 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 417 тыс. руб.,

за нарушения законодательства о рекламе – 6 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 212 тыс.руб.,

за нарушения законодательства о закупках юридическими лицами – 8 постановлений о наложении штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 169 тыс. руб.

С учетом антикризисных мер в отношении субъектов среднего и малого предпринимательства, совершивших правонарушение впервые, в 2016 году по 80 делам за нарушение законодательства административное наказание в виде штрафа заменено на предупреждение, в 2017 году – по 6 делам.

В 2016 году было подано три исковых заявления в отношении бывшего Главы Администрации города Ижевска о применении меры административной ответственности в виде дисквалификации - по части 2 статьи 14.9 КоАП РФ – 2 заявления, по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ – 1 заявление. Судами принято решение о применении меры административной ответственности в виде штрафа: по ч.2 ст.14.9 КоАП РФ наложены штрафы в размере 30 тыс. рублей и 40 тыс. рублей, по ч.3 ст.14.32 КоАП РФ – 30 тыс.рублей.

Применение меры ответственности в виде дисквалификации в 2016 году судами применено не было.

В 2016 году было возбуждено и передано на рассмотрение мировых судей 21 дело об административном правонарушении по ст.20.25 КоАП РФ. По результатам рассмотрения дел судами было вынесено 19 постановлений о наложении штрафов, 1 постановление о назначении исправительных работ.

# Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в судс исковыми требованиями.

В 2016 году всего обжаловано 51 решение Удмуртского УФАС России по делам о нарушении Закона «О защите конкуренции».

Из общего количества обжалованных решений:

 по статье 10 (злоупотребление доминирующим положением) – 24 решения обжаловано, из которых 16 решений признано судом законными в полном объеме, 3 решения отменено, по остальным окончательный судебный акт не принят.

по статье 11 (антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов) – 3 решения обжалованы, 2 решения признаны законными, 1 решение – в стадии обжалования;

по статье 15 (акты и действия органов власти) – 8 решений обжаловано, 7 признаны законными (в том числе, обжалованные в прошлые отчетные периоды), 2 в стадии обжалования, отмененных решений – 0.

по статье 16 (антиконкурентные соглашения между органами власти, хозяйствующими субъектами) – 2 решения обжаловано, 4 решения признаны законными (в том числе, обжалованные в прошлые отчетные периоды), 1 в стадии обжалования;

по статье 17 (нарушение антимонопольных требований к торгам) – 13 решений обжаловано, признаны законными – 8 решений, частично отменено 3 решения, 2 в стадии обжалования.

В 2016 году оспорено в судебном порядке 5 решений о признании нарушения требований законодательства РФ о рекламе, все решения признаны законными и обоснованными.

Направлено 3 иска в суд о запрете распространения наружной рекламы, осуществляемого с нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе, все иски были удовлетворены.

Подан 1 иск в Арбитражный суд Удмуртской Республики о признании недействительным постановления органа местного самоуправления о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, иск удовлетворен в полном объеме.

# Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями

В 2016 году было обжаловано 11 решений Удмуртского УФАС России о признании нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции. 8 решений были признаны судом законными в полном объеме, 3 решения (2 дела в отношении НУО «Фонд капитального ремонта в УР», 1- ЗАО «Воткинский завод») признано судом частично недействительными.

В 1 полугодии 2017 года было обжаловано 6 решений о признании нарушений при проведении торгов, обязательных в силу законодательства. 3 решения признаны судом законным в полном объеме, 3 дела находятся в стадии обжалования.

***Пример нарушения***

*Дело №А71-4967/2016, рассмотренное Арбитражным судом Удмуртской Республики по заявлению НУО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Удмуртской Республике» по оспариванию решения Удмуртского УФАС России по делу №ТГ08-02/2016-07ж.*

*Управлением рассмотрена жалоба гражданина на действия организатора торгов – заказчика НУО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Удмуртской Республике», конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса №1-16/ПО по привлечению подрядных организаций на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.*

*Комиссия антимонопольного органа признала Фонд капитального ремонта нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в не указании в конкурсной документации информации об объемах и видах работ, подлежащих выполнению при капитальном ремонте многоквартирных домов, отсутствии в открытом доступе смет, дефектных ведомостей, технических заключений в соответствии с которыми участник мог бы рассчитать цену своего предложения, в не установлении сроков оплаты за выполненные по договору работы, в установлении условия договора о возможности изменения цены договора, что в целом нарушает антимонопольные требовании к торгам и является необоснованным препятствованием хозяйствующим субъектам к участию в конкурсе и приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке строительных услуг.*

*Фонду капитального ремонта было выдано предписание. Предписание было исполнено в установленный срок. Конкурс отменен.*

*Важными являются выводы суда по данному делу, в том числе о следующем. Суд считает, что описание видов работ и их стоимости при отсутствии локального сметного расчета могло привести к ограничению количества участников конкурса. При указании только вида ремонтируемых систем и стоимости ремонта условие о предмете договора не может считаться согласованным, а договор подряда заключенным. Предоставление локального сметного расчета после заключения договора подряда может привести к неисполнению данного договора, выбору подрядчика, не имеющего фактической возможности выполнить необходимые работы. Претенденты на участие в конкурсе должны знать, какие виды работ им необходимо выполнить в случае заключения договора подряда, чтобы оценить возможности их осуществления, а заказчик, выбирая победителя конкурса и заключая с ним договор, должен быть уверен, что подрядчик обладает необходимым ресурсом для его исполнения. Ссылка Фонда на то, что по каждому виду работ по каждому дому он может использовать определенный лимит денежных средств, судом отклоняется, поскольку данное обстоятельство не является препятствием к составлению смет в пределах указанных сумм. На основании изложенного вывод антимонопольного органа о нарушении заявителем требований статьи 17 Закона о защите конкуренции в данной части следует признать обоснованным.*

***Пример антиконкурентного сговора, использования материалов, полученных от правоохранительных органов (рынок: ремонт дворовых территорий в г.Ижевске, сумма контракта 100 млн.рублей)***

*14.07.2015г. Удмуртское УФАС России признало в действиях МКУ «Служба благоустройства и дорожного хозяйства», АО «Сарапульское дорожное предприятие», АО «Дорожное предприятие Ижевское» нарушение статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» (решение №ММ06-06/2015-178).*

*Нарушение выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, которое могло привести к недопущению и ограничению конкуренции. Антимонопольным органом на основании информации, полученной от Управления ФСБ РФ по УР (материалы гласных оперативно-розыскных мероприятий), а также на основании документов, полученных в ходе проверок, установлено, что ремонт 24 дворовых территорий из 76 выставленных на конкурс произведен до проведения конкурса и заключения муниципального контракта.*

*Установлено, что по ряду дворов отбор проб асфальта для проверки качества выполненных работ произведен еще до того, как инженеры Службы благоустройства и дорожного хозяйства составили акты освидетельствования скрытых работ и разрешили укладку асфальта. Такие факты свидетельствуют о том, что документы оформлялись не на месте и не в момент проведения работ, а после проведения работ. Кроме этого, одним из инженеров МКУ «СБ и ДХ» даны письменные объяснения, что в 2014 году ремонт большинства дворов выполнен до проведения конкурса, а документы оформлялись после проведения конкурса.*

*АО «Сарапульское дорожное предприятие» и АО «Дорожное предприятие Ижевское» привлечены к административной ответственности в виде штрафов по 25 002 500 рублей каждое. Должностные лица указанных обществ и должностное лицо Службы благоустройства и дорожного хозяйства привлечены к ответственности в виде штрафов в размере по 20 000 рублей каждый.*

*Не согласившись с вынесенным решением и постановлениями о наложении штрафов АО «ДП Ижевское, АО «Сарапульское дорожное предприятие» обратились в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлениями о признании незаконными актов антимонопольного органа.*

*В качестве основных доводов Заявители указывали на недоказанность антиконкурентного соглашения, на незаконность получения материалов ОРД от Управления ФСБ, незаконность получения документов в ходе проверок.*

*В ходе рассмотрения дела сформирована практика получения антимонопольным органом напрямую от правоохранительных органов результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий, при отсутствии возбужденного уголовного дела. Управление ФСБ РФ по УР участвовали в рассмотрении дел в антимонопольном органе в качестве лица, располагающего сведениями, а также Управление в дальнейшем было привлечено в суд в качестве третьего лица без самостоятельных требований, и принимало непосредственное участие в суде, доказывая правомерность направления в антимонопольный орган результатов ОРД.*

*Суд согласился с позицией Удмуртского УФАС России о том, что ссылка Заявителей на не соблюдение Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, является необоснованной. Суд указал, что согласно пункту 1 данной Инструкции, Инструкция определяет порядок представления оперативными подразделениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд при наличии в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления.*

 *Удмуртское УФАС России не является правоохранительным органом и не получало ОРД, свидетельствующие о признаках преступления. Управлением ФСБ РФ по УР передана информация и подтверждающие документы для рассмотрения их на предмет наличия (отсутствия) нарушений антимонопольного законодательства. Право получения материалов и сведений от органов власти, к которым в том числе относятся органы ФСБ, закреплено статьей 39 Закона «О защите конкуренции».*

*Таким образом, судами с участием Удмуртского УФАС России выработан новый подход в признании правомерности получения материалов гласных ОРД.*

*Арбитражный суд Удмуртской Республики, а затем и апелляционная и кассационная судебные инстанции не согласились с позицией дорожных предприятий, признав решение и постановления Удмуртского УФАС России законным.*

*Суммы штрафов были снижены судом с учетом сложного финансового положения дорожных предприятий. В итоге сумма штрафа на АО «Сарапульское дорожное предприятие» оставлена в размере - 4 000 000 рублей, на АО «Дорожное предприятие Ижевское» в размере – 6 250 000 рублей.*

*Штрафы оплачены в полном объеме.*

*Материалы дела используются Управлением ФСБ по УР при расследовании уголовного дела №91/100, возбужденного в отношении заместителя министра транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики (заключен под стражу) по ч.1 ст.286, п. «в» ч.3 с.286, ч.1 ст.285 УК РФ. Все материалы дела изъяты Управлением ФСБ на основании постановления о производстве обыска.*

Антимонопольным органом подан иск в Арбитражный суд Удмуртской Республики о понуждении Администрации г. Ижевска к исполнению предписания о внесении изменений в конкурсную документацию на право заключения инвестиционного соглашения по созданию многофункциональных стояночных комплексов, исключив из проекта соглашения возможность получения инвестором 15 земельных участков в аренду, а затем и в собственность без проведения торгов (дело №А71-7249/2016). Во время рассмотрения дела арбитражным судом предписание Администрацией было исполнено, в связи с чем, в иске отказано.

Удмуртским УФАС России был подан 1 иск в порядке ст.38 Закона о защите конкуренции (иск о принудительном разделении АО «Ижавиа»). В удовлетворении иска отказано, в настоящее время окончательный судебный акт по делу не вынесен, готовится кассационная жалоба.

**Контроль осуществления закупок (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)**

В 2016 году в Удмуртское УФАС России поступило 345 жалоб на действия государственных и муниципальных заказчиков при осуществлении закупок, из них:

76 жалоб возвращены как несоответствующие требованиям закона;

24 жалобы отозваны заявителем;

167 жалоб признаны необоснованными;

78 жалоб признано обоснованными.

По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок заказчикам, их комиссиям было выдано 114 предписаний (21 – федеральным заказчикам, 52 – заказчикам субъекта РФ, 41 – муниципальным заказчикам), 108 предписаний исполнено в установленные сроки, 6 предписаний в стадии исполнения.

В первом квартале 2017 года поступило 45 жалоб, из них:

10 жалоб возвращены, как несоответствующие требованиям;

4 жалобы отозваны заявителями до рассмотрения по существу;

15 жалоб признаны обоснованными;

16 жалоб – необоснованными.

По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок заказчикам, их комиссиям было выдано 17 предписаний (из них 3– федеральным заказчикам, 8 – заказчикам субъекта РФ, 6 – муниципальным заказчикам), 20 предписаний исполнено в установленные сроки (6 из которых за 2016 г.), 3 предписания в стадии исполнении.

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о контрактной системе в Удмуртской Республике являются:

- необъективное описание объекта закупки

Например, установление требований к поставляемому товару со ссылкой на ГОСТы, СНИПы без указания конкретных требований из указанных нормативных документов;

- неустановление требований к сроку действия банковской гарантии предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта;

- отсутствие в документации инструкции по заполнению заявки, позволяющей участникам закупки определить в отношении каких показателей товара им необходимо представить конкретное значение;

**Работа по осуществлению проверочных мероприятий**

В 2016 году Удмуртским УФАС России проведено 114 проверок по законодательству о контрактной системе, из них 4 - выездных плановых контрольных мероприятия, 110 – камеральных (внеплановых проверки).

Выездные контрольные мероприятия:

– проверка Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Удмуртской Республике.

По результатам проведенной проверки в действиях проверяемого лица установлены нарушения части 6 статьи 31, части 13 статьи 34, пункта 8 статьи 42, пункта 6 части 5 статьи 63, пунктов 2, 8 части 1, части 3 статьи 64, части 6 статьи 66, части 4 статьи 67, части 2 статьи 93, частей 9,11 статьи 94 Закона о контрактной системе;

– проверка Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Удмуртской Республике.

По результатам проведенной проверки в действиях проверяемого лица установлены нарушения части 13 статьи 34 пунктов 4, 8 статьи 42, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 статьи 73Закона о контрактной системе;

- проверка Управления государственного автодорожного надзора по Удмуртской Республике Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

По результатам проведенной проверки в действиях проверяемого лица установлены нарушения части 13 статьи 34, пункта 8 статьи 42, пункта 6 части 5 статьи 63, пунктов 1, 8, 11 статьи 64 Закона о контрактной системе;

- проверка ФГБОУ ВО «Ижевская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

 По результатам проведенной проверки в действиях проверяемого лица установлены нарушения части 3 статьи 7, части 4 статьи 30, частей 5,8,27 статьи 34, пункта 8 статьи 42, пунктов 2,8 части 1, части 3 статьи 64, Закона о контрактной системе.

По результатам проведения внеплановых проверок выдано 22 предписания об устранении выявленных нарушений, выданные предписания исполнены в установленный срок.

В первом квартале 2017 года Управлением проведено 37 внеплановых (камеральных) проверок соблюдения законодательства о контрактной системе.

 По результатам проведения внеплановых проверок было выявлено 4 закупочные процедуры проведенные с нарушение Закона о контрактной системе, выдано 1 предписание об устранении выявленных нарушений, которое исполнено в установленный срок.

**Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков**

В 2016 году Удмуртским УФАС России рассмотрено 233 обращения от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков в рамках Закона о контрактной системе, из них по результатам рассмотрения сведения о 29 лицах включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

В первом квартале 2017 года Управлением рассмотрено 32 обращения от государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр недобросовестных поставщиков в рамках Закона о контрактной системе, из них по результатам рассмотрения сведения о 7 лицах включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

Наиболее частой причиной отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений о лицах, уклонившихся от заключения контракта, является подтверждение наличия обстоятельств объективно препятствовавших совершению действий в целях заключения контракта. В случае отказа во включении в Реестр недобросовестных поставщиков лиц, контракты с которыми расторгнуты по решению заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта наиболее частой причиной является несоблюдение заказчиками порядка расторжения контракта, установленного Законом о контрактной системе.

**Практика по выявлению административных правонарушений и привлечения к ответственности.**

В 2016 г. Управлением рассмотрено 416 дел об административных правонарушениях за нарушение требований Закона о контрактной системе. В результате рассмотрения:

213 дел об административных правонарушениях прекращено, в том числе, 176 дел в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений.

Наложено 210 административных штрафов, сумма, подлежащая взысканию – 2775,4 тыс. руб.

Исполнено 178 постановлений, 44 постановления находятся в стадии исполнения.

Общая сумма уплаченных штрафов составила 2 065,3 тысяч рублей.

За 1 квартал 2017 г. было рассмотрено 36 административных дел, 16 из которых прекращены, в том числе 11 в связи с малозначительностью совершенных правонарушений.

Наложено 20 административных штрафов на сумму 417,00 тыс. рублей.

Исполнено 25 постановлений (18 из которых наложено в 2016 г.), 13 постановлений находятся в стадии исполнения.

Общая сумма уплаченных штрафов – 392, 00 тысяч рублей.

**Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения судами ненормативных правовых актов Удмуртского УФАС России в сфере размещения государственного заказа, законодательства о контрактной системе.**

В стадии обжалования в судебном порядке в 2016 году находилось 57 решений (актов) Удмуртского УФАС России вынесенных по итогам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок, в том числе, в рамках рассмотрения обращений заказчиков о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения заявлений о признании незаконными решений (актов): 22 решения (акта) признаны законными в полном объеме, 4 решения (акта) отменены в части, 6 решений (актов) отменено в полном объеме. 25 решений (актов) находятся в стадии судебного обжалования.

Из принятых в первом квартале 2017 г. 69 решений (актов), вынесенных по итогам рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок, в том числе, в рамках рассмотрения обращений заказчиков о включении сведений об участниках закупок в реестр недобросовестных поставщиков было обжаловано в судебном порядке 23 решения (актов): 6 решений (актов) признаны законными в полном объеме; 1 решение (акт) отменено в части, 16 решений (актов) находятся в стадии обжалования.